328041

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ОБЗОРЪ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

КОМИССІЙ и ОТДѢЛОВЪ.

ТРЕТІЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ V.

1911—1912 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1912.

1983

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ОБЗОРЪ

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

КОМИССІЙ и ОТДѢЛОВЪ.

ТРЕТІЙ СОЗЫВЪ.

СЕССІЯ V.

1911—1912 г.

328041
190167
БИБЛИОТЕКА АКАД. КОММ. ВОСПИТАНИЯ им. Н.К. Крупской
Пед. ин-т им. А.И. Герцена ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1912.

38

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

ОБЗОР Ъ

ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

КОМИССИЙ и ОТДЕЛОВЪ.

ТРЕТІЙ ОБЗОРЪ.

СЕССІЯ V

1911—1912 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1912.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Бюджетная комиссія	5
Финансовая комиссія	45
Комиссія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ	75
Комиссія по дѣламъ православной церкви	85
Комиссія по вѣроисповѣднымъ дѣламъ	96
Комиссія по старообрядческимъ вопросамъ	105
Комиссія по государственной оборонѣ	106
Комиссія по народному образованію	191
Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ	230
Комиссія по судебнымъ реформамъ	231
Комиссія для новаго разсмотрѣнія законопроекта о неприкосновенности личности	265
Комиссія о чиншевомъ правѣ	267
Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній	268
Комиссія по мѣстному самоуправленію	327
Комиссія по городскимъ дѣламъ	339
Земельная комиссія	343
Комиссія по продовольственному дѣлу	352
Комиссія по переселенческому дѣлу	359
Сельскохозяйственная комиссія	364
Комиссія по хлопководству	376
Комиссія по рыболовству	379
Комиссія для разсмотрѣнія проекта закона объ охотѣ	382
Комиссія о торговлѣ и промышленности	386
Комиссія для разсмотрѣнія законодательнаго предположенія о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли	393
Комиссія по рабочему вопросу	399
Комиссія о путяхъ сообщенія	408
Комиссія для разсмотрѣнія законопроекта объ уставѣ и штатахъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ	427
Комиссія о гимназіяхъ и подготовительныхъ училищахъ	428
Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пожарами	440
Комиссія для разсмотрѣнія законопроекта о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности	442
Редакціонная комиссія	445
Комиссія по запросамъ	446
Комиссія по Наказу	457
Распорядительная комиссія	459
Библіотечная комиссія	462
Комиссія личнаго состава	465
Отдѣлы	468
Образованныя на основаніи ст. 49 Учр. Гос. Сов. особыя комиссіи для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по нѣкоторымъ законопроектамъ	471
Приложеніе къ обзору дѣятельности финансовой комиссіи	475

ОГЛАВЛЕНІЕ.

БЮДЖЕТНАЯ КОМИССІЯ.

На основаніи принятаго къ руководству наказа бюджетная комиссія избирается Государственною Думою въ концѣ каждой сессіи для разсмотрѣнія бюджета предстоящаго года.

Въ засѣданіи 10 мая 1911 г. Государственною Думою были произведены выборы членовъ бюджетной комиссіи для разсмотрѣнія проекта росписи на 1912 г. [1])

---

[1]) От. А. П. Александровскій, М. М. Алексѣенко, С. Н. Алексѣевъ, И. Е. Ананьевъ, Н. И. Антоновъ, А. Ф. Бабянскій, И. И. Балаклѣевъ, П. В. Березовскій 2-й, В. А. Бичъ, гр. В. А. Бобринскій, С. М. Богдановъ, Т. О. Бѣлоусовъ, В. Г. Ветчининъ, В. А. Виноградовъ, С. В. Воейковъ 2-й, И. Б. И. Гайдаровъ, Д. И. Герценвицъ, И. В. Годневъ, Кн. А. Д. Голицынъ, Я. Г. Гололобовъ, В. Ф. Грабскій, А. И. Гучковъ, И. И. Дмитрюковъ, М. К. Ермолаевъ, А. В. Еропкинъ, В. В. Жуковскій, от. А. Г. Знаменскій, Д. А. Ивановъ 1-й, М. Я. Капустинъ, М. И. Кирьяновъ, И. С. Клюжевъ, Е. П. Ковалевскій, И. М. Коваленко 1-й, Я. В. Кривцовъ, А. Е. Кропотовъ, П. Н. Крупенскій, Н. Н. Кутлеръ, С. В. Лукашевичъ, Н. Я. Ляхницкій, Н. Л. Марковъ 1-й, от. Д. Ф. Машкевичъ, И. А. Меньшиковъ, П. Н. Милюковъ, Н. В. Некрасовъ, А. И. Новиковъ, Н. Н. Опочининъ, А. К. Петровъ 1-й, от. В. И. Подольскій, И. П. Покровскій 2-й, Л. В. Половцовъ, А. Н. Поповъ 3-й, Н. С. Розановъ, Н. В. Савичъ, Г. И. Свѣнцицкій, Н. Л. Скалозубовъ, В. А. Степановъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, от. І. В. Титовъ, И. В. Тищенко, К. Ф. Томашевичъ, А. А. Федоровъ 1-й, И. А. Фомкинъ, М. В. Челноковъ, Г. Е. Червинскій, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

Въ теченіе сессіи выбыли: И. Е. Ананьевъ, П. В. Березовскій 2-й, С. М. Богдановъ, В. Г. Ветчининъ, В. А. Виноградовъ, С. В. Востротинъ, кн. А. Д. Голицынъ, Я. Г. Гололобовъ, от. А. Г. Знаменскій, П. Н. Крупенскій, Н. Н. Кутлеръ, С. В. Лукашевичъ, Н. В. Некрасовъ, А. К. Петровъ 1-й, Л. В. Половцовъ, Н. В. Савичъ, от. А. М. Станиславскій, В. А. Степановъ, И. А. Фомкинъ, Е. М. Шейдеманъ и Р. Я. Эргардтъ.

Взамѣнъ ихъ были избраны: П. В. Березовскій 2-й, А. Н. Боратынскій, А. Г. Быковъ, В. Г. Ветчининъ, С. В. Востротинъ, А. А. Добровольскій, А. И. Звегинцовъ, П. А. Кильдишевъ, Г. Г. Лерхе, Н. В. Лисичкинъ, А. Н. Лихачевъ, К. И. Молодцовъ, Н. В. Савичъ, А. А. Скороходовъ, от. А. М. Станиславскій, от. А. Л. Трегубовъ, В. К. Тычининъ, бар. И. Г. Черкасовъ, К. К. Черносвитовъ, Д. Н. Чихачевъ и Е. М. Шейдеманъ.

Въ первомъ засѣданіи 12 мая 1911 г., состоявшемся подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по возрасту члена комиссіи Н. Л. Маркова 1-го, бюджетная комиссія избрала посредствомъ подачи записокъ предсѣдателя, двухъ товарищей предсѣдателя и трехъ секретарей.

Избраны были: Предсѣдателемъ—М. М. Алексѣенко, Товарищами Предсѣдателя—Н. Н. Опочининъ и Д. А. Ивановъ и Секретарями—И. В. Годневъ, Н. В. Некрасовъ и Р. Я. Эргардтъ.

По примѣру предшествующихъ сессій бюджетная комиссія поручила разсмотрѣніе отдѣльныхъ смѣтъ избранному для каждой смѣты докладчику, въ помощь которому по желанію могли приписываться члены комиссіи въ качествѣ содокладчиковъ безъ ограниченія ихъ числа. При этомъ бюджетная комиссія приняла во вниманіе постановленіе Государственной Думы отъ 5 іюня 1910 г. о томъ, чтобы «смѣты Военнаго и Морского Министерствъ, условные кредиты съ законодательными къ онымъ предположеніями, а равно законопроекты, сопряженные съ ассигнованіями изъ государственнаго казначейства, по Военному и Морскому вѣдомствамъ, передавались на предварительное разсмотрѣніе соединеннаго засѣданія комиссіи по государственной оборонѣ и подкомиссіи изъ 7 членовъ, избранной бюджетною комиссіею изъ ея среды». Согласно сему бюджетная комиссія избрала въ засѣданіи 12 мая 1911 г. означенную подкомиссію въ составѣ: И. И. Дмитрюкова, А. А. Федорова 1-го, Н. В. Савича, М. В. Челнокова, С. В. Воейкова 2-го, А. Ф. Бабянскаго и С. В. Лукашевича.

Смѣтный матеріалъ и проектъ росписи на 1912 г. были распредѣлены между отдѣльными членами комиссіи слѣдующимъ образомъ:

Смѣты	**Фамиліи членовъ Комиссіи.**
Высшихъ Государственныхъ Учрежденій:	
Государственнаго Совѣта	*Секретарь Комиссіи.*
Государственной Думы	
Государственной Канцеляріи	
Канцеляріи Совѣта Министровъ	
Собственной Е. И. В. Канцеляріи	
Канцеляріи Е. И. В. по принятію прошеній	
Святѣйшаго Синода	*Е. П. Ковалевскій* [1]).
	от. А. П. Александровскій.
	С. Н. Алексѣевъ.
	П. В. Березовскій 2-й.

[1]) Курсивомъ обозначены фамиліи докладчиковъ, а обыкновеннымъ шрифтомъ—содокладчиковъ.

Святѣйшаго Синода.	гр. В. А. Бобринскій.
	Т. О. Бѣлоусовъ.
	от. А. Г. Знаменскій.
	М. Я. Капустинъ.
	И. С. Клюжевъ.
	Н. Л. Марковъ 1-й.
	от. Д. Ф. Машкевичъ.
	Н. Н. Опочининъ.
	от. В. И. Подольскій.
	от. І. В. Титовъ.
Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:	
по общей части	*кн. А. Д. Голицынъ.*
	С. Н. Алексѣевъ.
	А. Ф. Бабянскій.
	Т. О. Бѣлоусовъ.
	В. Г. Ветчининъ.
	С. В. Воейковъ 2-й.
	И. В. Годневъ.
	Я. Г. Гололобовъ.
	В. Ф. Грабскій.
	М. Я. Капустинъ.
	Н. Я. Ляхницкій.
	Н. В. Некрасовъ.
	Л. В. Половцовъ.
	А. Н. Поповъ 3-й.
	К. Ѳ. Томашевичъ.
по почтово-телеграфной части	*Я. Г. Гололобовъ.*
	Кн. А. Д. Голицынъ.
	М. К. Ермолаевъ.
	Н. Я. Ляхницкій.
	А. И. Новиковъ.
	Л. В. Половцовъ.
	К. Ѳ. Томашевичъ.
	М. В. Челноковъ.
	И. А. Фомкинъ.
	А. И. Шингаревъ.

Министерства Финансовъ:

Общей Канцеляріи Министра Финансовъ	*И. М. Коваленко 1-й.* П. Н. Кутлеръ. К. Ф. Томашевичъ. А. П. Шингаревъ.
Департамента Государственнаго Казначейства	*А. В. Епокинъ.* П. Н. Кутлеръ. К. Ф. Томашевичъ. А. И. Шингаревъ. Р. Я. Эргардтъ.
Департамента Окладныхъ Сборовъ	*И. М. Коваленко 1-й.* П. Н. Кутлеръ. К. Ф. Томашевичъ. А. И. Шингаревъ.
Главнаго Управленія Неокладн. Сборовъ и Казенной Продажи Питей	*В. В. Жуковскій.* С. Н. Алексѣевъ. кн. А. Д. Голицынъ. Я. Г. Гололобовъ. И. И. Дмитрюковъ. Н. Н. Кутлеръ. А. Н. Поповъ 3-й. Г. И. Свѣнцицкій. К. Ѳ. Томашевичъ. М. В. Челноковъ. А. И. Шингаревъ.
Департамента Таможенныхъ Сборовъ	*Р. Я. Эргардтъ.* Д. А. Ивановъ 1-й. В. В. Жуковскій. А. И. Шингаревъ.
Управл. Отд. Корпуса Пограничной Стражи	*А. Ф. Бабянскій.* А. И. Шингаревъ. Р. Я. Эргардтъ.
Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ	*Н. Л. Марковъ 1-й.* В. А. Виноградовъ. Д. И. Герценвицъ.

Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ	И. И. Гайдаровъ.
	А. Е. Кропотовъ.
	Н. В. Некрасовъ.
	Г. И. Свѣнцицкій.
	А. И. Шингаревъ.
Особ. Канцеляріи по кредитной части	*Р. Я. Эргардтъ.*
	А. Ф. Бабянскій.
	И. И. Балаклѣевъ.
	Кн. А. Д. Голицынъ.
	А. В. Еропкинъ.
	В. В. Жуковскій.
	А. Н. Поповъ 3-й.
	А. И. Шингаревъ.
Министерства Юстиціи:	
по общей части	*С. В. Воейковъ 2-й.*
	Н. И. Антоновъ.
	В. Г. Ветчининъ.
	Я. В. Кривцовъ.
	К. Ѳ. Томашевичъ.
по тюремной части	*С. В. Воейковъ 2-й.*
	Н. И. Антоновъ.
	А. Ф. Бабянскій.
	А. Е. Кропотовъ.
	А. И. Новиковъ.
	К. Ѳ. Томашевичъ.
	А. И. Шингаревъ.
Министерства Иностранныхъ Дѣлъ	*П. Н. Крупенскій.*
	Н. И. Антоновъ.
	С. В. Воейковъ 2-й
	И. С. Клюжевъ.
	Е. П. Ковалевскій.
	П. Н. Милюковъ.
	А. А. Федоровъ.
Министерства Народнаго Просвѣщенія	*М. Я. Капустинъ.*
	От. А. П. Александровскій.
	С. Н. Алексѣевъ.

Министерства Народнаго Просвѣщенія	П. В. Березовскій 2-й.
	Гр. В. А. Бобринскій.
	С. М. Богдановъ.
	Т. О. Бѣлоусовъ.
	В. А. Виноградовъ.
	Кн. А. Д. Голицынъ.
	И. В. Годневъ.
	И. С. Клюжевъ.
	Е. П. Ковалевскій.
	Н. Я. Ляхницкій.
	От. Д. Ф. Машкевичъ.
	Н. Л. Скалозубовъ.
	От. І. В. Титовъ.
	К. Ѳ. Томашевичъ.
	А. И. Шингаревъ.
Министерства Путей Сообщенія:	
Канцеляріи Министра Путей Сообщенія	*И. Л. Марковъ 1-й.*
	Д. И. Герценвицъ.
	Н. В. Некрасовъ.
	Г. И. Свѣнцицкій.
Управл. Внутр. Водн. Путей и Шосс. Дорогъ	*Д. И. Герценвицъ.*
	И. И. Гайдаровъ.
	И. С. Клюжевъ.
	Н. В. Некрасовъ.
	А. И. Новиковъ.
	И. В. Тищенко.
	К. Ѳ. Томашевичъ.
	Г. И. Свѣнцицкій.
	Р. Я. Эргардтъ.
Управленія Желѣзныхъ Дорогъ	*Д. И. Герценвицъ.*
	С. Н. Алексѣевъ.
	И. И. Гайдаровъ.
	В. В. Жуковскій.
	Н. В. Некрасовъ.
	И. В. Тищенко.
	Г. И. Свѣнцицкій.

Министерства Торговли и Промышленности:

по общей части

И. В. Годневъ.
С. Н. Алексѣевъ.
П. В. Березовскій 2-й.
И. И. Гайдаровъ.
И. С. Клюжевъ.
А. Н. Поповъ 3-й.
В. А. Степановъ.
А. И. Шингаревъ.
Р. Я. Эргардтъ.

Горнаго Департамента

И. И. Дмитрюковъ.
В. А. Виноградовъ.
В. В. Жуковскій.
А. Е. Кропотовъ.
Н. Н. Кутлеръ.
И. В. Тищенко.
В. А. Степановъ.
А. И. Шингаревъ.

по части торговаго мореплаванія и портовъ

Г. И. Свѣнцицкій.
В. А. Виноградовъ.
С. В. Воейковъ 2-й.
И. И. Гайдаровъ.
Д. И. Герценвицъ.
Н. Н. Кутлеръ.
В. А. Степановъ.
И. В. Тищенко.
Р. Я. Эргардтъ.

Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія:

Канцеляріи Главноуправляющаго

Н. Н. Опочининъ.
С. М. Богдановъ.
Н. Н. Кутлеръ.
Н. Л. Скалозубовъ.

Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ

Н. Н. Опочининъ.
С. М. Богдановъ.
кн. А. Д. Голицынъ.
М. К. Ермолаевъ.

*

Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ	И. И. Дмитрюковъ.
	Н. Н. Кутлеръ.
	Н. Я. Ляхницкій.
	А. Н. Поповъ 3-й.
	Н. Л. Скалозубовъ.
	А. И. Шингаревъ.
Департамента Земледѣлія	*В. Ф. Грабскій.*
	И. Е. Ананьевъ.
	В. А. Бичъ.
	С. М. Богдановъ.
	Т. О. Бѣлоусовъ.
	В. А. Виноградовъ.
	И. И. Гайдаровъ.
	кн. А. Д. Голицынъ.
	М. К. Ермолаевъ.
	И. И. Дмитрюковъ.
	И. С. Клюжевъ.
	Я. В. Кривцовъ.
	А. Е. Кропотовъ.
	Н. Я. Ляхницкій.
	Н. Л. Скалозубовъ.
	Ф. Ф. Тимошкинъ.
	И. В. Тищенко.
	И. А. Фомкинъ.
	А. И. Шингаревъ.
Отдѣла Земельныхъ Улучшеній	*А. И. Новиковъ.*
	В. А. Бичъ.
	С. М. Богдановъ.
	кн. А. Д. Голицынъ.
	Н. Я. Ляхницкій.
	Н. Л. Скалозубовъ.
	И. А. Фомкинъ.
Отдѣла Сельской Экономіи и С.-х. Статистики	*В. Г. Ветчининъ.*
	С. М. Богдановъ.
	кн. А. Д. Голицынъ.
	Н. Л. Скалозубовъ.
	А. И. Шингаревъ.

Лѣсного Департамента	*И. А. Меньшиковъ.*
	И. Е. Ананьевъ.
	В. А. Бичъ.
	С. М. Богдановъ.
	И. И. Дмитрюковъ.
	М. К. Ермолаевъ.
	А. И. Новиковъ.
	Н. Л. Скалозубовъ.
	И. В. Тищенко.
	И. А. Фомкинъ.
	А. И. Шингаревъ.
Переселенческаго Управленія	*Г. Е. Червинскій.*
	И. И. Балаклѣевъ.
	П. В. Березовскій 2-й.
	Т. О. Бѣлоусовъ.
	В. А. Виноградовъ.
	С. В. Воейковъ 2-й.
	Кн. А. Д. Голицынъ.
	От. В. И. Подольскій.
	Н. Л. Скалозубовъ.
	Ф. Ф. Тимошкинъ.
	И. А. Фомкинъ.
Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства	*И. И. Дмитрюковъ.*
	В. А. Бичъ.
	С. М. Богдановъ.
	Я. В. Кривцовъ.
	Н. Н. Кутлеръ.
	А. И. Новиковъ.
	А. Н. Поповъ 3-й.
	И. В. Тищенко.
	И. А. Фомкинъ.

Государственнаго Контроля	*И. И. Дмитрюковъ.*
	С. Н. Алексѣевъ.
	А. Ф. Бабянскій.
	И. А. Меньшиковъ.
	А. И. Шингаревъ.
Смѣта по системѣ Государственнаго Кредита	*А. В. Еропкинъ.*
	И. И. Балаклѣевъ.
	В. В. Жуковскій.
	А. И. Шингаревъ.
	Р. Я. Эргардтъ.
Смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія.	*Н. Л. Марковъ 1-й.*
	Д. И. Герценвицъ.
	Н. В. Некрасовъ.
	Г. И. Свѣнцицкій.

Подкомиссія, образованная для разсмотрѣнія смѣтъ Военнаго и Морского Министерствъ на 1912 г.

Предсѣдатель: Н. В. Савичъ.

Члены:
- А. Ф. Бабянскій.
- С. В. Воейковъ 2-й.
- И. И. Дмитрюковъ.
- С. В. Лукашевичъ.
- А. А. Федоровъ 1-й.
- М. В. Челноковъ.

Распредѣленіе смѣтнаго матеріала между отдѣльными членами подкомиссіи.

Смѣта Главнаго Интендантскаго Управленія . . А. Ф. Бабянскій.

» Артиллерійскаго Управленія . . . . . Н. В. Савичъ.

» Инженернаго Управленія . . . . . Н. В. Савичъ.

» Военно-Учебныхъ Заведеній . . . . . И. И. Дмитрюковъ.

» Канцеляріи Военнаго Министерства . . . И. И. Дмитрюковъ.

» Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба. А. Ф. Бабянскій.

Смѣта Главнаго Штаба . . . . . С. В. Воейковъ 2-й.

» Военно-Санитарнаго Управленія. . . . . М. В. Челноковъ.

» Военно-Суднаго Управленія. . . . . А. Ф. Бабянскій.

» Чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства. . . . . Н. В. Савичъ.

» Морского Министерства. . . . . Н. В. Савичъ.

Общее число смѣтъ по сравненію съ 1911 годомъ не измѣнилось. Независимо отъ разсмотрѣнія смѣтъ, бюджетная комиссія въ теченіе отчетной сессіи окончила обсужденіе соображеній докладчика В. Ф. Грабскаго по спеціальнымъ средствамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и внесла особый докладъ въ Государственную Думу.

Въ этомъ докладѣ подвергнутъ подробному изслѣдованію составъ названныхъ средствъ, приведены свѣдѣнія о возникновеніи капиталовъ и сборовъ, о порядкѣ и предметахъ ихъ расходованія, выяснено современное состояніе средствъ и соотвѣтствіе предметовъ, на которые они въ настоящее время расходуются, съ первоначальнымъ назначеніемъ капиталовъ и сборовъ. Комиссія не ограничилась при этомъ разсмотрѣніемъ отдѣльныхъ средствъ, проводимыхъ по спеціальной смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но считала необходимымъ выяснить и вопросъ о полномочіяхъ законодательныхъ учрежденій въ отношеніи порядка разсмотрѣнія спеціальныхъ смѣтъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, а также формальный вопросъ о томъ, какимъ образомъ измѣненія по спеціальнымъ смѣтамъ, признанныя законодательными учрежденіями необходимыми, должны получать осуществленіе. Руководствуясь сужденіями, изложенными въ докладѣ комиссіи по сему предмету (печатный мат. № 1), комиссія полагала, что: 1) тѣ измѣненія, которыя являются слѣдствіемъ несоотвѣтственнаго требованію статьи 27 смѣтныхъ правилъ распредѣленія спеціальныхъ средствъ, подлежатъ исправленію законодательными учрежденіями непосредственно; 2) тѣ измѣненія, которыя требуютъ проведенія ихъ въ порядкѣ законодательномъ, могутъ быть осуществлены либо въ порядкѣ законодательной иниціативы законодательныхъ учрежденій, либо въ формѣ пожеланій, обращенныхъ къ подлежащимъ вѣдомствамъ, и 3) измѣненіе назначеній пожертвованій, по которымъ расходованіе по назначенію оказывается невозможнымъ, должно быть произведено въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ

п. г. ст. 2 отд. II Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, отъ 23 апрѣля 1906 г. (собр. узак., ст. 602). Въ соотвѣтствіи съ выводами, къ которымъ пришла комиссія, ею были высказаны пожеланія и предложено было Государственной Думѣ принять рядъ постановленій.

Занятія докладчиковъ по предварительному разсмотрѣнію смѣтъ начались съ 15 сентября 1911 года. Проекты докладовъ, выработанные совѣщаніями докладчиковъ, вносились, по примѣру предшествующихъ сессій, въ бюджетную комиссію въ печатномъ видѣ. Независимо отъ разсмотрѣнія смѣтныхъ назначеній на 1912 г. докладчики продолжали въ отчетную сессію свои занятія по провѣркѣ легальныхъ титуловъ, пользуясь составленными вѣдомствами сборниками законоположеній, на которыхъ основываются назначенія по смѣтамъ. Къ 1912 г. сборники титуловъ были представлены ко всѣмъ смѣтамъ, за исключеніемъ смѣты Особенной Канцеляріи по кредитной части, а именно смѣты Морского вѣдомства и нѣкоторыхъ смѣтъ Военнаго Министерства, Главнаго Интендантскаго Управленія, Главнаго Артиллерійскаго Управленія, Главнаго Инженернаго Управленія, Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній, Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба. Въ отношеніи разсмотрѣнія смѣтъ Военнаго и Морского Министерствъ, а равно смѣты Переселенческаго Управленія и прочихъ смѣтъ учрежденій вѣдѣнія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, бюджетная комиссія придерживалась въ отчетную сессію принятаго ранѣе порядка. Смѣты Военнаго и Морского Министерствъ передавались на предварительное разсмотрѣніе соединеннаго засѣданія комиссіи по государственной оборонѣ и указанной выше подкомиссіи; выработанные означенною подкомиссіею проекты докладовъ поступали на обсужденіе бюджетной комиссіи, которая, ознакомившись въ свою очередь со смѣтными исчисленіями, объясненіями представителей вѣдомствъ и соображеніями докладчиковъ, вносила въ соотвѣтствіи съ сдѣланными ею измѣненіями доклады въ Государственную Думу; на докладахъ указывался какъ докладчикъ отъ бюджетной комиссіи, такъ и докладчикъ отъ коммисіи по государственной оборонѣ. Проекты докладовъ по смѣтамъ второй группы препровождались въ соотвѣтствующія спеціальныя комиссіи заблаговременно, а именно не позже, чѣмъ за три дня до дня слушанія смѣтъ въ бюджетной комиссіи; проектъ доклада по смѣтѣ Переселенческаго Управленія направлялся въ переселенческую комиссію, а доклады по прочимъ смѣтамъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія—въ сельскохозяйственную комиссію съ тѣмъ, чтобы при разсмотрѣніи смѣтъ въ бюджетной комиссіи, переселенческая и сельскохозяйственная комиссіи могли черезъ своихъ членовъ, состоящихъ также въ бюджет-

ной комиссіи или спеціально для сего делегированныхъ, предложить необходимыя по ихъ мнѣнію измѣненія. При этомъ, однако, бюджетная комиссія придерживалась принятаго ею правила о томъ, что въ случаѣ, если заключенія указанныхъ комиссій не поступятъ своевременно, то за бюджетной комиссіей сохраняется право вносить доклады по означеннымъ смѣтамъ въ Государственную Думу безъ таковыхъ заключеній.

Согласно установившемуся порядку, докладчикамъ было предоставлено приглашать въ засѣданія совѣщаній представителей вѣдомствъ для разъясненій по вопросамъ, возбужденнымъ въ совѣщаніи содокладчиковъ при предварительномъ разсмотрѣніи смѣтъ, а также непосредственно обращаться за свѣдѣніями въ подлежащія правительственныя установленія. Соображенія и заключенія докладчиковъ по смѣтамъ вносились въ комиссію въ печатномъ видѣ и по обсужденіи ихъ комиссіей представлялись въ Государственную Думу съ измѣненіями, сдѣланными въ соотвѣтствіи съ сужденіями комиссіи и объясненіями представителей вѣдомствъ. Для записи объясненій, даваемыхъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи представителями вѣдомствъ, по примѣру минувшихъ сессій, приглашались стенографы. Кромѣ стенографическихъ отчетовъ, которые прилагались къ докладамъ, по смѣтамъ составлялись также и краткіе журналы засѣданій комиссіи.

1916 г.

Въ проектъ государственной росписи на 1912 г. были внесены по примѣру прежнихъ лѣтъ условные кредиты. На необходимость сокращенія числа условныхъ кредитовъ бюджетная комиссія указывала, начиная съ первой же сессіи 1907—1908 г.г. Находя, что большое число условныхъ кредитовъ излишне обременяетъ государственную роспись, и что при внесеніи ихъ вѣдомствами не соблюдаются указанія закона, Государственная Дума настаивала на сокращеніи числа условныхъ кредитовъ.

Въ смѣтахъ на 1908 г. значилось 438 условныхъ кредитовъ на сумму 97,9 милл. р., изъ коихъ 42 на сумму 33,2 милл. р. по Военному Министерству. Въ подкрѣпленіе этихъ условныхъ кредитовъ было внесено 255 законопроектовъ, причемъ Военнымъ Министерствомъ 1 законопроектъ. По смѣтамъ на 1909 г. значилось 579 условныхъ кредитовъ на сумму 154,2 милл. р., въ томъ числѣ по военнымъ смѣтамъ 179 кредитовъ на сумму 74,9 милл. р. и въ оправданіе этихъ кредитовъ было внесено 316 законопроектовъ, изъ которыхъ 34 принадлежало Военному Министерству. По смѣтамъ на 1910 г. значилось 245 условныхъ кредитовъ на сумму 80,6 милл. р., въ томъ числѣ по смѣтамъ Военнаго вѣдомства 178 кредитовъ, въ подкрѣпленіе ихъ было внесено 163 законопроекта, изъ нихъ 107—Военнымъ Министерствомъ. По смѣтамъ на

1911 г. имѣлось 225 условныхъ кредитовъ на сумму 78,2 милл. р., въ оправданіе ихъ было внесено 147 законопроектовъ, въ томъ числѣ Военнымъ Министерствомъ—66 законопроектовъ. По смѣтамъ на 1912 г. общее число условныхъ кредитовъ составило 207 на сумму 109,2 милл. р., при чемъ на долю Военнаго Министерства приходится 109 кредитовъ; въ подкрѣпленіе условныхъ кредитовъ было внесено 112 законопроектовъ, изъ которыхъ 49 Военнымъ Министерствомъ.

Такимъ образомъ, настоянія Государственной Думы привели къ сокращенію числа условныхъ кредитовъ почти на половину по сравненію съ 1908 г.; однако, по суммѣ расходовъ условные кредиты не сократились, такъ какъ въ 1912 г. ихъ насчитывается на 109,2 милл. р. (въ 1908 г.— 97,9 милл. р.; правда, слѣдуетъ замѣтить, что въ этой суммѣ заключаются болѣе крупные по сравненію съ 1908 г. кредиты по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ. Въ проектахъ смѣтъ на 1908 г. не значилось, между прочимъ, 70,0 милл. р. на чрезвычайные расходы военнаго вѣдомства; если исключить эту сумму изъ итога 1912 г., то итогъ условныхъ кредитовъ на 1912 г. составитъ 39,2 милл. р., т. е. значительно меньшую, чѣмъ въ 1908 г., цифру.

При разсмотрѣніи проекта росписи на 1912 г. Государственной Думой назначено къ условному отпуску 5 кредитовъ изъ числа испрашивавшихся въ смѣтномъ порядкѣ; кредиты эти относятся къ слѣдующимъ смѣтамъ:

Святѣйшаго Синода.

На увеличеніе содержанія учащихъ въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти . . . . . 1.550.000 р.

Переселенческаго Управленія.

На содержаніе личнаго состава чиновъ временныхъ партій для заготовленія переселенческихъ участковъ въ Степныхъ областяхъ, Сибири и Туркестанскомъ краѣ . 1.425.500 »

На содержаніе завѣдующихъ статистическими работами временныхъ партій для заготовленія переселенческихъ участковъ въ Степныхъ областяхъ . . . . . 7.250 »

На содержаніе агрономовъ временныхъ партій для заготовленія переселенческихъ участковъ въ Степныхъ областяхъ, Сибири и Туркестанскомъ краѣ . . . . . 10.800 »

Морского Министерства.

На аварійныя работы . . . . . 160.000 »

Какъ и въ предшествующія сессіи доклады бюджетной комиссіи по доходамъ, а равно связанныя съ ними пожеланія, были внесены въ

Государственную Думу въ формѣ общаго доклада по проекту росписи доходовъ. Согласно одобренному въ сессію 1910—1911 г.г. порядку разсмотрѣнія проектовъ государственной росписи, въ Государственную Думу былъ представленъ также общій докладъ по проекту росписи доходовъ и расходовъ, составленный по окончаніи обсужденія отдѣльныхъ частей государственной росписи, и въ качествѣ приложенія къ нему—доклады комиссіи по отдѣльнымъ финансовымъ смѣтамъ и вышеупомянутый докладъ по росписи доходовъ.

При разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ вѣдомствъ бюджетная комиссія, какъ и въ минувшія сессіи, высказывала пожеланія, содержавшія указанія о порядкѣ расходованія кредитовъ и о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя представлялись, по мнѣнію комиссіи, настоятельными, о выработкѣ новыхъ законодательныхъ предположеній, о необходимыхъ измѣненіяхъ въ нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ законовъ и т. п. Большинство этихъ пожеланій нашли себѣ мѣсто въ формулахъ перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятыхъ Государственной Думой при разсмотрѣніи бюджета. Формулы эти, а также пожеланія комиссіи, вмѣстѣ съ представленными по нимъ объясненіями вѣдомствъ издаются въ видѣ отдѣльнаго свода.

Въ виду разномыслій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой при разсмотрѣніи проекта государственной росписи на 1912 г., была образована, на основаніи ст. 46 Учр. Гос. Сов. и ст. 12 Правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи (Св. Зак., т. I, ч. 2, изд. 1906 г.), особая комиссія изъ равнаго числа членовъ Совѣта и Думы. Въ отношеніи способа избранія этой комиссіи, согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума въ засѣданіи 23 мая 1912 г. постановила по примѣру сессій 1909/10 и 1910/11 г.г.: 1) образовать для разсмотрѣнія всѣхъ могущихъ возникнуть между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1912 г. одну особую (согласительную) комиссію въ составѣ десяти членовъ отъ Государственной Думы; 2) а) избрать въ означенную комиссію 8 членовъ, поручивъ, кромѣ того, участвовать въ ней предсѣдателю бюджетной комиссіи или одному изъ его товарищей и докладчикамъ по соотвѣтствующимъ смѣтамъ; б) избрать двухъ кандидатовъ для замѣны членовъ, не прибывшихъ въ засѣданіе согласительной комиссіи, и тѣхъ членовъ ея, которые могутъ оказаться докладчиками. Разномыслія между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою послѣдовали при обсужденіи расходныхъ назначеній по смѣтамъ: Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по общей части (№ 49 проекта росписи), Министерства Юстиціи по тюремной

части (№ 168), Министерства Путей Сообщенія по Управленію Желѣзныхъ Дорогъ (№№ 236, 239, 241, 250, 251, 255, 257, 260, 263, 267, 270, 271, 273 и 276), Военнаго Министерства по Главному Интендантскому Управленію (№№ 399, 401, 402, 405, 410, 412 и 418), по Главному Инженерному Управленію (№ 438) и Главному Штабу (№ 468) и Морского Министерства (№№ 500, 503, 507, 514, 516, 520 и 533) и по чрезвычайнымъ расходамъ Министерства Путей Сообщенія (№ 547).

Для обсужденія разномыслій, возникшихъ по упомянутымъ выше №№ проекта государственной росписи на 1912 г., Государственною Думою были избраны: С. В. Воейковъ 2-й, И. В. Годневъ, В. И. Дзюбинскій, Д. А. Ивановъ 1-й, Г. Г. Лерхе, И. А. Меньшиковъ, М. В. Челноковъ и А. И. Шингаревъ, предсѣдатель бюджетной комиссіи М. М. Алексѣенко, докладчики по смѣтамъ: Д. И. Герценвицъ, А. И. Гучковъ и Н. В. Савичъ, а замѣстителями: И. М. Коваленко 1-й и А. И. Новиковъ.

Изъ 33 номеровъ проекта государственной росписи, возбудившихъ разногласія, соглашенія не послѣдовало по 17 номерамъ. Такимъ образомъ, примѣненіе ст. 13 правилъ 8 марта 1906 г. послѣдовало по росписи 1912 г. въ отношеніи назначенія по 17 номерамъ, а именно: по №№ 168, 251, 257, 267, 271, 276, 399, 410, 468, 500, 503, 507, 514, 516, 520, 533 и 547.

По поводу заключеній согласительной комиссіи въ Общее Собраніе Государственной Думы, согласно наказу, представленъ былъ бюджетной комиссіей особый докладъ.

Независимо отъ проекта государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1912 г. и 49 смѣтъ, разсмотрѣнію бюджетной комиссіи подлежали и отдѣльные законопроекты, часть которыхъ передавалась на непосредственное ея разсмотрѣніе, а другая направлялась первоначально въ спеціальныя комиссіи и затѣмъ доклады этихъ комиссій вмѣстѣ съ законопроектами поступали на заключеніе бюджетной комиссіи. Большинствомъ законопроектовъ, передававшихся на непосредственное разсмотрѣніе комиссіи, предусматривался отпускъ средствъ: на различныя хозяйственныя, операціонныя и строительныя надобности вѣдомствъ, на покрытіе перерасходовъ и на ликвидацію расчетовъ вѣдомствъ, на выдачу ссудъ и пособій, на постройку и содержаніе художественно-промышленныхъ училищъ и ремесленныхъ школъ и мастерскихъ, на расходы по устройству выставокъ, по изданію научныхъ трудовъ и спеціальныхъ журналовъ. Нѣкоторые законопроекты имѣли отношеніе къ дѣламъ государственнаго кредита, касались вопросовъ о классификаціи росписи, о продленіи дѣйствія кредитовъ и о расширеніи полномочій распорядителей кредитовъ. На заключеніе же бюджетной комиссіи, какъ и въ предшествующіе годы, поступали до-

клады спеціальныхъ комиссій по такого рода законопроектамъ, которые предусматривали мѣропріятія, связанныя съ расходами казны.

За время съ 16 сентября 1911 г. до окончанія сессіи (9 іюня 1912 г.) состоялось 123 совѣщанія содокладчиковъ. Бюджетная комиссія за то же время имѣла 73 засѣданія, изъ нихъ 28 засѣданій были посвящены разсмотрѣнію проекта государственной росписи на 1912 г., 6 засѣданій—обсужденію поправокъ къ отдѣльнымъ номерамъ росписи и 1 засѣданіе—обсужденію доклада согласительной комиссіи. Остальныя 38 засѣданій были удѣлены разсмотрѣнію законопроектовъ и докладовъ спеціальныхъ комиссій.

Въ теченіе сессіи въ бюджетную комиссію было передано 140 законопроектовъ; отъ предшествующихъ сессій оставалось не разсмотрѣнныхъ: отъ I сессіи—3, и отъ IV сессіи—12.

Законодательныхъ предположеній имѣлось: оставшихся отъ IV сессіи—1 и вновь поступившихъ—5, итого 6; изъ нихъ два для выработки законопроектовъ и четыре по вопросу о желательности.

Такимъ образомъ всего подлежало разсмотрѣнію 161 дѣло. Изъ нихъ разсмотрѣно законопроектовъ—143, законодательныхъ предположеній—6, изъ коихъ по двумъ выработаны проекты законовъ. Взятъ обратно по 47 статьѣ Учр. Гос. Думы—1 законопроектъ. Слѣдовательно, остались неразсмотрѣнными 11 законопроектовъ.

Кромѣ того на заключеніи бюджетной комиссіи имѣлось докладовъ спеціальныхъ комиссій: оставшихся отъ IV сессіи—7, вновь поступившихъ—329 и 2 доклада Совѣщанія Государственной Думы. Всего 338 докладовъ; изъ нихъ разсмотрѣно 315 и не разсмотрѣно 23.

I. Списокъ законопроектовъ, переданныхъ на разсмотрѣніе бюджетной комиссіи въ теченіе V и предшествующихъ сессій Государственной Думы и оставшихся неразсмотрѣнными.

НАИМЕНОВАНІЕ ЗАКОНОПРОЕКТОВЪ.	Время передачи въ комиссію.	Примѣчанія.
1) Министра Финансовъ—объ утвержденіи постановленія Совѣта Министровъ 25 іюня 1906 г. въ отношеніи изысканія источниковъ для покрытія расходовъ по удовлетворенію сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ населенія пострадавшихъ отъ неурожая губерній.	16 ноября 1907 г.	Законопроектъ соотвѣтствуетъ мѣрамъ, принятымъ въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн.
2) Министра Финансовъ—объ отпускѣ 1.000.000 р., пожалованнаго князю Мингрельскому.	7 мая 1911 г.	Отложенъ разсмотрѣніемъ въ виду затребованія дополнительныхъ свѣдѣній.

НАИМЕНОВАНІЕ ЗАКОНОПРОЕКТОВЪ.	Время передачи въ комиссію.	Примѣчанія.
3) Министра Внутреннихъ Дѣлъ—объ отпускѣ кредита на постройку новыхъ и переустройство существующихъ казенныхъ зданій для 48-ми почтово-телеграфныхъ учрежденій.	28 октября 1911 г.	Признанъ комиссіей излишнимъ въ виду отпуска кредитовъ по смѣтѣ.
4) Министра Финансовъ—объ отнесеніи на свободную наличность государственнаго казначейства расхода въ 10.500.000 р. на потребности судостроенія для Черноморскаго флота.	7 ноября 1911 г.	Утерялъ значеніе за окончаніемъ дѣйствія росписи 1911 г.
5) Министра Народнаго Просвѣщенія—объ ассигнованіи изъ суммъ казны средствъ на сооруженіе при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ госпитальныхъ клиникъ.	11 мая 1912 г.	Отложенъ до представленія дополнительныхъ свѣдѣній.
6) Оберъ-Прокурора Св. Синода—о возобновленіи съ 1913 г. отпуска изъ казны пособія на содержаніе хора пѣвчихъ при соборномъ храмѣ Св. Владиміра въ Кіевѣ, въ размѣрѣ 3.000 р. въ годъ.	11 мая 1912 г.	Отложенъ до представленія дополнительныхъ свѣдѣній.
7) Министра Путей Сообщенія—объ учрежденіи постояннаго санитарнаго надзора за Орловскимъ водопроводомъ въ городѣ Царскомъ Селѣ.	24 мая 1912 г.	
8) Военнаго Министра — объ отпускѣ 1.972.000 р. на перестройку казармъ лейбъ-гвардіи коннаго полка и устройство помѣщеній для военно-окружного совѣта и окружного интендантскаго управленія.	28 мая 1912 г.	
9) Министра Путей Сообщенія—о передачѣ пролегающаго по г. Коломнѣ участка казеннаго шоссе съ мостомъ въ завѣдываніе Московскаго губернскаго земства, съ отпускомъ ему средствъ на переустройство и содержаніе означенныхъ шоссе и моста.	31 мая 1912 г.	
10) Министра Торговли и Промышленности — объ отпускѣ Горному Институту Императрицы Екатерины II: 1) 14.510 р. на содержаніе центральнаго пароводяного отопленія въ 1911—1912 г.г. и 2) 5.000 р. на ремонтъ зданій института въ 1912 г.	31 мая 1912 г.	
11) Министра Иностранныхъ Дѣлъ—объ отпускѣ 43.400 р. на пріобрѣтеніе недвижимости для генеральнаго консульства въ Тавризѣ.	7 іюня 1912 г.	

II. Списокъ докладовъ спеціальныхъ комиссій, ожидающихъ заключенія бюджетной комиссіи.

НАИМЕНОВАНІЕ ЗАКОНОПРОЕКТОВЪ.	Наименованіе комиссій.	Примѣчанія.
1) О пріемѣ въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія Стрѣльнинской шоссированной дороги.	Комиссія о путяхъ сообщенія.	Отложенъ разсмотрѣніемъ до представленія вѣдомствомъ дополнительныхъ свѣдѣній.
2) По проекту новыхъ штатовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.	Комиссія по направленію законодат. предположеній.	Разсмотрѣніе дѣла было поручено особой подкомиссіи бюджетной комиссіи, которая своей работы не закончила.
3) Объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній по пробирной части.	Комиссія о торговлѣ и промышленности.	
4) Объ отпускѣ изъ средствъ казны 30.000 р. въ пособіе православному монастырю въ с. Лѣснѣ, Сѣдлецкой губ., на устройство шоссейной дороги отъ него до Бѣльско-Яновскаго шоссе.	Комиссія о путяхъ сообщенія.	Ожидается заключеніе комисіи о путяхъ сообщенія.
5) О преобразованіи центральныхъ и мѣстныхъ установленій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.	Сельско-хозяйственная комиссія.	Разсмотрѣніе дѣла было поручено особой подкомиссіи бюджетной комиссіи, которая своей работы не закончила.
6) Объ отпускѣ средствъ на содержаніе постоянной комиссіи для пріемныхъ испытаній судовъ флота.	Комиссія по государственной оборонѣ.	
7) Объ отпускѣ средствъ на учрежденіе въ г. Кіевѣ офицерской желѣзнодорожной школы.	Комиссія по государственной оборонѣ.	Отложенъ разсмотрѣніемъ до представленія вѣдомствомъ дополнительныхъ свѣдѣній.
8) Объ установленіи срочной пароходной линіи вдоль Черноморскаго побережья Кавказа.	Финансовая комиссія.	
9) Объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ.	Комиссія по дѣламъ Православной церкви.	Запрошенъ отзывъ Министра Финансовъ о размѣрѣ предстоящихъ расходовъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ЗАКОНОПРОЕКТОВЪ.	Наименованіе Комиссій.	Примѣчанія.
10) По проекту измѣненія учрежденія и штатовъ центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.	Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній.	Разсмотрѣніе дѣла было поручено особой подкомиссіи бюджетной комиссіи, которая своей работы не закончила.
11) Объ установленіи новыхъ штатовъ Главнаго Тюремнаго Управленія и Главной Инспекціи по пересылкѣ арестантовъ.	Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній.	Разсмотрѣніе дѣла было поручено особой подкомиссіи бюджетной комиссіи, которая своей работы не закончила.
12) Объ опредѣленіи размѣра пятилѣтнихъ прибавокъ законоучителямъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.	Комиссія по народному образованію.	
13) Объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на одинаковое и одновременное съ учебными заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія повышеніе окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.	Комиссія по дѣламъ Православной церкви.	Запрошенъ отзывъ Министра Финансовъ о размѣрѣ предстоящихъ расходовъ.
14) О предоставленіи женскимъ епархіальнымъ и духовнаго вѣдомства училищамъ нѣкоторыхъ правъ и объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на содержаніе ихъ.	Комиссія по дѣламъ Православной церкви.	
15) Объ утвержденіи положенія и штата педагогическаго музея Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича въ г. Кіевѣ.	Комиссія по народному образованію.	
16) О разрѣшеніи постройки распоряженіемъ и на средства казны желѣзной дороги С.-Петербургъ-Расули и объ опредѣленіи строительной стоимости этой линіи.	Комиссія о путяхъ сообщенія.	
17) Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые допущеніемъ прикомандированія къ Пажескому Корпусу и шести военнымъ училищамъ офицеровъ генеральнаго и не генеральнаго штаба для преподаванія военныхъ наукъ.	Комиссія по государственной оборонѣ.	
18) О сооруженіи въ Закавказьѣ стратегической дороги Ольты-Нариманъ.	Комиссія о путяхъ сообщенія.	

НАИМЕНОВАНІЕ ЗАКОНОПРОЕКТОВЪ.	Наименованіе Комиссій.	Примѣчанія.
19) Объ улучшеніи матеріальнаго положенія штатныхъ и приватныхъ преподавателей наукъ, языковъ и искусствъ въ общихъ классахъ Пажескаго Его Императорскаго Величества Корпуса и въ кадетскихъ корпусахъ.	Комиссія по государственной оборонѣ.	
20) Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 12.000 р. въ годъ на расходы по выдачѣ 60 стипендій учащимся въ параллельныхъ классахъ Московскаго учительскаго института.	Комиссія по народному образованію.	
21) Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ теченіе шести лѣтъ, начиная съ 1913 г., по 2.000 р. въ годъ на содержаніе параллельныхъ классовъ при Бѣжецкой школѣ ремесленныхъ учениковъ имени М. К. Тенишевой.	Комиссія по народному образованію.	
22) О новомъ временномъ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.	Комиссія по народному образованію.	
23) Объ утвержденіи стоимости пріобрѣтенія и доставки подвижнаго состава для Амурской желѣзной дороги.	Комиссія о путяхъ сообщенія.	

Изъ приведенныхъ въ таблицѣ I данныхъ можно заключить, что не разсмотрѣнными остались лишь тѣ законопроекты, которые поступили въ комиссію не задолго до окончанія сессіи Государственной Думы; то-же самое слѣдуетъ замѣтить и относительно оставшихся неразсмотрѣнными докладовъ спеціальныхъ комиссій; большинство ихъ (10 докладовъ—съ № 14 по № 23) было передано въ бюджетную комиссію въ концѣ мая и въ началѣ іюня мѣсяца 1912 г.

Въ отчетѣ за IV-ю сессію было обращено вниманіе на чрезмѣрное число ходатайствъ объ отпускѣ кредитовъ за счетъ ожидаемыхъ сбереженій, причемъ указывалось, что приведенными въ отчетѣ цифрами еще не исчерпывается все количество этого рода законопроектовъ, такъ какъ таковые могутъ поступить еще въ теченіе осени и начала 1912 года. Предположенія эти оправдались и общій итогъ заявленныхъ кредитовъ значительно, болѣе чѣмъ на 7 мил. р., перевысилъ тотъ предѣлъ

дополнительныхъ расходовъ (30 мил. р.), который, по мнѣнію Министра Финансовъ, можетъ быть покрытъ за счетъ сбереженій по росписи безъ опасенія за ея устойчивость.

Съ своей стороны бюджетная комиссія приняла мѣры къ тому, чтобы общая сумма разрѣшенныхъ въ законодательномъ порядкѣ дополнительныхъ кредитовъ за 1911 годъ за счетъ сбереженій не превзошла указаннаго выше предѣла. Въ этихъ цѣляхъ комиссія, руководствуясь временемъ возникновенія расхода или временемъ разрѣшенія его, отнесла заявленныя издержки частью на счетъ свободной наличности государственнаго казначейства, частью же на ожидаемыя сбереженія по росписи на 1912 годъ. Въ теченіе V-й сессіи ходатайства объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ росписи на 1912 годъ составили по суммѣ около 30,5 мил. р. и разрѣшено бюджетной комиссіей къ отпуску за счетъ этого источника около 21,9 мил. р.; хотя эта цифра по своей величинѣ и менѣе той суммы, которая была разрѣшена въ предыдущую сессію (25,9 мил. р.), однако, въ составѣ 21,9 мил. р. не имѣлось такого крупнаго ассигнованія, какъ 10,5 мил. р. на постройку новыхъ судовъ для Черноморскаго флота, которое имѣло мѣсто въ IV-ую сессію. Такимъ образомъ ходатайства объ отпускѣ кредитовъ за счетъ сбереженій по росписи на 1912 годъ какъ по числу, такъ и по суммѣ расходовъ оказались весьма значительными.

Вопросу о сокращеніи числа дополнительныхъ кредитовъ было удѣлено мѣсто въ докладѣ бюджетной комиссіи по государственной росписи на 1912 г., гдѣ и предложены мѣры къ ограниченію ходатайствъ такого рода.

Независимо отъ указанныхъ выше дополнительныхъ ассигнованій были отпущены въ дополненіе къ ассигнованнымъ по росписи на 1912 годъ кредитамъ значительныя средства за счетъ имѣвшейся въ 1912 году свободной наличности государственнаго казначейства. Наиболѣе крупные изъ нихъ суть слѣдующіе: 32,2 мил. р. — на выкупъ предпріятія общества Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги; 11,4 мил. р. на возмѣщеніе земствамъ и городамъ и другимъ общественнымъ управленіямъ расходовъ по призрѣнію семей запасныхъ; 7,1 мил. р. — на постройку новыхъ судовъ военнаго флота и на оборудованіе военныхъ портовъ и заводовъ морского вѣдомства; 6,2 мил. р.—на начало портостроительныхъ работъ; 3,5 мил. р.—на выдачу ссудъ для выполненія неотложныхъ земскихъ расходовъ въ губерніяхъ и областяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, и 3,0 мил. р. — на пріобрѣтеніе земель и на

работы по оборудованію и расширенію морского и Главнаго артиллерійскаго полигоновъ.

Въ перечень суммъ, отнесенныхъ на счетъ свободной наличности, не вошли расходы на продовольственныя нужды; часть этихъ расходовъ хотя и была разсмотрѣна комиссіей, но отпускъ суммъ послѣдовалъ въ порядкѣ ст. 17 Выс. утв. Правилъ 8 марта 1906 г. Изъ подсчета испрашивавшихся на эту надобность кредитовъ оказывается, что на удовлетвореніе продовольственныхъ нуждъ требовалось около 163 мил. р., изъ коихъ 27,0 мил. р. предполагалось покрыть за счетъ средствъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, а остальные 136 мил. р.—изъ свободной наличности государственнаго казначейства, при чемъ часть этого расхода относится къ расходамъ 1911 г., другая же—къ расходамъ 1912 года.

Какъ и въ предшествующіе годы, бюджетной комиссіи пришлось встрѣчаться съ необходимостью покрывать изъ средствъ свободной наличности государственнаго казначейства образовавшіеся у вѣдомства перерасходы и долги; наиболѣе крупные по этимъ предметамъ кредиты отпущены были Военному Министерству, по Главному Интендантскому Управленію, въ суммѣ 6,2 мил. р.—на покрытіе предъявленныхъ къ военному вѣдомству претензій за 1910 и 1911 г.г. и въ суммѣ 5,3 милл. р.—на подкрѣпленіе кредита по заготовленію провіанта и фуража; по Главному Тюремному Управленію ассигновано было 2,4 мил. р.—на покрытіе задолженности въ расходахъ по содержанію арестантовъ и тюремныхъ помѣщеній; по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ—0,7 мил. р. на удовлетвореніе кредиторовъ казны по служебнымъ командировкамъ; по Главному Управленію Почтъ и Телеграфовъ—0,6 мил. р. на уплату за возку почтъ и эстафетъ и на приплаты по содержанію почтовыхъ станцій.

Кромѣ прямого ассигнованія средствъ на покрытіе перерасходовъ практиковалось также и списаніе со счетовъ причитавшихся съ вѣдомствъ суммъ; такъ, по Главному Тюремному Управленію, кромѣ ассигнованія упомянутыхъ выше 2,4 мил. р., была списана со счетовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ числившаяся за названнымъ вѣдомствомъ недоимка по перевозкамъ арестантовъ, конвоя и грузовъ въ суммѣ 2,7 мил. р.

На неправильность такого пріема погашенія перерасходовъ неоднократно уже указывалось бюджетной комиссіей.

Въ теченіе V-й сессіи, непосредственно въ комиссію и на ея заключеніе было передано и разсмотрѣно комиссіей большое число законопроектовъ, заслуживающихъ вниманіе какъ по своему значенію, такъ и по размѣрамъ вызываемыхъ ими расходовъ.

*

Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ, напримѣръ, отмѣтить законопроектъ «о прекращеніи временно-обязательныхъ и зависимыхъ отношеній крестьянъ и поселянъ къ помѣщикамъ и землевладѣльцамъ въ Тифлисской, Кутаисской, Эриванской, Елизаветпольской и Бакинской губерніяхъ, посредствомъ выкупа при содѣйствіи правительства»; мѣра эта потребуетъ въ ближайшіе годы ассигнованія изъ средствъ государственнаго казначейства около 24,5 мил. р. (докладъ № 634 стр. 11).

Выкупъ предпріятія Общества Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги вызвалъ расходъ въ 32,2 мил. р. и увеличилъ долговыя обязательства государства на 55,8 мил. р.

Строительная стоимость работъ по выполненію программы усиленнаго судостроенія 1912—1916 г.г. опредѣлена въ изданномъ по сему предмету законѣ въ суммѣ до 433,3 мил. р., въ счетъ коихъ, сверхъ отпущенныхъ по росписи суммъ, по этому закону ассигновано въ 1912 г.— 7,1 мил. р. изъ свободной наличности государственнаго казначейства.

Въ числѣ проектированныхъ къ выполненію крупныхъ строительныхъ работъ привлекаетъ вниманіе начало работъ по улучшенію и расширенію морскихъ портовъ и ассигнованіе на эту надобность по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи въ теченіе 5 лѣтъ по 18 мил. р. въ годъ (докл. № 303). Въ роспись 1912 г. соотвѣтствующаго кредита внесено не было, но изъ свободной наличности государственнаго казначейства по отдѣльнымъ, разсмотрѣннымъ комиссіей законопроектамъ отпущено на портостроительство 6,2 мил. р. въ счетъ строительной стоимости проектированныхъ къ производству работъ въ 32,8 мил. р. [1]) При разсмотрѣніи законопроектовъ по этому предмету бюджетной комиссіей былъ разъясненъ порядокъ дальнѣйшаго испрошенія кредитовъ на портостроительство (докл. № 655).

Строительная стоимость расширенія и оборудованія морского и Главнаго артиллерійскаго полигоновъ опредѣлена была въ суммѣ до 6,7 мил. р., въ счетъ коихъ отпущено 1 мил. р., и сверхъ того ассигновано 2 мил. р. въ счетъ суммы, необходимой на пріобрѣтеніе земель подъ полигоны.

Комиссія высказалась за выдачу, равными частями въ теченіе 5 лѣтъ, ссуды въ 1,6 мил. р. Московскому губернскому земству на сооруженіе сѣти подъѣздныхъ путей.

Послѣ выясненія вопроса о наличности принадлежащихъ казнѣ недвижимостей въ гор. С.-Петербургѣ, комиссія въ теченіе V-й сессіи

---

[1]) Доклады №№ 652, 653, 654, 655, 722 и 741.

выразила согласіе на отпускъ значительныхъ кредитовъ на постройку зданій для правительственныхъ установленій. Между прочимъ было ассигновано: 1 мил. р. на пріобрѣтеніе дома для расширенія помѣщеній Правительствующаго Сената, 0,5 мил. р.—на начало работъ по постройкѣ зданій для центральныхъ установленій Министерства Торговли и Промышленности при общей ихъ стоимости въ 1,3 милл. р., 0,2 мил. р.—на расходы по сооруженію и оборудованію новаго зданія Главнаго Казначейства въ счетъ общей строительной стоимости его въ 1,5 мил. р. и 0,3 мил. р.—на постройку зданія для Геологическаго Комитета въ счетъ общей стоимости въ 1,4 мил. р.

Изъ числа законопроектовъ, не сопряженныхъ съ новыми расходами изъ казны, слѣдуетъ упомянуть о внесенномъ Министерствомъ Финансовъ законопроектѣ «объ измѣненіи порядка направленія дѣлъ о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ и разсмотрѣніи вопросовъ, вытекающихъ изъ уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ» (законопроектъ отъ 29 IX, 1910 г., № 11801; докл. № 240).

По предположеніямъ правительства проектировалось распредѣлить дѣла о сооруженіи дорогъ слѣдующимъ образомъ: законодательнымъ учрежденіямъ подвѣдомственны дѣла о сооруженіи желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ и на средства казны, а равно такихъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, для сооруженія коихъ требуется прямое ассигнованіе изъ средствъ казны на воспособленіе сооружающимъ дорогу частнымъ обществамъ и лицамъ. Второму Департаменту Государственнаго Совѣта въ соединенномъ присутствіи съ выборными членами Государственнаго Совѣта и Государственной Думы подвѣдомственны: 1) дѣла о сооруженіи всѣхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, если для постройки ихъ не требуется прямыхъ ассигнованій изъ средствъ казны, въ томъ числѣ и дѣла о предоставленіи гарантіи капиталамъ желѣзнодорожныхъ обществъ; 2) дѣла о сооруженіи отдѣльными предпринимателями вѣтвей общаго пользованія къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, съ передачей таковыхъ въ собственность и эксплоатацію казны, при условіи возмѣщенія затратъ предпринимателей изъ доходовъ казенной сѣти отъ перевозки грузовъ вѣтви; 3) дѣла о принудительномъ отчужденіи имуществъ для сооруженія новыхъ желѣзнодорожныхъ линій или подъѣздныхъ путей общаго пользованія, и 4) всѣ вопросы, проистекающіе отъ отдачи частнымъ обществамъ и предпринимателямъ сооруженія желѣзныхъ дорогъ.

По соотвѣтствію съ вышеозначеннымъ направленіемъ дѣлъ должны были разрѣшаться и вопросы о направленіи нижеслѣдующихъ дѣлъ: 1) объ отдачѣ въ аренду казенныхъ желѣзныхъ дорогъ; 2) дополнительныхъ выпускахъ акціонерныхъ и облигаціонныхъ капиталовъ; 3) объ

измѣненіи и дополненіи уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ; 4) по несогласіямъ между Правительствомъ и обществами, требующимъ, по силѣ уставовъ сихъ обществъ, разрѣшенія Высочайшею властью; 5) о послѣдствіяхъ признанія частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ несостоятельными, и 6) о выкупѣ желѣзныхъ дорогъ въ казну.

Вмѣстѣ съ тѣмъ для разрѣшенія дѣлъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію Второго Департамента Государственнаго Совѣта, предполагалось усилить составъ его выборными членами отъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, предоставивъ для сего Государственному Совѣту и Государственной Думѣ ежегодно избирать для присутствованія во Второмъ Департаментѣ Государственнаго Совѣта по 4 члена.

Финансовая комиссія, на разсмотрѣніе коей было передано это дѣло, полагала, что разрѣшеніе постройки частныхъ желѣзныхъ дорогъ съ гарантіей отъ казны должно быть подчинено тому же порядку, который установленъ въ отношеніи постройки желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ и средствами казны, т. е. общезаконодательному порядку; тому же порядку должны слѣдовать и вопросы о разрѣшеніи существующимъ желѣзнодорожнымъ обществамъ дополнительныхъ выпусковъ акціонерныхъ и облигаціонныхъ капиталовъ.

Въ виду категорическаго заявленія представителя вѣдомства о непріемлемости для правительства принятаго комиссіей основного положенія, комиссія, не считая возможнымъ въ чемъ либо отступить отъ своего взгляда, предпочла высказаться за отклоненіе законопроекта правительства.

Съ своей стороны бюджетная комиссія нашла, что несогласіе правительства не исключаетъ возможности внести въ правительственный законопроектъ такія измѣненія, которыя отвѣчали бы установившимся въ комиссіи на это дѣло взглядамъ.

Бюджетная комиссія признала цѣлесообразнымъ предположенія правительства о внесеніи въ Государственную Думу: а) дѣлъ о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей частными предпринимателями или акціонерными обществами, если для постройки сихъ дорогъ требуются прямыя ассигнованія изъ средствъ казны въ видѣ безвозвратныхъ пособій или ссудъ, б) дѣлъ объ отдачѣ въ аренду казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и в) дѣлъ о выкупѣ въ казну частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Находя, что въ отношеніи дѣлъ о постройкѣ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, не требующихъ гарантій, пособій, ссудъ или иныхъ видовъ помощи со стороны казны, могъ бы быть сохраненъ дѣйствующій порядокъ, всѣ же прочія дѣла, касающіяся частнаго желѣзнодорожнаго

строительства, должны слѣдовать общему законодательному порядку, бюджетная комиссія замѣтила лишь, что на практикѣ могутъ оказаться и такіе случаи, когда постройка желѣзной дороги проектирована, хотя и безъ гарантій или воспособленія изъ казны, однако, въ расчетѣ на отвлеченіе значительнаго количества грузовъ съ казенныхъ желѣзнодорожныхъ линій, которое можетъ причинять чувствительные убытки государственному казначейству.

Для устраненія такихъ случаевъ желательно было, по мнѣнію бюджетной комиссіи, чтобы этого рода дѣла, а именно, относящіяся къ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ магистральнаго значенія, направлялись также въ общемъ законодательномъ порядкѣ. При этомъ комиссія полагала, что вопросъ о направленіи этого рода дѣлъ въ законодательномъ порядкѣ долженъ быть предоставленъ рѣшенію Второго Департамента Государственнаго Совѣта.

Исходя, затѣмъ, изъ соображеній, что всѣ остальныя дѣла по постройкѣ частныхъ желѣзныхъ дорогъ должны вноситься въ Государственную Думу, бюджетная комиссія полагала необходимымъ, чтобы въ общемъ законодательномъ порядкѣ разсматривались также и дѣла о сооруженіи частными предпринимателями желѣзнодорожныхъ вѣтвей къ желѣзнымъ дорогамъ съ передачей *въ собственность казны,* при условіи возврата затраченныхъ на постройку вѣтви средствъ изъ провозной платы съ грузовъ, отправляемыхъ этими вѣтвями и на нихъ прибывающихъ.

Затѣмъ, на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій должны были восходить, по мнѣнію комиссіи, дѣла о дополненіи и измѣненіи уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ, пользующихся гарантіями или воспособленіями изъ казны, а также проекты таковыхъ обществъ, дѣла о разрѣшеніи желѣзнодорожнымъ обществамъ, пользующимся гарантіями или воспособленіями изъ казны, дополнительныхъ выпусковъ акціонерныхъ и облигаціонныхъ капиталовъ и дѣла о послѣдствіяхъ признанныхъ несостоятельностей желѣзнодорожныхъ обществъ (ст. 143. Уст. Жел. Дор.).

Въ соотвѣтствіи съ симъ вѣдѣнію Второго Департамента Государственнаго Совѣта должны были, по мнѣнію комиссіи, подлежать: а) дѣла о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей частными лицами или образуемыми для сего обществами въ томъ случаѣ, когда для постройки ихъ не требуется гарантій отъ казны, безвозвратнаго пособія, ссуды или иного какого либо вида воспособленія изъ средствъ казны; б) дѣла о предоставленіи права принудительнаго отчужденія и временнаго занятія недвижимыхъ имуществъ, потребныхъ для постройки желѣзныхъ дорогъ, и объ установленіи права участія въ пользованіи ими; в) дѣла по несогласіямъ желѣзнодорожныхъ обществъ съ распоряженіями

Правительства, требующимъ, по силѣ уставовъ сихъ обществъ, разрѣшенія Высочайшей Властью.

Въ вѣдѣніи того же Департамента должны были находиться и дѣла о дополнительныхъ выпускахъ акціонерныхъ и облигаціонныхъ капиталовъ, упомянутыхъ въ п. «а» обществъ, а также дѣла о дополненіи и измѣненіи уставовъ сихъ обществъ и дѣла о проектахъ уставовъ.

Затѣмъ бюджетная комиссія высказалась противъ проектированныхъ правительствомъ измѣненій въ составѣ присутствія Второго Департамента, съ указанной выше компетенціей.

Находя далѣе, что права Совѣта Министровъ относительно внесенія дѣлъ въ законодательныя установленія вполнѣ опредѣляются дѣйствующими о семъ учрежденіи законоположеніями, комиссія признала излишнимъ включеніе въ законъ проектированныхъ правительствомъ постановленій о томъ, что разрѣшеніе вопросовъ о направленіи дѣлъ, касающихся сооруженія новыхъ желѣзныхъ дорогъ и тѣхъ подъѣздныхъ путей, сооруженіе коихъ допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, принадлежитъ Совѣту Министровъ, въ отношеніи желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, сооружаемыхъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны и за ея счетъ,—по представленіямъ Министра Путей Сообщенія, а въ отношеніи всѣхъ прочихъ—по совмѣстнымъ представленіямъ Министровъ Путей Сообщенія и Финансовъ, и что дѣла, по коимъ послѣдовало заключеніе Совѣта Министровъ, въ смыслѣ дальнѣйшаго ихъ движенія, направляются подлежащими Министрами въ порядкѣ, указанномъ въ п. 5 ст. 31 Учрежденія Государственной Думы и ст. 3 и слѣдующихъ проектированнаго правительствомъ закона.

Финансовая комиссія, ознакомившись съ заключеніемъ бюджетной комиссіи и признавая желательнымъ скорѣйшее разрѣшеніе вопроса, предложила Государственной Думѣ одобрить законопроектъ въ редакціи бюджетной комиссіи.

Предположенія комиссій не получили осуществленія.

Изъ числа дѣлъ, касающихся порядка составленія государственной росписи доходовъ и расходовъ, слѣдуетъ упомянуть, что комиссіей былъ разсмотрѣнъ и получилъ силу закона законопроектъ Министерства Финансовъ «объ измѣненіи классификаціи государственныхъ доходовъ и объ измѣненіи порядка группировки доходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ по статьямъ».

Введенныя измѣненія коснулись лишь нумераціи параграфовъ росписи доходовъ въ зависимости отъ послѣдовавшей, согласно Высочайшему Манифесту 3 ноября 1905 г., отмѣны выкупныхъ платежей съ бывшихъ помѣщичьихъ, удѣльныхъ и государственныхъ крестьянъ и

необходимости включенія въ классификацію введеннаго по закону 18 марта 1909 г. новаго налога съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги (докл. № 39).

Въ сессію $19^{11}/_{12}$ г.г. на заключеніе бюджетной комиссіи поступило значительное число докладовъ спеціальныхъ комиссій по законопроектамъ, предусматривающимъ введеніе новыхъ штатовъ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій.

Серьезное значеніе цѣлесообразной организаціи вѣдомствъ, обширность сопровождавшихъ проекты штатовъ матеріаловъ, требовавшихъ внимательнаго изученія и соображенія, при недостаточности, въ виду обилія всякаго рода неотложныхъ дѣлъ, имѣвшагося въ распоряженіи комиссіи времени привели бюджетную комиссію къ заключенію о необходимости образовать изъ своего состава особую подкомиссію для предварительнаго разсмотрѣнія и подготовки поступившихъ докладовъ и матеріаловъ и составленія проекта доклада бюджетной комиссіи. При этомъ предполагалось, что такой способъ обезпечитъ составленіе штатовъ на единообразныхъ началахъ съ соблюденіемъ выработанныхъ бюджетной комиссіей на основаніи опыта и уже усвоенныхъ ею точекъ зрѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ одновременное разсмотрѣніе проектовъ штатовъ могло облегчить выясненіе особенностей, присущихъ штатамъ различныхъ учрежденій, и необходимость сохраненія этихъ особенностей. Подкомиссія была образована изъ числа докладчиковъ по смѣтамъ и кромѣ того въ нее записались еще члены бюджетной комиссіи Н. И. Антоновъ, К. Ф. Томашевичъ и А. И. Шингаревъ [1]).

Однако, подкомиссія не успѣла выполнить до окончанія сессіи Государственной Думы возложенной на нее задачи, частью въ виду того, что на предложенный вѣдомствамъ рядъ вопросовъ, безъ которыхъ подкомиссія не считала возможнымъ начать разсмотрѣніе проектовъ штатовъ, отвѣты поступали довольно медленно, частью же вслѣдствіе недостатка времени и у членовъ подкомиссіи, принимавшихъ участіе въ

---

[1]) Составъ подкомиссіи: 1) Н. Н. Опочининъ (предсѣдатель), 2) М. М. Алексѣенко, 3) Н. И. Антоновъ, 4) А. Ф. Бабянскій, 5) Т. О. Бѣлоусовъ, 6) В. Г. Ветчининъ, 7) С. В. Воейковъ 2-й, 8) Д. И. Герценвицъ, 9) И. В. Годневъ, 10) кн. А. Д. Голицынъ, 11) Я. Г. Гололобовъ, 12) В. Ф. Грабскій, 13) И. И. Дмитрюковъ, 14) А. В. Еропкинъ, 15) В. В. Жуковскій, 16) М. Я. Капустинъ, 17) Е. П. Ковалевскій, 18) И. М. Коваленко 1-й, 19) П. Н. Крупенскій, 20) С. В. Лукашевичъ, 21) Н. Л. Марковъ 1-й, 22) И. А. Меньшиковъ, 23) А. И. Новиковъ, 24) Н. В. Савичъ, 25) Г. И. Свѣнцицкій, 26) К. Ф. Томашевичъ, 27) А. А. Федоровъ 1-й, 28) М. В. Челноковъ, 29) Г. Е. Червинскій, 30) А. И. Шингаревъ и 31) Р. Я. Эргардтъ.

чрезвычайно напряженной работѣ, какъ бюджетной комиссіи, такъ и Государственной Думы.

Въ виду, однако, необходимости неотложнаго усиленія и измѣненія штатовъ нѣкоторыхъ, главнымъ образомъ, мѣстныхъ учрежденій, бюджетная комиссія приступила къ ихъ разсмотрѣнію, не дожидаясь окончанія работъ подкомиссіи.

При обсужденіи проектовъ штатовъ бюджетная комиссія приняла за правило включать въ проекты законовъ о штатахъ постановленіе о томъ, что остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства на выдачу содержаній на основаніи росписаній и штатовъ, подлежатъ обращенію въ рессурсы государственнаго казначейства, какъ это было сдѣлано въ законѣ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ (докл. 625). При частичномъ усиленіи штатовъ центральныхъ учрежденій бюджетная комиссія обыкновенно ограничивала его 3-лѣтнимъ срокомъ.

Наиболѣе значительные изъ числа разсмотрѣнныхъ комиссіей законопроекты по этой части суть слѣдующіе:

По Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія бюджетная комиссія не встрѣтила препятствій противъ временнаго усиленія штатовъ корпуса лѣсничихъ, временнаго усиленія штатовъ мѣстныхъ землеустроительныхъ учрежденій и усиленія кредита на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ; въ отношеніи же центральныхъ учрежденій этого вѣдомства бюджетная комиссія выразила согласіе на временное усиленіе штата отдѣла земельныхъ улучшеній.

По Министерству Финансовъ, по Департаменту Государственнаго Казначейства, комиссія высказалась за ежегодный отпускъ кредитовъ на усиленіе личнаго состава и средствъ казенныхъ палатъ и казначействъ; по Главному Управленію Таможенныхъ Сборовъ бюджетная комиссія выразила согласіе на установленіе новаго росписанія должностей и окладовъ содержанія, въ связи съ введеніемъ единоличнаго досмотра товаровъ и обращенія полностью въ доходъ казны штрафовъ и пеней за неправильности въ объявкѣ товаровъ, на учрежденіе мѣстнаго таможеннаго управленія и на установленіе штатовъ таможенныхъ инспекторскихъ участковыхъ управленій, а также на временное, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, усиленіе содержанія канцелярскимъ чиновникамъ, вольнонаемнымъ писцамъ, счетчикамъ, счетчицамъ и нижнимъ служащимъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, а по Депар-

таменту Окладныхъ Сборовъ,—на усиленіе личнаго состава и денежныхъ средствъ названнаго департамента.

По Министерству Внутреннихъ Дѣлъ бюджетная комиссія выразила согласіе на увеличеніе, впредь до преобразованія мѣстнаго суда, окладовъ содержанія непремѣннымъ членамъ губернскихъ и губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и на увеличеніе, впредь до преобразованія губернскихъ учрежденій, средствъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій, а также на увеличеніе кредита на содержаніе канцелярій губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій въ губерніяхъ Привислинскаго края. Равнымъ образомъ комиссія не встрѣтила препятствій противъ временнаго, на 3 года, увеличенія средствъ Медицинскаго Совѣта и увеличенія въ теченіе 2 лѣтъ содержанія врачамъ 50 губерній, управляемыхъ по общему учрежденію. Временныя росписанія окладовъ содержанія чиновъ губернскихъ правленій, канцеляріи губернаторовъ въ 49 губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію губернскому, а также въ Ставропольской губерніи—были продлены на три года.

По Министерству Народнаго Просвѣщенія надлежитъ отмѣтить поступившія на заключеніе комиссіи и разсмотрѣнныя ею дѣла по проектамъ новыхъ штатовъ Императорской Академіи Наукъ и Положенія о типографіи Академіи; объ уставѣ и штатахъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учрежденій; о штатахъ Московскаго публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ и штатахъ Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея Имени Императора Александра III въ Москвѣ.

По вѣдомству Православнаго Исповѣданія комиссія дала утвердительное заключеніе по законопроекту объ учрежденіи статистическаго отдѣленія при Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ ежегоднымъ отпускомъ изъ казны по 14.600 р.

По Государственному Контролю комиссія высказалась за дополненіе дѣйствующаго штата Департамента Гражданской Отчетности.

По Морскому Министерству слѣдуетъ упомянуть объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые увеличеніемъ штата Морского Корпуса, и объ учрежденіи школы юнгъ и по Военному Министерству—объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые измѣненіемъ въ штатахъ интендантскихъ вещевыхъ складовъ.

По Министерству Торговли и Промышленности бюджетной комиссіей дано было заключеніе по законопроекту о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами и штатахъ управленій этихъ портовъ,

*

преобразованіе коихъ явилось слѣдствіемъ отмѣны спеціализаціи портовыхъ сборовъ.

На заключеніе комиссіи поступили и были ею разсмотрѣны дѣла: объ учрежденіи должностей агентовъ Министерства Торговли и Промышленности; о положеніи и штатѣ Геологическаго Комитета; о дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи мѣстныхъ повѣрочныхъ палатокъ; о пересмотрѣ дѣйствующаго Положенія о мѣрахъ и вѣсахъ и штатахъ Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ. Бюджетная комиссія выразила также согласіе на временное на три года усиленіе штатовъ центральныхъ установленій Министерства Торговли и Промышленности.

По Министерству Путей Сообщенія бюджетная комиссія дала свое заключеніе въ утвердительномъ смыслѣ по законопроекту объ увеличеніи окладовъ содержанія по нѣкоторымъ должностямъ въ округахъ путей сообщенія Европейской Россіи; о временномъ на 2½ года усиленіи личнаго состава служащихъ управленія желѣзныхъ дорогъ и объ усиленіи на тотъ же срокъ штата отдѣла по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ Министерства Путей Сообщенія.

Надлежитъ отмѣтить, что по Военному Министерству въ теченіе сессіи, кромѣ продолжавшагося ассигнованія средствъ на пополненіе заказовъ и матеріальной части артиллеріи и на усовершенствованіе обороны государства, значительныя суммы были ассигнованы на развитіе военнаго воздухоплаванія и на расходы, связанные съ улучшеніемъ технической артиллерійской части, на оборудованіе полигоновъ и стрѣльбищъ и устройство лабораторіи; на первую изъ означенныхъ надобностей отпущено свыше 2,5 мил. руб. и на вторую въ дополненіе къ ассигнуемымъ суммамъ отпущено свыше 6 мил. р.

Изъ числа разсмотрѣнныхъ комиссіей дѣлъ, относящихся къ бюджету военнаго вѣдомства, слѣдуетъ упомянуть о законопроектѣ, предусматривающемъ прекращеніе спеціализаціи казарменнаго капитала. Согласно проекту закона, наличныя деньги и процентныя бумаги, составляющія названный капиталъ, подлежатъ обращенію въ доходъ казны, долги капиталу перечисляются въ долги государственному казначейству и отпускъ изъ казны средствъ на уплату квартирныхъ окладовъ частямъ войскъ, размѣщеннымъ въ зданіяхъ, построенныхъ на средства казарменнаго капитала, прекращается (докл. № 643).

При разсмотрѣніи переданныхъ въ бюджетную комиссію законопроектовъ и докладовъ спеціальныхъ комиссій, бюджетная комиссія высказывала пожеланія и дѣлала вѣдомствамъ различнаго рода указанія.

При разсмотрѣніи законопроекта о штатномъ росписаніи личнаго состава чиновъ и расходовъ для поземельнаго устройства государственныхъ поселянъ въ губерніяхъ Закавказскаго края (докл. № 419), комиссія предложила Государственной Думѣ переходъ къ очереднымъ дѣламъ, въ коемъ предусматривается «необходимость для успѣшности землеустроительныхъ работъ въ Закавказьѣ внесенія въ скорѣйшемъ времени законопроекта о мѣрахъ къ прекращенію зависимыхъ поземельныхъ отношеній одной части населенія (райятовъ и кешкельниковъ) къ другой (бекамъ и кешкевладѣльцамъ) въ Дагестанской области и Закатальскомъ округѣ».

При разсмотрѣніи доклада комиссіи по дѣламъ Православной Церкви объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподавателямъ въ церковныхъ приходскихъ школахъ губерній и областей Сибири, Средней Азіи и Кавказа бюджетная комиссія отмѣтила желательность сосредоточенія школьнаго дѣла въ районахъ переселенія въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и необходимость во всякомъ случаѣ согласованія дѣятельности двухъ вѣдомствъ—Св. Синода и Народнаго Просвѣщенія—въ дѣлѣ насажденія начальнаго народнаго образованія въ Сибири (докл. № 658).

При обсужденіи законопроекта и доклада объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые измѣненіемъ штатовъ интендантскихъ вещевыхъ складовъ (докл. № 823), бюджетная комиссія вновь указала на необходимость принятія мѣръ къ сокращенію средствъ на содержаніе личнаго состава интендантскаго вѣдомства.

По дѣлу о распространеніи на числящихся по генеральному штабу офицеровъ, состоящихъ на службѣ въ окружныхъ штабахъ или для порученій при командующихъ войсками военныхъ округовъ, закона 24 декабря 1908 г. объ увеличеніи содержанія офицерскому составу арміи (докл. № 572), бюджетная комиссія нашла необходимымъ вновь указать на неотложность принятія со стороны Военнаго Министерства мѣръ къ скорѣйшему разрѣшенію вопроса о выработкѣ новаго положенія о службѣ офицеровъ генеральнаго штаба.

При разсмотрѣніи дѣла объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе приварочныхъ окладовъ и установленіе чайнаго довольствія для воспитанниковъ нѣкоторыхъ военно-фельдшерскихъ школъ (докл. № 155), бюджетная комиссія высказала пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомствомъ былъ разработанъ законопроектъ о введеніи новыхъ нормъ пищевого довольствія воспитанниковъ названныхъ школъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительною потребностью.

При обсужденіи дѣла объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы, вызываемые увеличеніемъ штата морского корпуса и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правахъ и преимуществахъ состоящихъ на службѣ въ означенномъ корпусѣ лицъ, бюджетная комиссія замѣтила, что представлялось бы желательнымъ измѣнить самую организацію корпуса, выдѣливъ общіе классы корпуса въ самостоятельное учебное заведеніе и переведя ихъ въ одинъ изъ портовъ Чернаго моря, цѣлесообразность чего не отрицали и присутствовавшіе въ засѣданіи представители Морского Министерства (докл. № 822).

Изъ числа разсмотрѣнныхъ законопроектовъ и докладовъ комиссія высказалась за отклоненіе *пяти* переданныхъ на ея разсмотрѣніе законопроектовъ и *трехъ* поступившихъ изъ спеціальныхъ комиссій [1]).

Изъ числа переданныхъ въ бюджетную комиссію законодательныхъ предположеній по вопросу о ихъ желательности комиссія признала *желательными* предположенія: 1) «объ установленіи ежегоднаго минимальнаго увеличенія отпуска на школьное строительство въ размѣрѣ 2.000.000 р.» 2) «объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на организацію экспедиціи къ сѣверному полюсу»; затѣмъ два законодательныхъ предположенія: 1) «о переложеніи расхода на жалованіе офицеровъ Донской области съ войскового капитала на счетъ казны» и 2) «о выдачѣ изъ средствъ государственнаго казначейства единовременнаго вознагражденія служащимъ Канцеляріи Государственной Думы и должностнымъ лицамъ установленій, состоящихъ при Государственной Думѣ», комиссія признала *нежелательными*.

---

[1]) Отклоненные комиссіей законопроекты: 1) Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: а) «объ отпускѣ кредита на содержаніе Государственныхъ Лабораторій» (докл. № 735, б) «о назначеніи изъ средствъ государственнаго казначейства пятилѣтней субсидіи Всероссійской лигѣ для борьбы съ туберкулезомъ по 25 тыс. р. ежегодно» (докл. № 702); 2) Министерства Народнаго Просвѣщенія—«объ освобожденіи спеціальныхъ средствъ Гатчинскаго реальнаго училища имени Императора Александра III отъ уплаты ежегоднаго пособія казнѣ» (докл. № 845); 3) Военнаго Министерства: а) «объ отпускѣ Забайкальскому казачьему войску пособія въ возмѣщеніи потери доходовъ отъ питейной торговли (докл. № 848), б) «объ обращеніи на строительныя потребности военнаго вѣдомства средствъ, вырученныхъ отъ продажи зданій и земли упраздненнаго мѣстнаго лазарета въ Каркалинскѣ» (докл. № 846).

Отклоненные комиссіей законопроекты, переданные изъ спеціальныхъ комиссій: 1) по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ «о введеніи полицейской стражи въ губерніяхъ Сибири и областяхъ Степныхъ и Приамурскаго края» (докл. № 764), 2) по Военному Министерству: а) «объ отпускѣ кредита на содержаніе добавляемыхъ въ клиникѣ душевныхъ и нервныхъ болѣзней 4 сестеръ милосердія» (докл. № 156), б) «объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штатнаго числа мѣстъ въ психіатрическомъ отдѣленіи Московскаго Генеральнаго Императора Петра I военнаго госпиталя» (докл. № 242).

Далѣе по *двумъ* законодательнымъ заявленіямъ «объ отпускѣ изъ казны въ 1911 г. 3.000.000 р. на нужды начальнаго обученія въ дополненіе къ 7.000.000 р., испрашиваемыхъ на ту же надобность Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія», и «о временномъ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія», комиссія выработала и внесла въ Государственную Думу проекты законовъ.

Изъ *двухъ* переданныхъ на заключеніе комиссіи докладовъ Совѣщанія Государственной Думы: по вопросамъ «о дополненіи штата канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при Государственной Думѣ должностныхъ лицахъ» и «объ ассигнованіи 1.013.340 р. на производство капитальнаго ремонта зданія Императорскаго Таврическаго Дворца и постройку особаго корпуса для квартиръ служащихъ при Государственной Думѣ лицъ», комиссія не встрѣтила возраженій противъ перваго изъ нихъ, но высказалась въ отношеніи второго предположенія въ отрицательномъ смыслѣ.

При разсмотрѣніи законопроектовъ, комиссіи, какъ и въ предшествующіе годы, приходилось весьма часто отмѣчать допускаемыя вѣдомствами неправильности какъ относительно источниковъ покрытія расходовъ, такъ и сроковъ отпуска средствъ. Привлекали вниманіе комиссіи весьма часто повторяющіеся нынѣ случаи, особенно при испрошеніи штатныхъ расходовъ, указанія въ законопроектахъ вѣдомствъ о томъ, что, хотя мѣра предположена къ введенію съ опредѣленнаго срока, но что осуществленіе ея разрѣшается подлежащему Министру и ранѣе указаннаго въ законѣ срока съ отнесеніемъ вызываемыхъ симъ расходовъ, какіе по расчету окажутся необходимыми, на счетъ ожидаемыхъ сбереженій по вѣдомству, а въ случаѣ недостатка таковыхъ на счетъ общихъ ожидаемыхъ сбереженій по росписи того года.

Такая неопредѣленная формула срока введенія въ дѣйствіе закона не должна, по мнѣнію комиссіи, имѣть мѣсто въ законахъ. Опредѣленіе въ законѣ точнаго срока введенія проектируемой мѣры необходимо уже потому, что безъ этого невозможно высчитать требующуюся къ ассигнованію сумму, объ отпускѣ которой должно быть, однако, точно оговорено въ законѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ неизвѣстность цифры, подлежащей отнесенію на счетъ сбереженій, лишаетъ возможности вести точный счетъ отпущеннымъ изъ этого источника суммамъ; между тѣмъ, вслѣдствіе многочисленности ходатайствъ объ ассигнованіи средствъ изъ будущихъ сбереженій, комиссіи приходилось, въ видахъ охраненія правильнаго исполненія росписи, внимательно слѣдить за тѣмъ, чтобы общій итогъ такихъ ассигнованій не превысилъ допускаемой нормы.

Съ другой стороны уже изъ указаній опыта разсмотрѣнія дѣлъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ можно съ увѣренностью установить, что введеніе въ дѣйствіе большинства новыхъ мѣропріятій, особенно, если дѣло касается измѣненія штатовъ, обыкновенно имѣетъ мѣсто не ранѣе второй половины года, въ теченіе коего послѣдовало разрѣшеніе дѣла. Такимъ образомъ для вѣдомствъ не представляется затруднительнымъ указывать срокъ введенія новаго мѣропріятія по соображенію со временемъ внесенія его въ Государственную Думу. Не лишне при этомъ упомянуть, что Государственнымъ Совѣтомъ было въ свое время преподано указаніе о томъ, что «представленія Министерствъ и Главныхъ Управленій о расходахъ штатныхъ, хотя и могутъ быть вносимы въ теченіе смѣтнаго года на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, но, при утвержденіи сихъ штатовъ, надлежитъ непремѣнно соблюдать общее условіе, чтобы утвержденные такимъ образомъ штаты были приводимы въ дѣйствіе не ранѣе начала слѣдующаго года . . . . .» (Выс. утв. 4 мая 1864 г. мн. Гос. Сов.).

Равнымъ образомъ, комиссіи приходилось неоднократно обращать вниманіе вѣдомствъ на то, что въ законахъ долженъ быть указываемъ одинъ какой либо источникъ покрытія расходовъ, а между тѣмъ наблюдались даже случаи, когда вѣдомства ходатайствовали, напримѣръ, объ отнесеніи расхода въ части, соотвѣтствующей внесенному въ проектъ росписи, такъ называемому, условному кредиту, на этотъ именно источникъ, а въ остальной части—на счетъ ожидаемыхъ сбереженій по той же, не разсмотрѣнной еще законодательными учрежденіями и не утвержденной росписи.

Необходимо, однако, имѣть въ виду, что условный кредитъ можетъ начать существовать лишь съ момента утвержденія закона о росписи и прилагаемаго къ нему перечня условныхъ кредитовъ. До этого времени, т. е. въ періодъ разсмотрѣнія проекта росписи законодательными учрежденіями, условныхъ кредитовъ не существуетъ, и въ проектѣ росписи въ составѣ прочихъ кредитовъ имѣются лишь исчисленныя про запасъ суммы, обезпечивающія такія предстоящія издержки, необходимость коихъ должна быть еще подкрѣплена особыми законопроектами.

Съ другой стороны, до утвержденія закона о росписи не могутъ быть ассигнованы и кредиты за счетъ ожидаемыхъ сбереженій по этой росписи. При такомъ положеніи дѣла для разрѣшенія заявленнаго вѣдомствомъ и часто неотложнаго расхода приходилось бы ждать времени утвержденія закона о росписи, такъ какъ только съ этого срока въ законѣ объ отпускѣ испрашиваемаго кредита могло бы быть помѣщено указаніе объ отнесеніи расхода на оба упомянутые выше источника.

Въ этихъ случаяхъ бюджетная комиссія высказывалась обыкновенно за отпускъ кредита въ цифрѣ имѣющейся на этотъ предметъ въ проектѣ росписи суммы, предлагая вѣдомству войти объ отпускѣ недостающихъ средствъ съ особымъ законопроектомъ. Бывали, однако, случаи (Докл. № 297), когда бюджетная комиссія, соображаясь съ обстоятельствами времени, разрѣшала ассигнованіе въ размѣрѣ, превышающемъ имѣвшійся въ проектѣ росписи кредитъ, въ томъ предположеніи, что утвержденіе законопроектовъ послѣдуетъ ранѣе окончанія разсмотрѣнія росписи въ законодательныхъ учрежденіяхъ, и такимъ образомъ окажется возможнымъ внести въ проектъ росписи соотвѣтственную поправку, какъ основанную уже на законѣ. Однако, къ такому способу ассигнованія комиссія прибѣгала весьма рѣдко, принимая во вниманіе, что въ случаѣ утвержденія законопроекта одновременно съ росписью въ росписи не оказалось бы кредита на удовлетвореніе разрѣшеннаго по закону расхода; кромѣ того комиссія имѣла въ виду, что обиліе мелкихъ суммъ, не значащихся въ проектѣ росписи и подлежащихъ включенію въ концѣ разсмотрѣнія ея, при обширности бюджета чрезвычайно затрудняетъ правильное его сведеніе.

Комиссія, неоднократно указывая уже на необходимость вообще сокращенія числа ходатайствъ объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчала, что законопроекты объ ассигнованіи средствъ за счетъ сбереженій по росписи поступаютъ въ большинствѣ случаевъ одновременно, а нерѣдко и ранѣе внесенія проекта росписи.

Необходимо, казалось бы, принять самыя рѣшительныя мѣры къ сокращенію числа таковыхъ ходатайствъ и къ внесенію ихъ въ Государственную Думу отнюдь не ранѣе начала второй половины сессіи, такъ какъ, при настойчивыхъ ходатайствахъ со стороны вѣдомствъ о скорѣйшемъ ассигнованіи кредитовъ на такія надобности, удовлетвореніе которыхъ встрѣчаетъ сочувствіе въ средѣ законодательныхъ учрежденій, чрезвычайно затруднительно соблюсти правильное теченіе дѣла и не допустить аномаліи—изданія, ранѣе утвержденія закона о росписи, узаконенія, предусматривающаго отпускъ средствъ изъ сбереженій отъ кредитовъ еще не утвержденной росписи. Въ отчетномъ году подобнаго рода случаи имѣли мѣсто. (Собр. Узак. 1912 г. ст.ст. 744 и 746).

Кромѣ указанныхъ выше недочетовъ бюджетной комиссіи приходилось убѣждаться въ томъ, что заявленныя въ представленіяхъ вѣдомствъ суммы исчислены безъ достаточныхъ основаній и согласно признанію самого вѣдомства при разсмотрѣніи дѣла комиссіей, черезъ годъ послѣ его внесенія въ Государственную Думу, не могутъ счи-

таться окончательными и подлежать еще измѣненіямъ (Военное Министерство, докл. № 829).

Затѣмъ былъ обнаруженъ случай, когда вѣдомствомъ были введены въ дѣйствіе мѣропріятія ранѣе утвержденія соотвѣтствующихъ штатовъ и положеній и ассигнованія на нихъ средствъ (Военное Министерство, докл. № 209).

Комиссіей былъ также отмѣченъ случай, когда вѣдомство испрашивало по росписи кредитъ, въ ассигнованіи котораго, какъ это было извѣстно вѣдомству, не представлялось тогда надобности; это выяснено было комиссіей впослѣдствіи при разсмотрѣніи особаго законопроекта (Министерство Народнаго Просвѣщенія, докл. № 558).

Что же касается соблюденія указаній смѣтныхъ правилъ относительно сроковъ дѣйствія кредитовъ и испрошенія за ихъ счетъ дополнительныхъ ассигнованій, то въ этомъ отношеніи вѣдомства по прежнему весьма мало считались съ постановленіями смѣтныхъ правилъ. Неоднократно (особенно по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и Министерству Народнаго Просвѣщенія) приходилось наблюдать случаи испрошенія ассигнованій за счетъ кредитовъ, уже закрытыхъ за истеченіемъ льготныхъ сроковъ, и внесенія законопроектовъ объ отпускѣ кредитовъ по окончившейся дѣйствіемъ росписи.

Привлекала между прочимъ вниманіе комиссіи значительность промежутка времени, протекающаго между срокомъ подписанія законопроекта подлежащимъ Министромъ и внесеніемъ этого экземпляра законопроекта въ Государственную Думу, а также главнымъ образомъ между временемъ внесенія означеннаго экземпляра и моментомъ доставленія въ Государственную Думу достаточнаго количества печатныхъ экземпляровъ для разсмотрѣнія дѣла въ комиссіяхъ; этотъ послѣдній промежутокъ времени измѣряется часто многими недѣлями и даже мѣсяцами. Между тѣмъ, согласно существовавшему порядку, оглашеніе въ Государственной Думѣ поступившихъ законопроектовъ и передача ихъ комиссіи производилась въ ближайшемъ засѣданіи послѣ полученія подлиннаго экземпляра законопроекта и такимъ образомъ естественное замедленіе въ движеніи дѣла нерѣдко приписывалось медленности комиссіонныхъ дѣлопроизводствъ. Въ текущую сессію, согласно постановленію Совѣщанія Государственной Думы, оглашеніе законопроектовъ и передача ихъ въ комиссіи производилось лишь по полученіи нужнаго количества печатныхъ экземпляровъ каждаго законопроекта.

Въ заключеніе настоящаго отчета небезинтересно сравнить, сколько въ теченіе каждой сессіи было разсмотрѣно комиссіей дѣлъ и посвящено

засѣданій какъ на разсмотрѣніе этихъ дѣлъ, такъ и на обсужденіе бюджета. Свѣдѣнія эти приведены въ слѣдующей таблицѣ.

	Сессіи I	II	III	IV	V
Подлежало разсмотрѣнію въ теченіе сессіи вмѣстѣ съ оставшимися отъ предыдущихъ сессій:					
Законопроектовъ и законодательныхъ заявленій [1]	151	88	93	126	160 [2]
Докладовъ спеціальн. комиссій	186	314	194	213	338
Всего	337	402	287	339	498
Разсмотрѣно:					
Законопроектовъ и законодательныхъ заявленій	132	83	78	110	149
Докладовъ спеціальн. комиссій	186	311	185	206	315
Всего	318	394	263	316	464
Остатокъ неразсмотрѣнныхъ дѣлъ					
Законопроектовъ и законодательныхъ заявленій	19	5	15	16	11
Докладовъ спеціальн. комиссій	—	3	9	7	23
Всего	19	8	24	23	34
Общее число засѣданій комиссіи:	66	61	70	57	73
Изъ этого числа посвящено разсмотрѣнію бюджета около	*Распредѣленіе затруднительно.*	42	43	37	35
Разсмотрѣнію отдѣльныхъ законопроектовъ, докладовъ и прочихъ дѣлъ около		19	27	20	38

Изъ таблицы усматривается, какой напряженности достигла работа бюджетной комиссіи въ послѣдній годъ полномочій Государственной Думы III-го созыва.

---

[1]) Число поступавшихъ въ комиссію законодательныхъ предположеній не превышало изъ года въ годъ 4—6 предположеній.

[2]) За исключеніемъ одного законопроекта, взятаго обратно вѣдомствомъ.

Число поступившихъ отъ вѣдомствъ и подлежащихъ разсмотрѣнію законопроектовъ достигло небывалой цифры 490 дѣлъ.; [1]) изъ этого числа на долю одного Военнаго Министерства пришлось около 100 дѣлъ.

Нельзя не замѣтить, что обремененіе комиссіи и Государственной Думы столь значительнымъ количествомъ законопроектовъ, большинство которыхъ должно быть отнесено къ числу дѣлъ хотя и несложнаго, но срочнаго характера, мѣшаетъ комиссіи заняться болѣе крупными дѣлами, тщетно ожидающими своей очереди, хотя бы, напримѣръ, обсужденіемъ проекта штатовъ различныхъ центральныхъ установленій. По той же вѣроятно причинѣ на заключеніе комиссіи иногда не передаются такіе сложные и вызывающіе крупные расходы законопроекты, какъ законопроектъ о новомъ пенсіонномъ уставѣ для военнослужащихъ и ихъ семействъ; между тѣмъ такія дѣла не должны были бы миновать бюджетной комиссіи.

Казалось бы, что при болѣе внимательномъ отношеніи вѣдомствъ не представлялось бы затрудненій избѣгнуть излишняго умноженія дѣлъ. Такъ, напримѣръ, комиссіей было уже отмѣчено, что по одному и тому же вопросу два вѣдомства вносили по отдѣльному законопроекту (покрытіе дефицита по Туркестанской сельскохозяйственной выставкѣ); однако, указаніе комиссіи не устранило внесенія тѣми же вѣдомствами въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ 1912 г. вновь двухъ законопроектовъ по однородному дѣлу, а именно, о покрытіи дефицита по Казанской международной выставкѣ (докл. № 560).

Нерѣдко приходилось наблюдать внесеніе однимъ и тѣмъ же вѣдомствомъ въ теченіе краткаго промежутка времени нѣсколькихъ законопроектовъ по такого рода расходамъ, какъ, напримѣръ, пополненіе недостатковъ въ кредитахъ на канцелярскіе расходы, которые по характеру своему вполнѣ могли бы быть объединены въ одномъ законопроектѣ.

Во всякомъ случаѣ въ интересахъ дѣла необходимо, чтобы вѣдомствами были приняты соотвѣтствующія мѣры.

---

[1]) *Примѣчаніе.* Изъ приведенной въ таблицѣ цифры въ 498 дѣлъ исключены законодательныя предположенія и доклады Совѣщанія Государственной Думы.

ФИНАНСОВАЯ КОМИССІЯ.

Финансовая комиссія была избрана Общимъ Собраніемъ Государственной Думы въ засѣданіи 10 мая 1911 г. на основаніи п. «в» § 35 утвержденнаго Государственною Думою 2 іюня 1909 г. Наказа въ составѣ тридцати трехъ членовъ [1]). Въ засѣданіи комиссіи 12 мая 1911 г. были избраны: предсѣдателемъ—Г. Г. Лерхе, товарищемъ предсѣдателя—Л. К. Шешминцевъ, секретаремъ—П. В. Синадино и вторымъ секретаремъ—А. Л. Цытовичъ.

Въ теченіе сессіи финансовая комиссія имѣла 54 засѣданія, изъ коихъ одно носило распорядительный характеръ (выборы президіума комиссіи), остальныя же засѣданія были посвящены обсужденію переданныхъ на разсмотрѣніе комиссіи законопроектовъ и законодательныхъ предположеній.

Разсмотрѣнію финансовой комиссіи подлежали: 7 законодательныхъ предположеній и 22 законопроекта, оставшіеся неразсмотрѣнными отъ IV сессіи, и 70 законопроектовъ, и 9 законодательныхъ предположеній, поступившіе въ теченіе V сессіи. Кромѣ того, на заключеніе финансовой

---

[1]) Журналъ засѣданія Государственной Думы, № 109. Въ составъ комиссіи вошли: М. М. Алексѣенко, С. В. Андроновъ, С. П. Бардышевъ, А. А. Блиновъ, А. А. Булатъ, В. А. Виноградовъ, Ф. А. Владиміровъ, С. В. Воейковъ 2, И. И. Дмитрюковъ, Н. М. Егоровъ, Н. Н. Евреиновъ, Н. Т. Евстифѣевъ, В. В. Жуковскій, В. А. Карякинъ, Г. Р. Килевейнъ, С. В. Киндяковъ, С. Г. Киселевъ, Н. Н. Кутлеръ, Г. Г. Лерхе, С. Н. Максудовъ, Н. Е. Марковъ 2, А. А. Мотовиловъ, Л. Н. Нисселовичъ, В. К. Пахальчакъ, бар. М. А. Рено, Ф. В. Рубцовъ, П. В. Синадино, С. Н. Ступинъ, К. Е. Сувчинскій, А. Л. Цытовичъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Л. К. Шешминцевъ и Н. И. Шидловскій 1.

Впослѣдствіи вмѣсто отказавшихся: М. М. Алексѣенко, В. А. Виноградова, Ю. Н. Глѣбова, И. И. Дмитрюкова, Н. М. Егорова, Н. Е. Маркова 2 и Н. И. Шидловскаго 1, членами комиссіи были избраны: Ю. Н. Глѣбовъ, Н. А. Неклюдовъ, А. А. Добровольскій, А. Я. Прозоровъ, Т. О. Бѣлоусовъ, гр. А. А. Бобринскій 1 и Р. Я. Эргардтъ.

комиссіи были переданы 30 докладовъ другихъ комиссій. Такимъ образомъ, подлежало разсмотрѣнію комиссіи всего 122 законопроекта и 16 законодательныхъ предположеній.

Изъ означеннаго числа дѣлъ въ теченіе V сессіи были разсмотрѣны 61 законопроектъ и 5 законодательныхъ предположеній и даны заключенія по 28 докладамъ. Такимъ образомъ, неразсмотрѣнными остались 31 законопроектъ, 11 законодательныхъ предположеній и не дано заключеній по двумъ докладамъ другихъ комиссій.

Разсмотрѣнные финансовою комиссіею законопроекты и законодательныя предположенія по ихъ содержанію могутъ быть распредѣлены на слѣдующія группы.

I. Законопроекты, касающіеся мѣръ общаго налогового характера.

Къ этой группѣ относятся нижеслѣдующіе законопроекты:

1) Объ обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ и городахъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областей.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта финансовая комиссія нашла, что проектируемая имъ мѣра, направленная къ устраненію двойного обложенія фабрично-заводскихъ помѣщеній земскимъ сборомъ въ городахъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областей, представляется весьма желательной и тѣмъ болѣе пріемлемой, что вызываемый этой мѣрой недоборъ земскаго сбора не можетъ сколько-нибудь чувствительно отразиться на земской кассѣ, такъ какъ съ введеніемъ новаго Положенія о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ (законъ 6 іюня 1910 г.) суммы поступленій этого налога должны значительно повыситься, а вмѣстѣ съ тѣмъ должно повыситься и поступленіе земскаго сбора, исчисляемаго въ процентномъ отношеніи къ налогу съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. При этомъ, признавъ справедливымъ распространеніе вновь устанавливаемаго порядка и на помѣщенія фабрично-заводскихъ предпріятій, расположенныя въ уѣздахъ упомянутыхъ областей, финансовая комиссія сочла необходимымъ предложить Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «признавая желательнымъ, чтобы обложеніе земскимъ сборомъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, расположенныхъ въ уѣздахъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областей, производилось на основаніяхъ, установленныхъ для обложенія упомянутыхъ помѣщеній въ

городахъ того же края, и чтобы было приступлено возможно скорѣе къ пересмотру началъ обложенія сихъ помѣщеній,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

2) О продленіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ.

При обсужденіи настоящаго законопроекта финансовая комиссія постановила продлить дѣйствіе закона 2 января 1906 г. на три года, при чемъ никакихъ измѣненій этого закона по существу произведено не было, такъ какъ по мнѣнію финансовой комиссіи замѣченные въ законѣ 2 января 1906 г. недостатки едва ли могутъ быть устранены безъ общаго пересмотра основныхъ началъ государственнаго промысловаго обложенія. При этомъ 5 членовъ финансовой комиссіи [1]) затруднились согласиться со означеннымъ постановленіемъ комиссіи, въ той его части, которая касается обложенія служащихъ въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, и подали особое мнѣніе, въ коемъ, настаивая на необходимости измѣненія порядка обложенія вышеупомянутыхъ служащихъ, высказались за исключеніе изъ примѣчанія къ ст. 247 упоминанія о всѣхъ вообще служащихъ по найму въ подотчетныхъ предпріятіяхъ, въ результатѣ какового измѣненія закона автоматически должны будутъ возстановиться для означенныхъ служащихъ тѣ условія обложенія, которыя существовали до 1906 г.

3) О пересмотрѣ нѣкоторыхъ временныхъ таможенно-тарифныхъ постановленій.

При обсужденіи настоящаго законопроекта финансовая комиссія, не встрѣтивъ препятствій къ продолженію дѣйствія цѣлаго ряда временныхъ постановленій общаго таможеннаго тарифа по европейской торговлѣ и устава таможеннаго, обезпечивающихъ въ числѣ разныхъ льготъ для сельскаго хозяйства и льготный пропускъ предметовъ упаковки, сочла, однако, долгомъ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «выражая надежду что правительствомъ будутъ приняты мѣры, направленныя къ развитію въ Россіи производства буковой клепки и къ облегченію конкуренціи ея съ таковой же иностраннаго происхожденія,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

4) О льготномъ пропускѣ средствъ для купанія и лѣченія домашнихъ животныхъ.

---

[1]) Н. Н. Кутлеръ, Л. И. Нисселовичъ, Г. Р. Килевейнъ, С. П. Бардышевъ и А. А. Блиновъ.

5) О пересмотрѣ нѣкоторыхъ статей общаго таможеннаго тарифа.

6) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства одного милліона ста тысячъ рублей для оказанія помощи населенію Семирѣченской области, пострадавшему отъ землетрясенія.

7) О разрѣшеніи русскимъ подданнымъ привозить безпошлинно на арендуемые ими вдоль побережья Тихаго Океана рыболовные участки необходимые для рыболовства предметы промысловаго снаряженія.

8) О принятіи мѣръ противъ контрабаднаго водворенія тюля и тканей для Калишскихъ вышивочныхъ фабрикъ.

II. Законопроекты, касающіеся государственнаго хозяйства.

Изъ числа законопроектовъ, разсмотрѣнныхъ финансовой комиссіей, къ этой группѣ могутъ быть отнесены нижеслѣдующіе законопроекты:

1) О порядкѣ управленія Бессарабскими имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій и распредѣленія получаемыхъ съ этихъ имѣній доходовъ.

Настоящій законопроектъ явился слѣдствіемъ высказанныхъ Государственною Думою, при разсмотрѣніи смѣтъ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ на 1908 г. и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1910 г., пожеланій о томъ, чтобы всѣ суммы, поступающія отъ Бессарабскихъ имѣній съ заграничныхъ духовныхъ установленій въ распоряженіе вѣдомствъ внутреннихъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія и православнаго исповѣданія, а равно какъ и образовавшіеся изъ этихъ суммъ капиталы, числящіеся въ этихъ вѣдомствахъ, а также въ вѣдомствѣ иностранныхъ дѣлъ, проводились по смѣтамъ подлежащихъ вѣдомствъ и чтобы правительствомъ были представлены соображенія о возможности использованія Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій въ цѣляхъ землеустройства безземельнаго и малоземельнаго крестьянскаго населенія.

Цѣлью настоящаго законопроекта было стремленіе къ такому распредѣленію получаемыхъ съ этихъ имуществъ доходовъ, при которомъ не были бы обойдены мѣстныя нужды, такъ какъ несомнѣнно, что именно эти нужды и заботы о благѣ мѣстнаго населенія имѣлись ближайшимъ образомъ въ виду жертвователями этихъ имѣній.

Исходивъ изъ этого соображенія и стремясь предоставить Бессарабскому населенію возможность пользоваться въ должной мѣрѣ предоставленными въ его распоряженіе средствами, финансовая комиссія, при обсужденіи настоящаго законопроекта, высказалась за желательность и

пріемлемость проектируемыхъ въ немъ мѣропріятій, увеличивъ лишь тѣ доли общей суммы доходовъ съ этихъ имѣній, каковыя подлежатъ обращенію на нужды бессарабскаго населенія.

При этомъ финансовая комиссія подчеркнула, что предоставляемыя на нужды бессарабскаго населенія доли доходовъ съ этихъ имѣній и капиталовъ должны быть обращаемы исключительно на культурно-благотворительныя цѣли въ предѣлахъ Бессарабской губерніи, и отнюдь не могутъ быть расходуемы на удовлетвореніе разныхъ экономическихъ потребностей населенія названной губерніи.

Равнымъ образомъ, финансовая комиссія высказалась противъ устанавливаемаго законопроектомъ порядка, согласно которому, въ случаѣ недостатка доходовъ на покрытіе предусмотрѣнныхъ смѣтой надобностей на удовлетвореніе послѣднихъ обращаются потребныя суммы изъ свободной наличности Бессарабскихъ монастырскихъ капиталовъ.

Въ заключеніе финансовая комиссія сочла долгомъ обратить вниманіе на вопросы: а) о передачѣ вышеуказанныхъ бессарабскихъ имѣній въ собственность бессарабскихъ крестьянъ и б) о Спиридоньевскомъ госпиталѣ, указавъ на необходимость разрѣшенія этихъ вопросовъ въ нижеслѣдующемъ пожеланіи: «признавая желательнымъ: 1) чтобы правительствомъ были представлены соображенія о возможности использованія Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій, въ цѣляхъ землеустройства безземельнаго и малоземельнаго крестьянскаго населенія, и 2) чтобы правительствомъ были приняты мѣры къ выясненію, путемъ дипломатическихъ сношеній, вопроса о томъ, является ли госпиталь Св. Спиридонія свѣтскимъ или духовнымъ установленіемъ, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ долженъ и быть разрѣшенъ вопросъ объ обращеніи получаемыхъ этимъ госпиталемъ доходовъ съ его имѣній въ Бессарабіи цѣликомъ или частью въ казну,— Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

2) Объ установленіи особаго сбора съ хлопка, поступающаго изъ предѣловъ Средней Азіи и Закавказья на внутренній рынокъ.

Означенный законопроектъ разсматривался въ соединенномъ засѣданіи комиссій сельскохозяйственной и финансовой, каковыя комиссіи нашли, что проектируемый настоящимъ законопроектомъ спеціальный сборъ съ хлопка ляжетъ, несомнѣнно, всею тяжестью на производителей хлопка. Между тѣмъ, эта отрасль хозяйства не достигла еще той устойчивости, при которой новый сборъ могъ бы не отразиться неблагопріятно на ея дальнѣйшемъ развитіи. Кромѣ того, настоящій законопроектъ вызываетъ, по мнѣнію вышеназванныхъ комиссій, возраженіе въ той части, которая касается назначенія этого сбора и порядка

расходованія образуемаго изъ его поступленій хлопковаго капитала. По симъ соображеніямъ соединенное собраніе комиссій финансовой и сельскохозяйственной постановило означенный законопроектъ отклонить.

3) О мѣрахъ поощренія русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія.

При обсужденіи настоящаго законопроекта финансовая комиссія, высказавшись за принятіе устанавливаемыхъ настоящимъ законопроектомъ мѣропріятій, сочла, однако, необходимымъ внести въ него нѣсколько болѣе или менѣе существенныхъ измѣненій. Во-первыхъ, финансовая комиссія признала, что устанавливаемый отдѣломъ I внесеннаго вѣдомствомъ законопроекта порядокъ безпошлиннаго пропуска изъ-за границы станковъ и машинъ, необходимыхъ для оборудованія заводовъ по производству земледѣльческихъ машинъ, представляется нѣсколько стѣснительнымъ, почему и постановила изложить означенный отдѣлъ I въ формѣ общаго постановленія, что машины и аппараты и части таковыхъ, предназначенныя для производства сельскохозяйственныхъ локомобилей, паровыхъ молотилокъ, жней-сноповязалокъ и жней съ самосбрасывающимъ приборомъ, пропускаются безпошлинно, предоставивъ установленіе порядка и условій такового пропуска соглашенію Министра Торговли и Промышленности съ Министромъ Финансовъ. Во-вторыхъ, финансовая комиссія отклонила предложеніе Министра Торговли и Промышленности о предоставленіи льготъ по взиманію гербоваго сбора, въ третьихъ, финансовая комиссія, согласившись съ необходимостью продлить дѣйствіе закона 24 мая 1909 г. о безпошлинномъ пропускѣ частей сельскохозяйственныхъ машинъ, постановила сверхъ сего допускать безпошлинно ввозъ бечевы (шпагата) изъ манильской пеньки, предназначенной для сноповязалокъ. Въ четвертыхъ, финансовая комиссія, не возражавши противъ предположенія вѣдомства о продленіи дѣйствія временныхъ постановленій, касающихся льготнаго пропуска сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій изъ-за границы, и высказавшись противъ закрѣпленія этихъ льготъ безъ срока, постановила ограничить ихъ дѣйствіе срокомъ окончанія Русско-Германскаго договора, т. е. 18 декабря 1917 г. Въ пятыхъ, финансовая комиссія, при обсужденіи вопроса о выдачѣ премій за производство сельскохозяйственныхъ локомобилей и сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, разошлась съ мнѣніемъ вѣдомства, предполагавшаго выдавать преміи лишь за производство локомобилей, и постановила установить преміи и за изготовленіе паровыхъ молотилокъ, опредѣливъ размѣръ премій для локомобилей въ 1 р. 43 к. съ пуда вѣса, а для паровыхъ молотилокъ—въ 1 р. съ пуда вѣса.

При этомъ комиссія постановила, чтобы премированію подлежали только тѣ изъ локомобилей и молотилокъ, производство коихъ будетъ закончено не ранѣе 1 января 1913 г. Что же касается жней сноповязалокъ и жатокъ-самосбросокъ, то финансовая комиссія, затруднившись установить преміи за ихъ изготовленіе въ настоящемъ законопроектѣ, сочла необходимымъ высказать по этому предмету слѣдующее пожеланіе: «признавая совершенно необходимымъ, чтобы правительство въ самомъ непродолжительномъ времени внесло въ законодательныя учрежденія законопроектъ о выдачѣ премій за изготовленіе жатокъ-самосбросокъ и жней сноповязалокъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

4) О мѣрахъ къ поощренію отечественнаго судостроенія.

Настоящій законопроектъ, основной мыслью котораго было сочетаніе безпошлиннаго пропуска иностранныхъ судовъ съ выдачей судостроительныхъ премій отечественнымъ верфямъ, встрѣтилъ полное сочувствіе со стороны финансовой комиссіи. Немногія измѣненія, которыя финансовая комиссія сочла необходимымъ внести въ означенный законопроектъ, сводятся къ слѣдующему. Прежде всего, финансовая комиссія признала цѣлесообразнымъ не распространять дѣйствіе судостроительныхъ премій на мѣстности, гдѣ имѣется порто-франко. Засимъ, при обсужденіи вопроса объ употребленіи русскими заводами обложеннаго пошлиной металла иностраннаго происхожденія, финансовая комиссія высказалась противъ предположеннаго вѣдомствомъ сокращенія премій въ соотвѣтствіи съ вѣсомъ металла, постановивъ, что выдача премій должна производиться независимо отъ происхожденія употребляемаго въ дѣло матеріала. Далѣе, финансовою комиссіею было признано необходимымъ удлинить проектированный вѣдомствомъ срокъ выдачи премій въ полномъ размѣрѣ до 10 лѣтъ. Наконецъ, финансовая комиссія отклонила проектированное вѣдомствомъ правило, согласно которому продажа за границу судна, за постройку котораго была выдана премія, ранѣе пятилѣтняго срока разрѣшалась лишь при условіи возврата полностію полученной изъ казны суммы.

5) Объ обращеніи земель нефтеносныхъ районовъ Апшеронскаго полуострова подъ разработку нефти.

Настоящій законопроектъ былъ выработанъ правительствомъ во вниманіе къ высказанному Государственною Думою при обсужденіи отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1910 г. по Горному Департаменту пожеланію о томъ, чтобы: 1) впредь до изданія новыхъ правилъ о нефтяномъ промыслѣ казенныя и казенно-общественныя земли Апшеронскаго полуострова сдавались подъ развѣдки и добычу нефти безъ отступленія отъ дѣйствующихъ законовъ, и 2) чтобы

вѣдомство ускорило внесеніе въ Государственную Думу законопроекта о порядкѣ изъятія казенныхъ нефтеносныхъ земель изъ пользованія государственныхъ крестьянъ и иныхъ поселянъ и о способахъ удовлетворенія ихъ за отходящія отъ нихъ земли.

Не встрѣтивъ никакихъ возраженій по существу проектированныхъ правилъ для изъятія изъ пользованія государственныхъ поселянъ въ распоряженіе казны нефтеносныхъ земель Апшеронскаго полуострова, финансовая комиссія нашла цѣлесообразнымъ внести въ статьи 6—8 законопроекта нѣкоторыя измѣненія и дополненія.

Такъ, усмотрѣвъ изъ текста ст. 6 и примѣчанія къ ней, что ни въ нихъ, ни въ прочихъ статьяхъ законопроекта не содержалось постановленій, касавшихся опредѣленія причитавшагося поселянамъ вознагражденія, а также порядка утвержденія размѣровъ этого вознагражденія и уплаты его, а равно порядка разсмотрѣнія возраженій противъ опредѣленія вознагражденія, а имѣлось лишь указаніе на исчисленіе вознагражденія, финансовая комиссія нашла необходимымъ изложить ст. 6 и примѣчаніе къ ней въ одной статьѣ, согласовавъ ея постановленія со ст.ст. 585—588 Зак. Гражд., предусматривающими для владѣльцевъ отчуждаемыхъ имуществъ возможность представлять свои возраженія и замѣчанія на опредѣленіе вознагражденія.

Далѣе, въ заключительной части текста ст. 7 правилъ комиссія нашла необходимымъ помѣстить ссылку на ст. 137 Пол. Крест. Казен. (Св. Зак. т. IX, кн. V, особ. прил., по прод. 1906 г.), предусматривавшую образованіе поземельно-устроительныхъ партій на Кавказѣ, на которыя ст. 7 правилъ предложено возложить разграниченіе земель въ натурѣ, въ цѣляхъ болѣе точнаго опредѣленія состава этихъ партій.

Наконецъ, комиссія нашла необходимымъ измѣнить конструкцію ст. 8. Постановленіе заключительной ея части, касающееся приведенія въ исполненіе разграниченія участковъ поземельно-устроительными партіями, слѣдовало непосредственно послѣ постановленія объ уплатѣ процентовъ на причитающіяся поселянамъ суммы вознагражденія. Это могло дать поводъ къ сомнѣнію, не возлагается ли на эти партіи обязанности уплачивать проценты, чего, очевидно, ст. 8 не предполагалось. Поэтому комиссія нашла, что постановленіе о начисленіи процентовъ необходимо помѣстить послѣ постановленія объ исполненіи названными партіями работъ по отграниченію участковъ.

Кромѣ того, комиссія, не предполагавши, что проценты могутъ быть уплачиваемы отдѣльно отъ капитала, нашла болѣе правильнымъ замѣнить въ текстѣ ст. 8 слова «предоставляется право получать проценты», словами: «начисляются проценты», и для устраненія неопредѣленности,

помѣстить ссылку на статью 589 Зак. Гражд., опредѣляющую размѣръ начисленія процентовъ въ 6 годовыхъ.

Что же касается собственно отпуска въ распоряженіе вѣдомства потребнаго для осуществленія проектируемыхъ мѣръ кредита въ 500.000 р., то комиссія, принимая во вниманіе, что прохожденіе симъ законопроектомъ всѣхъ стадій законодательнаго разсмотрѣнія можетъ окончиться лишь въ половинѣ 1912 г., признала болѣе цѣлесообразнымъ пріурочить означенный отпускъ кредита къ 1913 году.

6) О ликвидаціи вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій.

Въ концѣ 1886 года Именнымъ Высочайшимъ Указомъ 19 декабря и Высочайше утвержденнымъ того же числа Положеніемъ Комитета Финансовъ повелѣно было упразднить особый счетъ ликвидаціи бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій (Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, Сохранныхъ и Ссудныхъ Казенъ и Государственнаго Заемнаго и Коммерческаго Банковъ), при чемъ вопросъ объ окончательномъ сведеніи счетовъ по невостребованнымъ вкладамъ бывшихъ Государственныхъ Кредитныхъ Установленій Комитетомъ Финансовъ предположено было отложить до того времени, когда оно окажется менѣе обременительнымъ для казны.

Такъ какъ въ теченіе послѣдующихъ лѣтъ ликвидація вкладовъ бывшихъ Государственныхъ Кредитныхъ Установленій закончена не была, то Государственная Дума II и III созывовъ выразила, по предложенію бюджетной комиссіи, пожеланіе о скорѣйшей окончательной ликвидаціи вкладовъ этихъ кредитныхъ установленій. Настоящій законопроектъ, являющійся, съ одной стороны, результатомъ постановленія, содержащагося въ упомянутомъ постановленіи Комитета Финансовъ, а съ другой—исполненіемъ пожеланія Государственной Думы, принятъ былъ финансовой комиссіей безъ всякихъ существенныхъ измѣненій.

7) Объ измѣненіи Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1900 г. Временныхъ Правилъ для отдачи безъ торговъ нѣкоторыхъ участковъ завѣдомо нефтеносныхъ земель подъ развѣдку и добычу нефти.

Настоящій законопроектъ, имѣющій въ виду способствовать расширенію площади нефтедобыванія путемъ надлежащей постановки развѣдокъ, позволяющихъ выяснить качества казенныхъ нефтеносныхъ земель, закрытыхъ для частныхъ заявокъ на нефть, финансовая комиссіи признала весьма желательнымъ. При обсужденіи же частностей законопроекта, финансовая комиссія нашла, что устройство соревнованія между желающими получить развѣдки представляется весьма полезнымъ, въ видахъ необходимости обезпечить надлежащее произ-

водство развѣдокъ путемъ допущенія къ нимъ возможно болѣе солидныхъ предпринимателей. Опасавшись, однако, что означенное соревнованіе можетъ повести къ излишнему пониженію размѣровъ отвода, финансовая комиссія сочла болѣе осторожнымъ пріурочить моментъ соревнованія къ самой подачѣ заявленій о желаніи получить участокъ для развѣдокъ. Засимъ финансовая комиссія, одобривъ устанавливаемые законопроектомъ порядокъ вознагражденія промышленниками крестьянъ за причиненные землямъ, находящимся въ пользованіи послѣднихъ, вредъ и убытки, а также требованіе особаго залога въ обезпеченіе уплаты сего вознагражденія, полагала болѣе правильнымъ предоставить опредѣленіе размѣра сего залога Министру Торговли и Промышленности.

8) О сдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку частнымъ лицамъ по договорамъ.

Не встрѣчая въ принципѣ препятствій къ принятію означеннаго законопроекта, финансовая комиссія сочла, однако, необходимымъ внести въ него нижеслѣдующія измѣненія и дополненія.

Прежде всего высшую норму отвода участковъ для сдачи подъ добычу нефти частнымъ лицамъ финансовая комиссія нашла болѣе цѣлесообразнымъ опредѣлить не въ 100, а въ 27½ десятинъ. Засимъ, финансовая комиссія нашла желательнымъ исключить изъ ст. 2 выраженіе: «въ теченіе всего срока аренды», такъ какъ эти слова могли подать поводъ къ истолкованію, что арендаторъ не имѣетъ права оставить участокъ раньше срока аренды, хотя бы онъ выработалъ обусловленное количество обязательной добычи нефти ранѣе конца срока аренды.

Далѣе финансовая комиссія дополнила ст. 3 постановленіями о томъ: а) что предпринимателю, по его о томъ ходатайству, можетъ быть продлена аренда участка на новый срокъ, равный первоначальному, но не превышающій въ совокупности съ нимъ 30 лѣтъ, и б) что на новыхъ торгахъ преимущественное право получить аренду предоставляется прежнему арендатору, въ случаѣ предъявленія имъ одинаковыхъ условій съ прочими предпринимателями.

Затѣмъ финансовая комиссія не нашла возможнымъ вводить въ законопроектъ точное указаніе на то, въ какомъ количествѣ должна быть поставляема нефть натурою, а ограничилась лишь дополненіемъ этой статьи постановленіемъ о томъ, что добытая сверхъ обязательной нормы нефть подлежитъ оплатѣ назначеннымъ торговыми кондиціями долевымъ отчисленіемъ натурою или деньгами, по рыночной цѣнѣ, при всякомъ уровнѣ рыночныхъ цѣнъ, и что при замѣнѣ денежной платы

какъ по обязательной добычѣ нефти, такъ и по добычѣ сверхъ обязательной нормы, арендаторъ долженъ быть предупрежденъ за 6 мѣсяцевъ до начала поставки нефти натурою.

Засимъ, финансовая комиссія сочла необходимымъ точно опредѣлить въ законѣ составъ комитетовъ, устанавливающихъ рыночную цѣну нефти. Что же касается возмѣщенія казною арендатору, по прекращеніи аренды, стоимости нѣкоторыхъ сооруженій и предметовъ оборудованія промысла, то предположеніе о таковомъ вознагражденіи комиссія совершенно отвергла.

Наконецъ, финансовою комиссіею былъ уменьшенъ размѣръ начисляемаго въ видѣ штрафа процента за невзносъ въ срокъ платы съ 5% до 3%. Кромѣ того финансовою комиссіею былъ сдѣланъ цѣлый рядъ весьма существенныхъ измѣненій и дополненій редакціоннаго характера.

9) О зачисленіи всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе рессурсы государственнаго казначейства.

Закономъ 8 іюня 1901 года о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ предписывалось зачислять $^2/_5$ поступленій этихъ сборовъ въ общіе рессурсы государственнаго казначейства, а $^3/_5$—въ спеціальныя средства Министерства Финансовъ по Комитету по портовымъ дѣламъ на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ судоходства и портоваго благоустройства.

Наступившее въ послѣдніе годы улучшеніе положенія государственнаго казначейства дало возможность отнести всѣ расходы по усовершенствованію и развитію портовъ на средства государственнаго казначейства въ общемъ порядкѣ, т. е. путемъ проведенія требуемыхъ ассигнованій по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи, съ фиксаціей отпуска средствъ на портостроительство на рядъ лѣтъ.

Въ виду сего несомнѣнно, что сохраненіе смѣтныхъ полномочій за Комитетомъ по портовымъ дѣламъ въ расходованіи $^3/_5$ поступленій портовыхъ сборовъ при условіи постановки дѣла портостроительства на надлежащую высоту являлось бы неоправдываемымъ отступленіемъ отъ общаго порядка расходованія средствъ государственнаго казначейства. Считавши, что обложеніе приходящихъ въ порты судовъ и ввозимыхъ и вывозимыхъ на нихъ въ порты и изъ портовъ товаровъ особымъ сборомъ ни въ коемъ случаѣ не должно составлять одинъ изъ налоговыхъ рессурсовъ государства, финансовая комиссія, въ виду соображеній о большей правильности расходованія суммъ на портостроительство, при зачисленіи всѣхъ сборовъ въ казну,

признала допустимымъ установленіе зачисленія всѣхъ портовыхъ сборовъ въ казну.

10) О передачѣ Митавскому городскому общественному управленію пролегающаго въ предѣлахъ г. Митавы участка Рижско-Таурогенскаго шоссе.

11) Объ упраздненіи сбора съ проѣзжающихъ по Кіево-Брестскому шоссе отъ г. Кіева до г. Житоміра и по Рижско-Таурогенскому и Псково-Рижскому шоссе.

12) О наименьшемъ предѣльномъ вѣсѣ помѣщеній съ выпускаемымъ за границу сахаромъ.

13) О постройкѣ и наймѣ таможенныхъ помѣщеній за счетъ складочнаго сбора.

14) О порядкѣ исчисленія и назначеніи прибылей Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Найдя, что установленіе въ законодательномъ порядкѣ точныхъ правилъ на предметъ исчисленія прибылей Крестьянскаго Банка, равно какъ и пересмотръ узаконеній, опредѣляющихъ назначеніе этихъ прибылей, является дѣломъ давно назрѣвшимъ, финансовая комиссія не встрѣтила никакихъ препятствій къ принятію настоящаго законопроекта и внесла въ него лишь нѣсколько болѣе или менѣе существенныхъ измѣненій, клонящихся къ большей опредѣленности устанавливаемыхъ въ немъ положеній.

15) О продажѣ Астраханскому городскому общественному управленію казеннаго острова Атала для цѣлей канализаціи.

16) О выпускѣ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ и Крестьянскимъ Поземельнымъ Банками $4^1/_2\%$ закладныхъ листовъ и свидѣтельствъ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, финансовая комиссія нашла, что проектируемое пониженіе процента роста по выпускаемымъ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ для новыхъ операцій свидѣтельствамъ съ 5% до $4^1/_2\%$ имѣетъ весьма важное значеніе какъ съ точки зрѣнія общей финансовой политики государства, такъ и съ точки зрѣнія непосредственнаго уменьшенія расходовъ казны по платежамъ по государственному долгу.

Въ виду сего, а также принявъ во вниманіе, что улучшеніе положенія государственнаго казначейства, съ одной стороны, и повышеніе курса государственныхъ бумагъ, съ другой, достигло такого уровня, что забота о пониженіи доходности по вновь выпускаемымъ государственнымъ займамъ должна быть поставлена на первомъ планѣ, финансовая комиссія высказалась за принятіе означеннаго законопроекта.

17) О мѣрахъ къ поощренію отечественнаго судостроенія (въ части, касающейся безпошлиннаго пропуска морскихъ судовъ).

18) О предоставленіи льготъ арендаторамъ казенныхъ нефтеносныхъ участковъ Бакинскаго района.

Кромѣ того комиссіею были даны заключенія по докладамъ другихъ комиссій по нижеслѣдующимъ законопроектамъ:

1) О прекращеніи временно обязательныхъ и зависимыхъ отношеній крестьянъ и поселянъ къ помѣщикамъ и землевладѣльцамъ въ Тифлисской, Кутаисской, Эриванской, Елисаветпольской и Бакинской губерніяхъ посредствомъ выкупа при содѣйствіи правительства.

2) Объ облегченіи условій эксплоатаціи подъѣздныхъ путей.

При разсмотрѣніи доклада комиссіи о путяхъ сообщенія по настоящему законопроекту, финансовая комиссія нашла непріемлемымъ предположеніе комиссіи о путяхъ сообщенія о предоставленіи льготъ только нѣкоторымъ изъ существующихъ подъѣздныхъ путей, въ зависимости отъ степени доходности этихъ путей, и единогласно признала, что либо льготы должны быть распространены на всѣ существующіе подъѣздные пути, либо въ льготахъ должно быть всѣмъ подъѣзднымъ путямъ отказано. Предположеніе о предоставленіи льготъ всѣмъ существующимъ подъѣзднымъ путямъ не объединило вокругъ себя большинства членовъ финансовой комиссіи. Равнымъ образомъ, большинства голосовъ не собрало и предположеніе о предоставленіи льготъ будущимъ подъѣзднымъ путямъ, въ результатѣ чего настоящій законопроектъ оказался отклоненнымъ. При этомъ финансовая комиссія предложила Государственной Думѣ принять по настоящему отклоненному ею законопроекту нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Признавая необходимымъ установить дѣйствительный контроль надъ эксплоатаціей подъѣздныхъ путей, въ видахъ обезпеченія интересовъ пассажировъ и грузоотправителей,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Кромѣ того, три члена финансовой комиссіи, [1]) полагавши необходимымъ предоставить тѣ облегченія въ условіяхъ эксплоатаціи, каковыя предложены Министерствомъ Финансовъ, какъ существующимъ, такъ и имѣющимъ возникнуть въ будущемъ подъѣзднымъ путямъ, подали особое мнѣніе по настоящему вопросу.

3) Объ упорядоченіи платинопромышленности и мѣрахъ къ улучшенію ея положенія.

---

[1]) В. В. Жуковскій, Н. Н. Кутлеръ и бар. Н. Г. Черкасовъ.

Стремясь придать устойчивость положенію платинопромышленности въ Россіи и цѣнамъ на платину, а также добиться для русской платинопромышленности доминирующаго положенія на міровомъ рынкѣ, правительство, въ видахъ достиженія вышеуказанной цѣли, полагало необходимымъ: 1) отмѣнить свободное обращеніе сырой платины въ Россіи, установленное 1 января 1902 г. одновременно со свободнымъ обращеніемъ золота, и 2) воспретить вывозъ неочищенной (сырой) платины за границу, съ требованіемъ, чтобы вся сырая платина очищалась (аффинировалась) на имѣющихъ быть устроенными русскихъ заводахъ.

Найдя обѣ эти мѣры недостигающими указанной цѣли и полагавши, что организація нашей платинопромышленности настолько окрѣпла, что въ принятіи столь нежелательныхъ съ принципіальной точки зрѣнія мѣръ, какъ запрещеніе свободной торговли сырой платиной и вывозъ ея въ неочищенномъ видѣ за границу, не представляется необходимымъ, финансовая комиссія признала нужнымъ настоящій законопроектъ отклонить.

4) О дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи мѣстныхъ повѣрочныхъ палатокъ, о пересмотрѣ дѣйствующаго Положенія о мѣрахъ и вѣсахъ (Уст. Торг., ст.ст. 714—765) и штата Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ, а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Уложенія о Наканыхъ участковъ Бакинскаго района.

5) Объ отводѣ казенныхъ орошенныхъ участковъ въ Мугани.

При обсужденіи доклада комиссіи по переселенческому дѣлу по настоящему законопроекту финансовая комиссія высказалась за отклоненіе предположенія комиссіи по переселенческому дѣлу о томъ, чтобы переселенцы, по истеченіи первыхъ двухъ льготныхъ лѣтъ по водворенiи, уплачивали въ теченіе послѣдующихъ пяти лѣтъ, взамѣнъ государственной оброчной подати и поземельнаго налога, особый сборъ въ размѣрѣ 5% съ суммъ, затраченныхъ на искусственное орошеніе отведенныхъ имъ участковъ. Не отрицавши, однако, что переселяющимся на Муганскія орошенныя земли должны быть предоставлены нѣсколько болѣе широкія податныя льготы, чѣмъ то предусматривается правительственнымъ законопроектомъ, финансовая комиссія признала, что означенное расширеніе льготъ можетъ быть произведено лишь путемъ удлиненія промежутка времени, въ теченіе котораго переселенцы будутъ уплачивать оброчную подать и поземельный налогъ въ половинномъ размѣрѣ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ финансовая комиссія постановила, чтобы эти переселенцы въ теченіе перваго года по водворенiи совершенно освобождались отъ казенныхъ и земскихъ сборовъ,

а въ послѣдующіе два года облагались упомянутыми сборами въ половинномъ размѣрѣ.

6) Объ измѣненіи статьи 203 Уст. Акц. Сбор. (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.).

III. Законопроекты, касающіеся установленія сборовъ въ пользу городовъ и общественныхъ организацій.

1) Объ установленіи въ пользу города Батума особаго полукопѣечнаго сбора съ проходящихъ черезъ Батумскій портъ товаровъ.

Хотя установленіе попудныхъ сборовъ является вообще нежелательнымъ и допустимо только какъ плата за услугу, тѣмъ не менѣе комиссія, въ виду несомнѣнно тяжелаго финансоваго положенія г. Батума, не встрѣтила препятствій къ установленію въ пользу этого города особаго попуднаго сбора. При этомъ финансовая комиссія признала правильнымъ установить сборъ въ размѣръ ¼ к. съ пуда, при каковомъ размѣрѣ сборъ этотъ будетъ давать, по расчетамъ финансовой комиссіи, сумму весьма близкую къ необходимой ежегодно городу. Кромѣ того, финансовая комиссія, найдя, что установленіе означеннаго добавочнаго сбора должно имѣть характеръ временной экстренной мѣры, полагала достаточнымъ установить этотъ сборъ на 10 лѣтъ, считая таковой срокъ съ 1 января 1913 г.

2) Объ урегулированіи взимаемыхъ купеческими управленіями съ выбирающихъ промысловыя свидѣтельства сборовъ на надобности торгово-промышленнаго класса.

Находя, что центръ тяжести затронутаго настоящимъ законопроектомъ вопроса заключается не въ правѣ купеческихъ управленій облагать при выборкѣ промысловыхъ свидѣтельствъ и лицъ не купеческаго сословія, а въ установленіи въ видѣ общаго правила такого порядка, при которомъ взимаемые купеческими управленіями сборы съ лицъ, выбирающихъ промысловыя свидѣтельства, но не принадлежащихъ къ купеческому сословію, расходовались бы не на нужды только купеческаго сословія, а на потребности всего торговопромышленнаго класса, финансовая комиссія измѣнила въ соотвѣтствіи съ симъ редакцію законопроекта. Считавши вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ придать проектированному закону временный характеръ, комиссія опредѣлила конечнымъ срокомъ его дѣйствія 1 іюля 1915 года.

3) Объ установленіи въ доходъ г. Севастополя сбора съ перевознаго (яличнаго) промысла.

*

4) О предоставленіи городскому общественному управленію права устанавливать сборы съ домовладѣльцевъ на опредѣленныя надобности помимо ихъ согласія и требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи.

5) О съѣздахъ золото- и платино-промышленниковъ.

6) О предоставленіи Туркестанской публичной библіотекѣ подписной платы и объ установленіи входной платы за посѣщеніе состоящаго при ней музея.

Найдя вполнѣ цѣлесообразнымъ и пріемлемымъ проектированную настоящимъ законопроектомъ мѣру, направленную къ увеличенію средствъ библіотеки путемъ предоставленія въ ея распоряженіе подписной платы съ пользующихся библіотекой лицъ, финансовая комиссія въ то же время высказалась противъ предположенія объ установленіи особой входной платы за посѣщеніе состоящаго при библіотекѣ музея, такъ какъ по мнѣнію финансовой комиссіи таковая мѣра могла бы лишить музей характера общедоступности.

При этомъ финансовая комиссія постановила предложить Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая желательной, для надлежащаго обезпеченія Туркестанской публичной библіотеки и состоящаго при ней музея необходимыми средствами, скорѣйшую выработку новыхъ штатовъ названныхъ выше учрежденій,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

IV. Законопроекты, касающіеся періодически устанавливаемыхъ налоговъ.

1) О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденныхъ, 23 апрѣля 1912 г., временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на нижегородской ярмаркѣ.

2) О продленіи взиманія денежнаго сбора за повторительную повѣрку мѣръ и вѣсовъ.

3) О суммахъ раскладочнаго сбора съ золото- и платино-промышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссесіонныхъ земляхъ, на 1912 г.

4) О размѣрѣ государственной оброчной подати и среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога на 1912—1914 г.г. по губерніямъ и областямъ Кавказскаго края.

Обсудивъ настоящій законопроектъ, финансовая комиссія не встрѣтила препятствій къ установленію контингента оброчной подати и среднихъ подесятинныхъ окладовъ поземельнаго налога въ размѣрахъ, исчисленныхъ представленіемъ Министерства Финансовъ.

Что же касается возбужденнаго Совѣтомъ Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ вопроса о желательности продлить на два трехлѣтія дѣйствіе нынѣ установленныхъ нормъ доходности земли, то финансовая комиссія, принявъ во вниманіе, что согласно дѣйствующему закону росписанія среднихъ подесятинныхъ окладовъ поземельнаго налога и суммы оброчной подати утверждаются въ законодательномъ порядкѣ на трехлѣтній срокъ, рѣшила оставить ходатайство Совѣта Намѣстника открытымъ до будущаго трехлѣтія, когда на утвержденіе Государственной Думы будутъ представлены соображенія Министра Финансовъ объ установленіи поземельныхъ сборовъ на Кавказѣ на трехлѣтіе 1915—1917 г.г.

5) Объ установленіи на 1912—1913 г.г. среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати съ земель осѣдлаго населенія Акмолинской и Семипалатинской областей.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта финансовая комиссія высказалась противъ проектированнаго Министромъ Финансовъ увеличенія размѣра среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати по Семипалатинской области съ 20 до 25 к. на десятину удобной земли, такъ какъ по мнѣнію финансовой комиссіи такое повышеніе окладовъ, давая въ общемъ весьма ничтожный финансовый результатъ—около 4.000 р., представляется опаснымъ въ смыслѣ возможности переобремененія еще недостаточно окрѣпшаго населенія этой области.

V. Законопроекты, касающіеся поощренія русскаго мореходства и установленія пароходныхъ сообщеній при субсидіи отъ казны.

Къ этой группѣ относятся слѣдующіе законопроекты:

1) О продленіи дѣйствія льготы по возврату за счетъ государственнаго казначейства владѣльцамъ русскихъ паровыхъ судовъ пошлинъ, уплачиваемыхъ при проходѣ черезъ Суэзскій каналъ.

Согласившись съ соображеніями Министерства Торговли и Промышленности о необходимости продлить на 5 лѣтъ дѣйствіе закона 4 февраля 1910 г., въ силу коего владѣльцамъ русскихъ паровыхъ судовъ возвращаются за счетъ государственнаго казначейства пошлины, уплачиваемыя при проходѣ судовъ черезъ Суэзскій каналъ, финансовая комиссія нашла нужнымъ остановиться на вопросѣ объ опредѣленіи понятія «русскаго» парового судна. Вопросъ этотъ возникъ въ виду возможности, по изданіи закона 17 іюня 1910 г., установившаго новый порядокъ изданія общихъ для Имперіи и Великаго Княжества

Финляндскаго законовъ, требовать, путемъ распространительнаго толкованія вышеупомянутаго понятія, примѣненія льготы и къ финляндскимъ судамъ, каковое примѣненіе до сихъ поръ не практиковалось и не предполагается практиковаться въ будущемъ. Въ виду изложеннаго финансовая комиссія включила въ отдѣлъ I законопроекта соотвѣтствующую оговорку.

2) О продленіи на 1912 г. производимаго Добровольному Флоту пособія отъ казны за содержаніе срочныхъ сообщеній между Европейской Россіей и Владивостокомъ.

Признавъ невозможнымъ разрѣшить со всей подробностью вопросъ объ организаціи срочныхъ сообщеній по восточной линіи на продолжительное время до законодательнаго утвержденія новаго положенія о Добровольномъ Флотѣ, финансовая комиссія не встрѣтила возраженій противъ продленія обязательства Добровольнаго Флота по содержанію упомянутой линіи, отдаливъ, однако, истеченіе его полномочій еще на одинъ годъ, сверхъ предположеннаго Министромъ Торговли и Промышленности, т. е. до 1 января 1914 г., въ виду затруднительности законодательнаго разсмотрѣнія до 1913 г. вопроса о дальнѣйшемъ устройствѣ означенныхъ сообщеній.

3) Объ измѣненіи закона 25 марта 1910 г. о срочномъ пароходномъ сообщеніи по р. Печорѣ и ея притокамъ.

Согласившись на проектированное увеличеніе субсидіи за содержаніе срочнаго сообщенія по р. Печорѣ съ 10.000 р. до 22.500 р., финансовая комиссія признала желательнымъ, чтобы вѣдомство озаботилось организаціей срочнаго пароходства и по притоку р. Печоры—Ижмѣ.

4) Объ установленіи срочнаго пароходнаго сообщенія по р. Селенгѣ.

Финансовая комиссія нашла нужнымъ увеличить число обязательныхъ рейсовъ до 75, имѣя въ виду поставить перевозку почты въ тѣ же условія, въ какихъ она находится въ настоящее время при доставкѣ лошадьми; соотвѣтственно увеличено до 15.900 р. пособіе изъ казны за совершеніе указанныхъ рейсовъ. Далѣе, финансовая комиссія, найдя предложенный для палубныхъ пассажировъ III класса тарифъ обременительнымъ, понизила его съ 1 к. до 0,75 к. съ версты.

5) Объ организаціи рейсовъ къ устью р. Колымы въ 1912 и 1913 г.г.

Одобривъ предположенія Министра Торговли и Промышленности, финансовая комиссія высказала пожеланіе о разработкѣ вѣдомствомъ вопроса объ установленіи въ Охотскомъ морѣ срочныхъ пароходныхъ рейсовъ на Командорскіе острова, въ цѣляхъ оказанія содѣйствія нашему рыболовному промыслу.

VI. Законодательныя предположенія и законопроекты, касающіеся земскаго и городского хозяйства.

Къ этой группѣ относятся слѣдующія законодательныя предположенія и законопроекты:

1) Объ устройствѣ кредита для городовъ и земствъ.

Представленіемъ отъ 7 февраля 1912 г. № 1444 Министерство Финансовъ вошло въ Государственную Думу съ предположеніемъ объ учрежденіи особой кассы городского и земскаго кредита, съ основнымъ капиталомъ въ 10.000.000 р., образуемаго путемъ внесенія Правительствомъ государственной 4% ренты въ суммѣ 10.000.000 р. нарицательныхъ, каковой капиталъ дастъ кассѣ право выпустить облигацій на 100.000.000 р. Такъ какъ основной капиталъ кассы долженъ быть неприкосновеннымъ, то на первоначальные расходы по обзаведенію, устройству и веденію операцій и на выдачу краткосрочныхъ ссудъ кассѣ предоставляется государственнымъ казначействомъ заимообразно еще 10.000.000 руб. государственной 4% рентой, которая можетъ быть реализуема по мѣрѣ надобности.

Независимо отъ учрежденія кассы городского и земскаго кредита настоящимъ законопроектомъ признано возможнымъ допустить къ участію въ дѣлѣ кредитованія нашихъ городскихъ самоуправленій также и акціонерные земельные банки.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта финансовая комиссія нашла, что акціонернымъ земельнымъ банкамъ должно быть предоставлено право кредитовать наравнѣ съ городами также и земства, такъ какъ, во-первыхъ, нѣтъ никакого основанія суживать для земствъ возможность изыскивать необходимыя для нихъ средства на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ, а, во-вторыхъ, кредитоспособность земствъ не менѣе высока, чѣмъ кредитоспособность городовъ. Засимъ, исходя изъ тѣхъ соображеній, что основная цѣль учрежденія кассы состоитъ въ устройствѣ кредита преимущественно для тѣхъ самоуправленій, которыя нынѣ лишены возможности увеличивать свои средства путемъ кредитныхъ операцій, и опасаясь чтобы полученныя путемъ реализаціи облигацій кассы деньги не были розданы въ ссуды нѣсколькимъ большимъ городамъ, комиссія признала необходимымъ включить указаніе на временное, въ теченіе трехъ лѣтъ, ограниченіе размѣра долгосрочныхъ ссудъ двумя милліонами рублей и внесла для этой цѣли въ законопроектъ слѣдующій отдѣлъ III: «Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня открытія дѣйствія кассы общій размѣръ суммъ, могущихъ быть позаимствованными городами и земствами въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ, изъ кассы,

не можетъ превышать двухъ милліоновъ рублей для каждаго города и земства».

Далѣе, найдя неправильнымъ устраненіе отъ участія въ дѣлѣ разсмотрѣнія отчетовъ по кассѣ законодательныхъ учрежденій, комиссія признала нужнымъ измѣнить подлежащую статью (25) проекта устава въ томъ смыслѣ, что годовые отчеты кассы вносятся въ установленный срокъ въ Государственную Думу.

Засимъ, признавъ необходимымъ опредѣлить въ законѣ, на какія именно потребности городскія земскія самоуправленія могутъ получать ссуды изъ кассы, комиссія включила для этого въ законопроектъ слѣдующую новую статью: «Долгосрочныя ссуды городамъ и земствамъ могутъ быть выдаваемы, лишь съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ назначенія, на капитальныя затраты по пріобрѣтенію, устройству или расширенію недвижимыхъ имуществъ, сооруженій и предпріятій, завѣдываніе коими отнесено по закону къ числу прямыхъ обязанностей городскихъ и земскихъ учрежденій, или не составляя прямой ихъ обязанности, направлено къ обезпеченію интересовъ мѣстнаго населенія, а также на погашеніе займовъ, заключенныхъ городами и земствами до изданія сего закона. Краткосрочныя ссуды могутъ быть выдаваемы какъ съ точнымъ опредѣленіемъ ихъ назначенія, такъ и вообще на подкрѣпленіе средствъ городовъ и земствъ». Вмѣстѣ съ симъ, финансовая комиссія нашла, что правила о томъ, на какихъ условіяхъ могутъ быть выдаваемы кассой ссуды, могутъ быть издаваемы Министромъ Финансовъ безъ соглашенія съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ; равнымъ образомъ, комиссія не усмотрѣла необходимости участія въ засѣданіяхъ правленія кассы представителя Государственнаго Контроля, найдя, что участіе означеннаго лица можетъ только стѣснить свободу сужденій Государственнаго Контроля объ отчетахъ кассы.

Засимъ, найдя, что въ проектѣ опущено указаніе на то, что казна, предоставляя кассѣ основной капиталъ, несетъ возможный при реализаціи государственной ренты расходъ на покрытіе убытковъ кассы, и что государственная рента, за счетъ коей образуется оборотный капиталъ, предоставляется кассѣ по курсу дня, а не по номинальной цѣнѣ, комиссія признала нужнымъ включить соотвѣтствующее указаніе въ уставъ кассы (п. 2 ст. 30 и прим. 2 къ той же статьѣ).

Далѣе комиссія не согласилась съ требованіемъ законопроекта о полной неприкосновенности основного капитала при нормальномъ ходѣ операцій кассы, полагая, что необходимо установить нѣкоторый предѣлъ для обращенія основного капитала на покрытіе убытковъ по кассѣ безъ

прекращенія ссудной ея операціи. Такой предѣлъ признано возможнымъ установить въ размѣрѣ 10% отъ основного капитала, изложивъ это въ ст. 39 слѣдующимъ образомъ: «Въ случаѣ уменьшенія послѣдняго болѣе чѣмъ на 10%, касса пріостанавливаетъ свои дѣйствія по выдачѣ новыхъ ссудъ».

При обсужденіи ст. 46 было постановлено исключить въ п. «в» этой статьи указаніе на взиманіе съ заемщиковъ гербоваго сбора, подлежащаго уплатѣ по облигаціямъ кассы, такъ какъ эти облигаціи, какъ выпускаемыя правительственнымъ учрежденіемъ, сбору сему подлежать не должны.

Наконецъ, комиссія усмотрѣла, что въ законопроектѣ не имѣется никакихъ указаній на предѣлы власти уполномоченныхъ, на коихъ ст. 77 законопроекта возлагается обязанность производить принудительныя удержанія на пополненіе недоимокъ въ кассѣ съ доходовъ, поступающихъ въ собственныя городскія и земскія кассы.

Полагавши, что отсутствіе такового опредѣленія круга правъ этихъ уполномоченныхъ можетъ повести на практикѣ къ весьма нежелательнымъ недоразумѣніямъ, комиссія сочла необходимымъ пополнить этотъ пропускъ слѣдующей статьей: «Лица и учрежденія, съ которыхъ причитаются какіе либо платежи въ пользу города или земства или у которыхъ находятся какія либо городскія или земскія суммы, обязаны, по требованію уполномоченнаго, вносить эти платежи или суммы полностью или въ указанной уполномоченнымъ части, вмѣсто городской или земской кассы въ мѣстное казначейство. Правило это не распространяется на тѣ сборы, мѣсто внесенія коихъ точно указано въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ».

2) О принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ земскихъ и городскихъ расходовъ и объ участіи государственнаго казначейства въ расходахъ по содержанію и леченію умалишенныхъ.

3) Объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ.

Первый изъ двухъ означенныхъ законопроектовъ разработанъ былъ непосредственно финансовою комиссіею во исполненіе возложеннаго на нее Государственной Думой порученія, второй поступилъ на ея разсмотрѣніе при представленіи Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Имѣвъ въ виду, что содержаніе этихъ законопроектовъ въ значительной степени совпадаетъ, разсмотрѣніе же правительственнаго законопроекта во всемъ его объемѣ, при краткости остававшагося до конца полномочій Государственной Думы III созыва, представлялось затруднительнымъ, комиссія вошла въ обсужденіе лишь отдѣловъ I—VII правительственнаго законопроекта, отвѣчающаго проектированнымъ самой комиссіей мѣрамъ. Одобривъ большинство предположеній правительства,

финансовая комиссія не согласилась съ намѣченными территоріальными предѣлами ихъ дѣйствія, именно комиссія не усматривала основаній обойти льготами область войска Донского, такъ какъ хотя въ ней и имѣется особый войсковой капиталъ, получающій ежегодное воспособленіе изъ казны, однако, льготы коснутся только земскихъ расходовъ, къ каковымъ упомянутое пособіе, составляющее эквивалентъ бывшихъ войсковыхъ регалій, никакого отношенія не имѣетъ; что касается губерній Царства Польскаго, гдѣ нѣтъ земскихъ сборовъ, то комиссія признавала правильнымъ распространить на нихъ лишь нѣкоторыя изъ проектированныхъ мѣропріятій. Далѣе, финансовая комиссія, не находя возможнымъ отказаться отъ предположеннаго ею отнесенія на счетъ государственнаго казначейства ⅓ части расходовъ мѣстныхъ учрежденій на призрѣніе душевно-больныхъ, включила въ законопроектъ соотвѣтствующее постановленіе. Наконецъ, комиссія внесла статью объ отмѣнѣ п. 5 ст. 34 Уст. о зем. пов., согласно коему земства отпускаютъ ежегодно особыя суммы на усиленіе средствъ казначействъ, хранящихъ и расходующихъ текущія средства земствъ, находя, что оплата храненія, не представляющаго для казначействъ затрудненія и даже дающаго имъ извѣстныя выгоды, не имѣетъ за себя никакихъ основаній.

4) О сложеніи долговъ мѣстныхъ учрежденій по ссудамъ, отпущеннымъ изъ казны на призрѣніе семействъ запасныхъ, и о возмѣщеніи произведенныхъ на ту же надобность позаимствованій изъ мѣстныхъ капиталовъ.

Согласно внесенному 20 августа 1911 г. за № 159 представленію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предполагалось сложить только ту сумму (46.529.357 р. 72 к.) произведенныхъ мѣстными учрежденіями за счетъ казенныхъ ссудъ расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ, которая была обращена исключительно на выполненіе обязательной для этихъ учрежденій повинности по обезпеченію женъ и дѣтей призванныхъ на дѣйствительную службу чиновъ запаса, и возмѣстить позаимствованія, произведенныя для осуществленія той же цѣли изъ мѣстныхъ спеціальныхъ капиталовъ, только въ томъ размѣрѣ (1.629.164 р. 84 к.), въ каковомъ эти средства были обращены исключительно на означенную потребность.

Найдя, что призрѣніе семействъ запасныхъ является дѣломъ общегосударственнымъ, расходы на каковую надобность должны покрываться изъ общегосударственныхъ средствъ, финансовая комиссія признала справедливымъ возмѣстить изъ средствъ казны не только позаимствованія, произведенныя мѣстными учрежденіями на предметъ

призрѣнія изъ своихъ мѣстныхъ спеціальныхъ капиталовъ, но и вообще всѣ расходы, произведенные на предметъ призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ минувшую войну изъ запаса, изъ средствъ городовъ, земствъ, гминъ, сельскихъ и сословныхъ обществъ и земскихъ сборовъ въ губерніяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, съ тѣмъ, чтобы подлежащая возмѣщенію сумма означенныхъ расходовъ (9.790.575 р. 16 к.) была предварительно подвергнута повѣркѣ въ порядкѣ, установленномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

5) О продленіи на 1912 и 1913 г.г. пособій городамъ на содержаніе мѣстныхъ полицейскихъ командъ.

Въ виду крайне тяжелаго финансоваго положенія большинства русскихъ городовъ и непомѣрно большого значенія въ ихъ бюджетахъ расходовъ на полицію, финансовая комиссія не согласилась съ предположеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ уменьшеніи пособій городамъ на эту надобность, и опредѣлила таковыя въ размѣрѣ, установленномъ закономъ 14 іюня 1910 г., т. е. въ суммѣ 2.212.764 р.

6) Объ обложеніи въ Лифляндской губерніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ по оцѣнкамъ, произведеннымъ согласно Высочайше утвержденнымъ, 4 іюня 1901 г., правиламъ, и о привлеченіи въ Эстляндской губерніи къ земскому обложенію строеній въ уѣздахъ.

Финансовая комиссія, въ общемъ, не встрѣтила препятствій къ принятію законопроекта, признавъ лишь необходимымъ установить срокомъ введенія его въ дѣйствіе 1 января 1913 г. (а не 1912 г.), въ виду поздняго разсмотрѣнія его въ законодательныхъ учрежденіяхъ, и дополнить отд. III ссылкой на ст. 64 Устава о земскихъ повинностяхъ, въ предупрежденіе привлеченія къ обложенію сельскихъ построекъ, не приносящихъ постояннаго дохода отъ сдачи ихъ въ наемъ и не эксплоатируемыхъ въ торговыхъ и промышленныхъ цѣляхъ.

7) Объ отпускѣ земскихъ средствъ на учрежденіе и содержаніе сельскохозяйственной школы въ имѣніи «Озерница» Гродненской губерніи.

8) Объ увеличеніи ассигнованія изъ земскихъ сборовъ Тобольской губерніи на содержаніе Тобольской низшей сельскохозяйственной школы.

Затѣмъ финансовою комиссіею были разсмотрѣны при участіи членовъ Государственной Думы отъ соотвѣтствующихъ мѣстностей законопроекты о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей на 1912—1914 г.г. по:

9) Тобольской губерніи;

*

10) Томской губерніи;

11) губерніямъ и областямъ Иркутскаго генералъ-губернаторства;

12) областямъ Приамурскаго генералъ-губернаторства.

Обсуждавши смѣту Забайкальской области, Иркутскаго генералъ-губернаторства, комиссія обратила, между прочимъ, вниманіе на то обстоятельство, что всѣ работы по исправленію дорогъ на земляхъ Кабинета Его Императорскаго Величества, занимающихъ въ области огромную площадь, производятся мѣстнымъ крестьянскимъ населеніемъ, между тѣмъ какъ означенныя земли не обложены даже сборомъ на земскія повинности. Не найдя возможнымъ высказать, согласно предложенію мѣстныхъ членовъ Государственной Думы, пожеланіе объ освобожденіи населенія отъ упомянутой дорожной повинности и о привлеченіи земель Кабинета къ платежу земскихъ сборовъ, въ виду того, что земли эти, въ силу ст. 20 Основныхъ Законовъ, освобождены отъ налоговъ и сборовъ, комиссія, тѣмъ не менѣе, сочла необходимымъ отмѣтить въ своемъ докладѣ указанную ненормальность. Далѣе комиссія постановила предложить Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, выражающую ея отношенію къ земскому хозяйству всей Сибири:

«Признавая неудовлетворительной постановку земскаго хозяйства въ губерніяхъ и областяхъ Сибири и введеніе земскаго самоуправленія въ этихъ мѣстностяхъ очередной, неотложной задачей внутренней политики, и выражая пожеланіе, чтобы правительствомъ были приняты мѣры къ скорѣйшему привлеченію мѣстнаго населенія къ дѣлу завѣдыванія мѣстнымъ хозяйствомъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Финансовою комиссіею былъ далѣе разсмотрѣнъ законопроектъ.

13) О смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей Закавказскаго края на трехлѣтіе 1912—1914 г.г.

Не возражая противъ проектированнаго вѣдомствомъ привлеченія уѣздныхъ и губернскихъ раскладочныхъ присутствій къ участію въ обсужденіи проектовъ земскихъ смѣтъ, а также къ надзору за расходованіемъ земскихъ суммъ и выполненіемъ земскихъ повинностей, финансовая комиссія признала послѣдовательнымъ, чтобы представители плательщиковъ имѣли возможность участвовать въ обсужденіи проектовъ смѣтъ также и въ Совѣтѣ Намѣстника. Соотвѣтственное постановленіе введено комиссіей въ проектъ закона. Независимо отъ сего, комиссія постановила предложить Государственной Думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, выражающую отношеніе ея къ земскому хозяйству въ Закавказьѣ:

«Выражая пожеланіе о томъ: 1) чтобы правительство озаботилось скорѣйшимъ внесеніемъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій законопроекта о введеніи въ Закавказскомъ краѣ земскаго самоуправленія и 2) чтобы правительство вошло въ обсужденіе вопроса о дальнѣйшемъ облегченіи земской кассы Закавказскаго края отъ расходовъ на содержаніе полицейской стражи съ принятіемъ означеннаго расхода на средства казны,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Финансовою комиссіею были даны заключенія по докладамъ другихъ комиссій по нижеслѣдующимъ касающимся земскаго и городского хозяйства законопроектамъ:

14) О Положеніи о курортахъ.

15) О ветеринарныхъ штатахъ Тобольской губерніи.

16) Объ измѣненіи штата Тифлисской Михайловской больницы съ отдѣленіемъ для умалишенныхъ.

17) О продленіи дѣйствія временнаго штата участковыхъ врачебныхъ установленій Плоцкой губерніи.

18) О преобразованіи Архангельскихъ ветеринарно-фельдшерской и повивальной школъ въ школу фельдшеровъ и фельдшерицъ акушерокъ.

19) Объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ Забайкальской области средствъ на учрежденіе Забайкальской низшей сельскохозяйственной школы 2 разряда.

VII. Законопроекты, касающіеся государственнаго управленія.

Финансовая комиссія разсмотрѣла слѣдующіе законопроекты:

1) О пересмотрѣ I раздѣла таможеннаго устава объ учрежденіи мѣстнаго таможеннаго управленія и о штатахъ таможенныхъ инспекторскихъ участковыхъ управленій:

2) О новыхъ штатахъ таможенныхъ учрежденій, въ связи съ установленіемъ единоличнаго досмотра товаровъ и обращеніемъ полностью въ доходъ казны штрафовъ и пеней за неправильности въ объявкѣ товаровъ.

Одобривъ, въ общемъ, предположенія законопроекта, финансовая комиссія распространила правила о личныхъ прибавкахъ чиновникамъ при введеніи новыхъ штатовъ также и на тѣ случаи, когда общая сумма получаемаго вознагражденія можетъ уменьшиться вслѣдствіе лишенія наградныхъ и пенныхъ денегъ; далѣе, комиссія нашла нужнымъ установить лишній разрядъ должности контролера, съ содержаніемъ въ 2.000 р. Наконецъ, комиссія высказалась противъ распространенія на

таможенное вѣдомство общаго порядка вычета квартирныхъ денегъ за занимаемыя чиновниками казенныя квартиры.

Помимо указанныхъ измѣненій, комиссія внесла въ настоящій законопроектъ поправки, вытекающія изъ принятія составившихъ предметъ особаго законопроекта предположеній объ усиленіи таможеннаго надзора въ Приамурскомъ краѣ, каковое усиленіе представлялось необходимымъ согласовать съ общей реформой штатовъ. Именно, комиссія увеличила отпускаемое на штатныхъ чиновъ ассигнованіе на 41.600 руб., необходимыхъ на содержаніе и пособія, съ примѣненіемъ установленныхъ новыми штатами окладовъ, по вновь учреждаемымъ 23 должностямъ управляющихъ постами и одной должности помощника пакгаузнаго смотрителя въ Благовѣщенской таможнѣ, а также на увеличеніе содержанія всѣмъ чинамъ означенной таможни, вслѣдствіе преобразованія ея изъ второклассной въ первоклассную 3-го разряда; срокомъ введенія въ дѣйствіе измѣненнаго такимъ образомъ законопректа комиссія назначила 1 января 1913 года. Что же касается немедленнаго въ 1912 году усиленія таможеннаго надзора въ Приамурскомъ краѣ, а также разсчитаннаго на постоянное дѣйствіе увеличенія числа канцелярскихъ чиновъ и досмотрщиковъ и другихъ подобныхъ мѣръ, то постановленія о семъ оставлены въ вышеупомянутомъ спеціальномъ законопроектѣ.

3) Объ усиленіи таможеннаго надзора въ Приамурскомъ таможенномъ округѣ.

Комиссія признала правильнымъ сохранить въ настоящемъ законопроектѣ съ одной стороны лишь тѣ мѣры, которыя необходимо осуществить немедленно, а съ другой стороны, касающіяся усиленія нештатнаго состава; всѣ же постановленія, разсчитанныя на постоянное дѣйствіе и относящіяся къ измѣненію штатовъ, согласованы ею съ общей реформой штатовъ и пріурочены къ законопроекту объ этой реформѣ.

4) О мѣрахъ, связанныхъ съ сокращеніемъ числа дворянскихъ опекъ въ Кіевской губерніи.

Комиссія нашла нужнымъ указать въ законѣ, что должность юрисконсульта опеки должна быть замѣщаема исключительно лицами, получившими высшее юридическое образованіе; кромѣ того, комиссія признала желательнымъ, чтобы правительство озаботилось сокращеніемъ числа дворянскихъ опекъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ выборныхъ предводителей дворянства.

5) О распространеніи на ветеринарную лабораторію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ особыхъ преимуществъ при выпискѣ ею изъ-за границы необходимыхъ для ея дѣятельности предметовъ.

Не встрѣтивъ препятствій къ принятію законопроекта, комиссія сочла, однако, необходимымъ указать, что при недостаткѣ средствъ у того или иного учрежденія удовлетворять выяснившуюся потребность слѣдуетъ не путемъ установленія въ его пользу какихъ-либо льготъ, а путемъ увеличенія ассигнованій; въ виду этого комиссія признала желательнымъ пересмотръ тѣхъ статей Устава таможеннаго, коими подобныя льготы установлены. Затѣмъ комиссія, въ соотвѣтствіи съ дѣйствующимъ закономъ, пополнила законопроектъ указаніемъ на то, что льготы предоставляются лишь при условіи непосредственной выписки изъ-за границы необходимыхъ ей предметовъ.

6) О полицейскомъ надзорѣ въ Бельгачской степи.

Кромѣ того, финансовая комиссія дала заключеніе по докладамъ другихъ комиссій по нижеслѣдующимъ законопроектамъ:

1) О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

Не войдя въ обсужденіе законопроекта въ цѣломъ, комиссія коснулась лишь финансовой его стороны, относительно коей не встрѣтила какихъ-либо возраженій. По этому поводу членомъ комиссіи А. А. Добровольскимъ было представлено особое мнѣніе, поддержанное также и Н. Н. Кутлеромъ и А. А. Блиновымъ. Въ означенномъ мнѣніи указывалось, что финансовая комиссія должна разсмотрѣть законопроектъ по существу во всемъ его объемѣ, въ виду того, что настоящій законопроектъ въ редакціи комиссіи по рабочему вопросу вноситъ значительныя ухудшенія въ положеніе служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, по сравненію съ дѣйствующимъ въ отношеніи вознагражденія ихъ за увѣчья порядкомъ.

2) Объ охотѣ.

Остановившись на предложенной комиссіею для разсмотрѣнія проекта закона объ охотѣ системѣ охотничьихъ сборовъ, финансовая комиссія находила нежелательной устанавливаемую ею двойственность обложенія: права охоты и огнестрѣльнаго оружія. Обложеніе послѣдняго комиссія признавала недопустимымъ, какъ весьма обременительное для крестьянскаго населенія, имѣющаго оружіе для самозащиты и охраны имущества и сопряженное съ предоставленіемъ полиціи права обыска и проникновенія въ жилища въ цѣляхъ контроля и переписи ружей. Отдавая поэтому предпочтеніе системѣ сбора, преположенной вѣдомствомъ, комиссія приняла и проектированные имъ размѣры сбора. Далѣе, комиссія исключила изъ числа источниковъ, образующихъ охотничій

капиталъ, ассигнованія изъ государственнаго казначейства, въ виду преждевременности указанія на таковыя.

3) О примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. въ губерніи Астраханской.

Признавъ распространеніе земскаго положенія 1890 г. на новыя мѣстности весьма желательнымъ, комиссія высказалась противъ памѣчаемаго ст. 13 отдѣла II нововведенія, состоящаго въ предоставленіи лицамъ, не владѣющимъ цензомъ, права быть избираемыми на земскія должности, каковое право, по мнѣнію комиссіи, должно быть всецѣло основано на платежѣ земскихъ сборовъ. Кромѣ того, комиссія сочла полезнымъ подтвердить свое мнѣніе о желательности дальнѣйшаго распространенія земскихъ учрежденій, предложивъ Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Признавая желательнымъ скорѣйшее введеніе земскаго самоуправленія въ губерніяхъ Сибири и въ Забайкальской области, а также въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ это представляется возможнымъ по условіямъ мѣстной жизни,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

4) О примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года къ губерніи Ставропольской.

5) О примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года къ губерніи Оренбургской.

Въ послѣдніе два законопроекта финансовая комиссія внесла измѣненіе, аналогичное изложенному по поводу законопроекта, означеннаго подъ № 3 и касающееся недопущенія лицъ, не владѣющихъ цензомъ, къ избранію на земскія должности.

6) О русской юрисдикціи въ Хивинскомъ ханствѣ.

7) Объ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири и Степного края.

Финансовая комиссія, принявъ во вниманіе, что города Томскъ и Кустанай расходуютъ и въ настоящее время весьма значительныя суммы на содержаніе полиціи, между тѣмъ какъ источники городскихъ расходовъ и безъ того представляются перенапряженными, высказалась за возложеніе расходовъ по усиленію полиціи въ этихъ городахъ на счетъ казны.

VIII. Законопроекты, касающіеся обороны страны.

Финансовая комиссія дала заключенія по докладамъ комиссіи по государственной оборонѣ по нижеслѣдующимъ законопроектамъ:

1) Объ отводѣ общественными управленіями воинскихъ штабныхъ помѣщеній для вновь формируемыхъ или переформированныхъ частей войскъ, управленій и заведеній.

Финансовая комиссія пополнила проектъ закона указаніемъ, что въ случаяхъ отвода помѣщеній для вновь образуемыхъ или преобразуемыхъ частей войскъ, управленій и заведеній, помѣщенія эти отводятся земскими и городскими общественными управленіями впредь до установленія въ законодательномъ порядкѣ размѣровъ указанныхъ помѣщеній и квартирныхъ за нихъ окладовъ, но не долѣе двухъ лѣтъ со времени образованія или преобразованія данной отдѣльной части.

2) Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для цейхгаузовъ пятыхъ взводовъ дивизіонныхъ обозовъ.

Признавъ, что существующіе нынѣ установленные закономъ размѣры квартирныхъ окладовъ за отводимыя общественными учрежденіями помѣщенія для войскъ являются недостаточными, такъ какъ не соотвѣтствуютъ дѣйствительной наемной стоимости указанныхъ помѣщеній, комиссія постановила предложить Государственной Думѣ выразить пожеланіе о пересмотрѣ этого вопроса, принявъ нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Выражая пожеланіе, чтобы правительство вошло въ обсужденіе вопроса объ общемъ пересмотрѣ квартирныхъ окладовъ за отводимыя общественными учрежденіями помѣщенія для частей войскъ на предметъ согласованія указанныхъ окладовъ съ дѣйствительными наемными цѣнами отводимыхъ помѣщеній,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

3) Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для пѣхотныхъ частей новой организаціи.

Финансовая комиссія постановила предложить Государственной Думѣ принять ту же формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, какъ и по поводу законопроекта, означеннаго подъ № 2, съ добавленіемъ лишь указанія на помѣщенія, въ особенности воинскихъ штабовъ.

4) Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для нѣкоторыхъ воинскихъ частей.

5) Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для корпусныхъ продовольственныхъ транспортовъ.

6) Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для Уссурійскаго казачьяго дивизіона.

7) Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для Владивостокскаго крѣпостного миннаго баталіона.

8) Объ увеличеніи размѣровъ помѣщеній и квартирнаго оклада для управленія Московскаго уѣзднаго воинскаго начальника.

9) Объ увеличеніи размѣровъ помѣщеній столовыхъ для ротъ воинскихъ частей, содержащихся въ военномъ составѣ и о соотвѣтственномъ увеличеніи квартирныхъ для нихъ окладовъ.

10) Объ установленіи тарифной платы за отводъ кухонь и пекаренъ для командъ мѣстныхъ (передовыхъ) складовъ огнестрѣльныхъ припасовъ Варшавскаго военнаго округа.

Законопроекты, доклады по которымъ были составлены въ IV сессію, но внесены въ Общее Собраніе въ V сессію.

1) О ветеринарныхъ штатахъ Ковенской, Гродненской и Курляндской губерній.

2) Объ учрежденіи Никольско-Уссурійской низшей сельскохозяйственной школы.

3) Объ отмѣнѣ взимаемой съ населенія Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, личной подати.

4) О непризнаніи за владѣльцами сельскихъ мѣстностей губерній Царства Польскаго права на вознагражденіе за потерю доходовъ отъ питейной торговли, вслѣдствіе установленія казенной продажи питей.

5) О пропускѣ изъ-за границы почтовыхъ посылокъ, писемъ и бандерольныхъ отправленій.

6) Объ утвержденіи положенія о Добровольномъ флотѣ.

7) Объ измѣненіи порядка направленія дѣлъ о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ и разсмотрѣнія вопросовъ, вытекающихъ изъ уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

8) Объ изысканіи источниковъ средствъ на портостроительныя работы.

9) О выдачѣ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель.

Кромѣ того въ текущую сессію комиссія представила въ Общее Собраніе составленный ею въ IV сессію докладъ по переданному на ея разсмотрѣніе заявленію 35 членовъ Государственной Думы объ обращеніи, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, съ вопросомъ къ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности по поводу неустановленія правильнаго росписанія рейсовъ пароходовъ Добровольнаго флота по Охотскому и Берингову морямъ и гибели 11 рыбаковъ, вслѣдствіе незахода парохода "Антунгъ,, въ Камбальную.

КОМИССІЯ

ПО ИСПОЛНЕНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ.

Въ теченіе V сессіи Государственной Думы Комиссія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ [1]) продолжала начатую ею во второмъ полугодіи IV сессіи работу по разсмотрѣнію представленнаго Государственнымъ Контролеромъ 10 октября 1910 г. отчета объ исполненіи государственной росписи на 1909 г.

Какъ объяснено въ обзорѣ за 1910—1911 годъ, Комиссія, слѣдуя выработанному ею порядку работъ, составила и разослала вѣдомствамъ перечни вопросовъ, требовавшихъ разъясненій со стороны распорядительныхъ управленій. Часть отвѣтовъ на эти вопросы поступила еще во время IV сессіи, что дало Комиссіи возможность разсмотрѣть поступленія доходовъ и исполненіе расходовъ за счетъ государственной росписи на 1909 г. въ частяхъ, касающихся: 1) Святѣйшаго Синода; 2) Министерства Юстиціи по тюремной части; 3) Департамента Земледѣлія съ отдѣлами, 4) Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ; 5) Министерства Торговли и Промышленности по общей части; 6) Переселен-

---

[1]) Личный составъ комиссіи былъ избранъ Государственной Думой 19 октября 1911 г. Въ нее вошли члены Государственной думы: Годневъ (предсѣдатель), Потуловъ (товарищъ предсѣдателя), Савельевъ (товарищъ предсѣдателя), Эргардтъ (секретарь), Амосенокъ, Бакинъ, от. Барановичъ, Башкировъ, Бичъ, от. Ганжулевичъ, Герценвицъ, Дмитрюковъ, Еременъ, Есьманъ, Зенбицкій, Келеповскій, Кильдишевъ, Клименко 1, Кожевниковъ, Кривцовъ, Меѳодіевъ, Милорадовичъ, Меньшиковъ, Полетаевъ, Пустошкинъ, Пташевскій, Старицкій, Сушковъ, от. Трегубовъ, Устиновъ, Фаворскій, Шехотинъ и Шило.

*

ческаго Управленія; 7) Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба и Главнаго Штаба, и 8) Морского Министерства.

Отъ остальныхъ учрежденій отвѣты на предложенные вопросы начали поступать только въ началѣ V сессіи Государственной Думы, въ теченіе которой комиссія разсмотрѣла исполненіе государственной росписи на 1909 г. въ частяхъ, касающихся этихъ учрежденій, а также фонда на непредусмотрѣнные смѣтами расходы, спеціальныхъ средствъ, чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ, оборотовъ Государственнаго Казначейства, состоянія государственныхъ долговъ, расходовъ за счетъ росписей предыдущихъ лѣтъ, расходовъ, произведенныхъ по истеченіи календарнаго года и условныхъ кредитовъ.

Въ теченіе сессіи комиссія имѣла 14 засѣданій, причемъ работы были распредѣлены между членами комиссіи слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе вѣдомствъ:	Докладчики:	Содокладчики:
Высшія Государственныя Учрежденія.		
Государственный Совѣтъ. Государственная Дума. Государственная Канцелярія. Канцелярія Совѣта Министровъ. Собственная Е. И. В. Канцелярія. Канцелярія Е. И. В. по принятію прошеній.	О. Д. Я. Барановичъ.	
Вѣдомство Св. Синода.	В. А. Потуловъ, от. А. Л. Трегубовъ.	
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.		
по общей части.	В. И. Башкировъ.	
Главное Управленіе Почтъ и Телеграфовъ.	М. И. Бакинъ—И. И. Дмитрюковъ.	
Министерство Финансовъ.		
Общая Канцелярія Министра Финансовъ. Департаментъ Государственнаго Казначейства. Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ.	Р. Я. Эргардтъ.	

Наименованіе вѣдомствъ:	Докладчики:	Содокладчики:
Управленіе Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.	Р. Я. Эргардтъ.	
Особенная Канцелярія по Кредитной части и		
Система Государственнаго Кредита:		
О состояніи государственныхъ долговъ.		
Объ оборотахъ суммъ Государственнаго Казначейства и наличности суммъ.		
О расходахъ по исполненію календарнаго года.		
Расходы за счетъ росписи прежнихъ лѣтъ.	В. А. Потуловъ.	
Объ условныхъ кредитахъ.	И. И. Дмитрюковъ.	
Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.	В. К. Есьманъ.	
Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей.		
Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.	И. С. Клименко 1-й—Р. Я. Эргардъ.	
Министерство Юстиціи.		
По общей и по тюремной части.	В. А. Потуловъ.	
Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.	А. П. Старицкій.	
Министерство Народнаго Просвѣщенія.	М. М. Пташевскій—М. П. Бакинъ и В. И. Башкировъ.	
Министерство Путей Сообщенія.		
Канцелярія Министра Пут. Сооб.	Н. В. Меѳодіевъ—В. А. Потуловъ.	
Управленіе Внут. Водн. Путей и Шоссейн. Дорогъ и	Е. В. Пустошкинъ.	
Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ.		
Министерство Торговли и Промышленности		
По общей части.	И. В. Годневъ—И. И. Дмитрюковъ.	
Горный Департаментъ.	И. И. Дмитрюковъ—М. П. Бакинъ.	

Наименованіе вѣдомствъ:	Докладчики:	Содокладчики:
По части Торговаго Мореплаванія и Портовъ.	И. И. Дмитрюковъ	Р. Я. Эргардтъ.
Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.		
Канцелярія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Департаментъ Госуд. Земельн. Имуществъ.	И. А. Меньшиковъ	В. К. Есьманъ от. А. Л. Трегубовъ и И. Г. Устиновъ.
Департаментъ Земледѣлія съ Отдѣлами.	В. А. Потуловъ	В. К. Есьманъ. М. М. Пташевскій.
Лѣсной Департаментъ.	В. А. Бичъ	Н. В. Меѳодіевъ.
Переселенческое Управленіе.	от. А. Л. Трегубовъ	В. А. Потуловъ и А. И. Шило.
Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства.	В. А. Бичъ	И. И. Дмитрюковъ.
Военное Министерство.		
Главное Интендантское Управленіе.	А. Е. Фаворскій.	А. И. Шило.
Главное Военно-Судное Управленіе	С. И. Келеповскій.	
Главное Инженерное Управленіе. Главное Артиллерійское Управленіе.	Р. Я. Эргардтъ.	
Главное Управленіе Генер. Штаба и Главный Штабъ.	Н. І. Шетохинъ.	—
Главное Управленіе Военно-Учебныхъ Заведеній.	М. М. Пташевскій.	—
Главное Управленіе Казачьихъ Войскъ.	Ѳ. А. Ереминъ.	—
Главное Военно-Медицинское Управленіе.	М. П. Бакинъ.	—
Канцелярія Военнаго Министерства.	С. И. Келеповскій.	—
Морское Министерство.	И. Я. Кожевниковъ.	В. А. Потуловъ.
Государственный Контроль.	И. И. Дмитрюковъ.	Р. Я. Эргардтъ.
Спеціальные капиталы.	Ѳ. А. Ереминъ.	А. А. Савельевъ.
Чрезвычайные расходы и 10-ти милліонный фондъ.	А. А. Савельевъ.	—

Докладъ объ общихъ результатахъ разсмотрѣнія исполненія государственной росписи И. В. Годневъ.

По большинству смѣтъ, а также и по отдѣльнымъ вопросамъ, возбужденнымъ въ связи съ разсмотрѣніемъ исполненія росписи, работы были закончены комиссіей и 17 марта 1912 г. она передала въ Государственную Думу слѣдующіе доклады:

Докладчикъ	И. В. Годневъ.	По исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1909 г.
»	от. Д. Я. Барановичъ.	Высшія государственныя учрежденія. Государственный Совѣтъ. Государственная Дума. Государственная Канцелярія. Канцелярія Совѣта Министровъ. Собственная Его Императорскаго Величества Канцелярія. Канцелярія Его Императорскаго Величества по принятію прошеній.
»	В. А. Потуловъ.	Вѣдомство Святѣйшаго Синода.
»	М. П. Бакинъ.	Главное Управленіе Почтъ и Телеграфовъ.
»	М. М. Пташевскій.	Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Министерство Путей Сообщенія.

»	Н. В. Меѳодіевъ.	Канцелярія Министра Путей Сообщенія.
»	Е. В. Пустошкинъ.	Управленіе Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ.
»	»	Управленіе желѣзныхъ дорогъ.
»	В. А. Потуловъ.	Министерство Юстиціи по общей части.

Министерство Торговли и Промышленности.

»	И. В. Годневъ.	По общей части.
»	И. И. Дмитрюковъ.	Горный Департаментъ.
»	»	По части Торговаго Мореплаванія и Портовъ.
»	И. Я. Кожевниковъ.	Морское Министерство.
»	И. И. Дмитрюковъ.	Государственный Контроль.

Министерство Финансовъ.

»	В. К. Есьманъ.	Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.
»	И. С. Клименко 1-й.	Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.

Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

»	И. А. Меньшиковъ.	Канцелярія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.
»	»	Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.
»	от. А. Л. Трегубовъ.	Переселенческое Управленіе.
»	А. П. Старицкій.	**Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.**

Военное Министерство.

»	М. М. Пташевскій	Главное Управленіе Военно-Учебныхъ Заведеній.
»	Н. І. Шетохинъ.	Главное Управленіе Генеральнаго Штаба и Главный Штабъ.
»	»	Особое мнѣніе члена комиссіи Н. І. Шетохина по поводу толкованія ст. 96 Осн. Гос. Зак., изд. 1906 г.
»	М. П. Бакинъ.	Главное Военно-Медицинское Управленіе.
»	А. А. Савельевъ.	**Чрезвычайные доходы и расходы.**
»	»	**Расходы изъ особаго 10-ти милліоннаго фонда на непредусмотрѣнныя смѣтами экстренныя въ теченіе года надобности.**

Остальные, изъ числа намѣченныхъ комиссіей докладовъ, не были изготовлены къ концу сессіи Государственной Думы.

Кромѣ отчета Государственнаго Контроля за 1909 г. Государственной Думой въ теченіе V сессіи было передано въ комиссію по исполненію государственной росписи 17 представленій, касающихся отпуска Совѣтомъ Министровъ, въ порядкѣ ст. 17 Высочайше утвержденныхъ, 8 марта 1906 г., правилъ, сверхсмѣтныхъ кредитовъ изъ средствъ государственнаго казначейства, изъ нихъ 12 представленій на разсмотрѣніе и 5—на заключеніе комиссіи. Такого рода представленія поступали на разсмотрѣніе комиссіи и въ предыдущіе годы и обычно разсматривались вслѣдъ за передачей, не ожидая доставленія Государственнымъ Контролеромъ отчетовъ за соотвѣтствующіе годы. Впослѣдствіи, однако, практика комиссіи показала, что заключающіяся въ отчетахъ Государственнаго Контроля свѣдѣнія даютъ возможность болѣе всесторонняго разсмотрѣнія этихъ представленій, почему комиссія въ теченіе V сессіи нѣсколько измѣнила порядокъ своихъ работъ въ этой области, пріурочивъ разсмотрѣніе этихъ представленій къ разсмотрѣнію подлежащихъ частей отчета Государственнаго Контроля за соотвѣтствующіе годы, и кромѣ того возбудила ходатайство предъ Государственной Думой о снятіи съ очереднаго обсужденія 12 переданныхъ комиссіей ранѣе докладовъ, разработанныхъ ею безъ помощи отчетовъ Государственнаго Контроля.

Затѣмъ, такъ какъ переданныя въ теченіе V сессіи въ комиссію представленія касались кредитовъ, расходованіе коихъ производилось въ 1911—1912 г.г., и такъ какъ отчеты Государственнаго Контроля за эти годы еще не могли поступить въ Государственную Думу, комиссія отложила разсмотрѣніе этихъ представленій впредь до полученія отчетовъ Государственнаго Контроля за соотвѣтствующіе годы.

Независимо отъ вышеуказанной работы комиссія дополнила переданный ею въ предыдущую сессію въ Государственную Думу докладъ по исполненію росписи за 1908 г. слѣдующею формулою перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятой Государственной Думой въ засѣданіи 8 февраля 1912 г.:

«Въ виду учрежденія въ 1906 г. Государственной Думы, къ предметамъ вѣдѣнія которой, между прочими дѣлами, отнесенъ и отчетъ Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи,—Государственная Дума выражаетъ нижеслѣдующія пожеланія:

1) о необходимости общаго пересмотра Высочайше утвержденныхъ, 22 мая 1862 г., правилъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій;

2) о необходимости реформы вѣдомства Государственнаго Контроля въ направленіи болѣе независимой постановки его и расширенія его ревизіонныхъ правъ;

3) о необходимости установленія характера отчета Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи, времени его представленія въ Государственную Думу, а также и правилъ его разсмотрѣнія;

4) о необходимости составленія и представленія Государственнымъ Контролемъ въ Государственную Думу особыхъ заключеній по обревизованію расходовъ;

5) о необходимости опредѣленія послѣдствій неутвержденія законодательными учрежденіями расходовъ, произведенныхъ изъ суммъ, ассигнованныхъ какъ по государственной росписи, такъ и сверхъ нея, и

6) о признаніи постановленій, заключающихся въ журналахъ Департамента Экономіи Государственнаго Совѣта отъ 14 марта и 31 декабря 1868 г., имѣвшими отношеніе лишь къ кредитамъ, занесеннымъ въ государственныя росписи 1868 и 1869 г.г.».

Кромѣ того, въ общемъ докладѣ объ исполненіи государственной росписи на 1909 г. комиссія высказала пожеланія, касающіяся необходимости уточненія нѣкоторыхъ изъ помѣщаемыхъ въ отчетѣ Государственнаго Контроля данныхъ.

Перечень дѣлъ, переданныхъ въ комиссію въ теченіе V-ой сессіи.

а) на разсмотрѣніе.

№№ по порядку.	Время поступленія законопроекта.	Вѣдомство.	СОДЕРЖАНІЕ.	Для отмѣтокъ.
1	23 ноября 1911 г.	М. П. С.	Объ утвержденіи распоряженія по отпуску кредита въ 500.000 р. на приступъ къ работамъ по постройкѣ желѣзной дороги Синарская-Шадринскъ.	Отлож. разсм. до представленія отчета государств. контр. за соотвѣтствующій годъ.
2	»	М. П. С.	Объ утвержденіи распоряженія по отпуску кредита въ 23.210 р. на производство изысканій желѣзно дорожной линіи Сарыкамышъ-Турецкая граница.	Тоже.

№№ по порядку.	Время поступления законопроекта.	Вѣдомство.	СОДЕРЖАНІЕ.	Для отмѣтокъ.
3	29 декабря 1911 г.	В. М.	Объ отпускѣ средствъ изъ казны для оказанія помощи пострадавшему отъ землетрясенія населенію Семирѣченской области.	Отлож. разсм. до представленія отчета государств. контр. за соотвѣтствующій годъ.
4	10 января 1912 г.	М. Т. и П.	О расходахъ казны, связанныхъ съ возмѣщеніемъ убытковъ Добровольнаго Флота по организаціи въ навигацію 1911 г. пробнаго рейса въ устьѣ рѣки Калымы.	Тоже.
5	20 февраля 1912 г.	М. В. Д.	Объ ассигнованіи 382.438 р. на работы по устройству коллектора и эксплоатацію его въ 1911 г., отпущенныхъ Совѣтомъ Министровъ на основаніи ст. 17 бюджетныхъ правилъ 1906 г.	Тоже.
6	5 марта 1912 г.	Распор. ком. Гос. Думы.	Отчетъ въ израсходованіи суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ Государственной Думы на 1910 г.	Тоже.
7	10 апрѣля 1912 г.	М. В. Д.	О расходахъ, произведенныхъ на оказаніе помощи пострадавшему отъ неурожая сего года населенію и потребныхъ на продолженіе текущей кампаніи кредитахъ.	Тоже.
8	1 мая 1912 г.	М. В. Д.	О дополнительномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 35.565.516 р. 72 к. на усиленіе общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.	Тоже.
9	16 мая 1912 г.	В. М.	Объ отпускѣ Уральскому войску дополнительной продовольственной ссуды изъ средствъ казны.	Тоже.
10	19 мая 1912 г.	В. М.	Объ отпускѣ войску Донскому дополнительной продовольственной ссуды изъ средствъ казны.	Тоже.
11	23 мая 1912 г.	М. М.	Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на сооруженіе Амурской рѣчной флотиліи.	Тоже.

б) на заключеніе

№№ по порядку.	Время полученія доклада.	Изъ какой комиссіи.	СОДЕРЖАНІЕ.	Отмѣтки.
1	29 сентября 1911 г.	Комиссія о путяхъ сообщенія.	По вопросу о кредитѣ на развитіе станціи Александровскъ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ (бывшей Курско-Харьково - Севастопольской желѣзной дороги).	
2	11 ноября 1911 г.	Финансовой комиссіи.	О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ послѣ 1 іюля 1910 года.	
3	20 мая 1912 г.	Комиссія по гос. оборонѣ.	Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на сооруженіе Амурской рѣчной флотиліи. Секретно.	
4	8 іюня 1912 г.	Комиссія о путяхъ сообщенія.	О порядкѣ производства временной эксплоатаціи Амурской желѣзной дороги и объ ассигнованіи кредита 634.685 р. на покрытіе убытковъ по таковой эксплоатаціи Головного участка названной дороги съ 1 декабря 1910 г. по 1 января 1913 г.	
5	»	»	Объ утвержденіи распоряженія по отпуску суммы 600.000 р. на расходы по достройкѣ и временной эксплоатаціи Головного участка Амурской желѣзной дороги.	

КОМИССІЯ

ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель В. Н. Львовъ 2, товарищъ предсѣдателя от. І. В. Титовъ [1]), секретарь от. А. А. Поповъ 2, товарищъ секретаря от. Н. Ѳ. Лебедевъ 1; члены: А. Н. Боратынскій, М. Н. Гришкинъ, от. Н. И. Гумилинъ [2]), Н. Н. Евреиновъ, Н. В. Зуевъ, от. П. И. Исполатовъ, К. И. Казанскій, от. Д. Ѳ. Кириловичъ, от. Н. А. Комарецкій, С. С. Липяговъ, от. Г. Т. Маньковскій, Н. В. Меѳодіевъ, епископъ Митрофанъ, П. Е. Николенко, А. И. Никольскій, от. А. А. Поповъ 1, М. М. Пташевскій, от. І. П. Пурпуровъ, Г. Е. Рожковъ, от. М. И. Сендерко, А. А. Скороходовъ, от. І. І. Соколовъ 2, от. С. І. Соловьевичъ, от. В. Д. Солуха, от. А. М. Спасскій, А. З. Танцовъ, от. А. И. Троицкій, Г. А. Шечковъ и от. А. Д. Юрашкевичъ.

Комиссія съ 25 октября 1911 г. по 11 мая 1912 г. имѣла 10 засѣданій.

На разсмотрѣніи комиссіи по дѣламъ Православной Церкви находилось 15 законопроектовъ и 3 законодательныхъ предположенія (2 по вопросу о желательности и одно по § 68 Наказа), въ томъ числѣ 4 законопроекта и одно законодательное предположеніе, оставшіеся неразсмотрѣнными въ предыдущія сессіи.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные:

І. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

1) *О ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1912 г. по 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.*

---

[1]) Избранъ товарищемъ предсѣдателя 1 ноября 1911 г. вмѣсто выбывшаго въ теченіе сессіи от. А. Г. Знаменскаго.

[2]) Избранъ въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшаго от. А. Г. Знаменскаго.

Высказавшись за отпускъ испрашиваемыхъ средствъ, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ сочла необходимымъ отмѣтить, что во многихъ епархіяхъ, при опредѣленіи размѣра пособія отъ казны отдѣльнымъ причтамъ, принимается во вниманіе, главнымъ образомъ, общая сумма, получаемая причтомъ какъ отъ казны, такъ и изъ мѣстныхъ средствъ и за требы. При этомъ, однако, бываютъ неоднократно случаи назначенія добавочнаго казеннаго содержанія и такимъ причтамъ, которые уже получаютъ отъ казны средне нормальный окладъ (300 р. священнику и 100 р. псаломщику), но общее денежное обезпеченіе коихъ оказывается меньшимъ, нежели другихъ причтовъ, получающихъ изъ казны всего 100—200 р., но достаточно обезпеченныхъ изъ мѣстныхъ источниковъ. По мнѣнію комиссіи, нельзя упускать изъ вида, что въ основу общаго плана обезпеченія духовенства казенными средствами было положено возможное однообразіе назначаемыхъ отдѣльнымъ причтамъ окладовъ и что лишь при условіи соблюденія средняго размѣра оклада можетъ быть достигнута цѣль закона 23 апрѣля 1893 г. (П. С. З. 9524),—а именно скорѣйшее назначеніе содержанія отъ казны всѣмъ причтамъ Имперіи. По сему поводу представителемъ вѣдомства было разъяснено, что Святѣйшимъ Синодомъ давались неоднократно указанія епархіальнымъ начальствамъ на желательность соблюденія средняго размѣра оклада на причтъ (300 р. священнику, 150 р. діакону и 100 р. псаломщику) при распредѣленіи между отдѣльными причтами отпущенныхъ на епархіи общихъ суммъ. Что касается повышенныхъ окладовъ (не свыше, однако, 600 р. священнику), то они обыкновенно назначаются Святѣйшимъ Синодомъ бѣднѣйшимъ изъ причтовъ вновь учреждаемыхъ приходовъ, главнымъ образомъ—переселенческихъ. Исключеніе изъ этого правила дѣлается для епархій Олонецкой и Архангельской, гдѣ въ виду крайне скуднаго матеріальнаго обезпеченія духовенства Святѣйшимъ Синодомъ признано необходимымъ довести содержаніе всѣхъ причтовъ до высшихъ, установленныхъ закономъ 23 апрѣля 1893 г., нормъ (600 р. священнику, 300 р. діакону и 200 р. псаломщику). Комиссія, выслушавъ приведенное заявленіе представителя вѣдомства, выразила пожеланіе, чтобы при распредѣленіи средствъ на содержаніе духовенства общими суммами по епархіямъ Святѣйшій Синодъ сообразовался съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 23 апрѣля 1893 г. (П. С. З. 9524), а при исчисленіи конечной общей суммы, потребной для удовлетворенія пособіями всѣхъ причтовъ каждой епархіи, не выходилъ изъ рамокъ общей сложности среднихъ нормъ, Святѣйшимъ же Синодомъ установленныхъ.

Докладъ (№ 645, ш/₅) представленъ 17 мая 1912 г.; докладчикъ В. Н. Львовъ 2-й.

2) *О продленіи на 10-лѣтній срокъ, начиная съ 1912 г., отпуска изъ казны пособія на содержаніе причта православной церкви въ гор. Каннѣ, во Франціи, въ размѣрѣ 5.500 р.*

Комиссія признала справедливымъ продленіе отпуска на содержаніе причта православной церкви въ г. Каннѣ въ прежнемъ, установленномъ закономъ 7 іюня 1909 г., размѣрѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, считаясь съ успѣшною дѣятельностью Каннскаго православнаго братства по снабженію церкви денежными средствами, комиссія находила возможнымъ ограничиться, при назначеніи пособія, трехлѣтнимъ срокомъ.

Докладъ (№ 233, ш/₃) представленъ 23 января 1912 г.; докладчикъ от. М. И. Сендерко.

3) *Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра,—въ 1912 г. 961.000 р., а начиная съ 1913 г.—по 2.282.000 р. въ годъ.*

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія высказалась за отпускъ испрашиваемыхъ вѣдомствомъ средствъ.

Докладъ (№ 650, ш/₃) представленъ 21 мая 1912 г.; докладчикъ от. Н. А. Комарецкій.

4) *Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій въ 1912 г. 73.800 р., а начиная съ 1913 г. по 221.636 р. въ годъ.* [1])

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія признала его соотвѣтствующимъ высказанному комиссіями по народному образованію и по дѣламъ Православной Церкви въ 1911 г., при обсужденіи вопроса объ отпускѣ кредита на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, пожеланію, «чтобы вѣдомство безотлагательно внесло въ Государственную Думу законопроектъ объ отпускѣ изъ казны средствъ на дополнительное содержаніе церковно-приходскихъ школъ неземскихъ губерній» (Печ. м. № 532 ш/₄).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, комиссія признала необходимымъ, въ согласіи съ заключеніемъ по сему законопроекту комиссіи по народному образованію, дополнить законопроектъ указаніемъ, что увеличе-

[1]) См. ниже стр. 222.

ніе содержанія должно производиться только учителямъ, имѣющимъ право преподавать въ начальныхъ училищахъ, тѣмъ болѣе, что подобное ограниченіе сдѣлано и въ отношеніи учащихъ церковныхъ школъ Сибири, Азіи и Кавказа, на основаніи ст. 4 отд. II закона 21 іюня 1910 г. (Собр. Узак. ст. 1313).

Докладъ (№ 651 ш/₅) представленъ 21 мая 1912 г.; докладчикъ от. Н. А. Комарецкій.

5) *О распространеніи на Уральскую и Тургайскую области дѣйствія закона 21 іюня 1910 г. и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на содержаніе преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа на 1912 г. 210.700 р., а начиная съ 1913 г. по 632.333 р. 35 к. въ годъ.*

Комиссія, въ виду особенно тяжелаго матеріальнаго положенія учащихъ, не обезпеченныхъ нормальнымъ казеннымъ содержаніемъ, въ окраинныхъ губерніяхъ и областяхъ, а также въ цѣляхъ содѣйствія своевременному удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенцевъ, высказалась за отпускъ испрашиваемаго кредита въ указанномъ размѣрѣ.

Докладъ (№ 658 ш/₅) представленъ 21 мая 1912 г.; докладчикъ от. Н. А. Комарецкій.

6) *Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 500.000 р. на церковно-школьныя строительныя нужды.*

Обсудивъ означенный законопроектъ и раздѣляя изложенныя въ немъ соображенія, комиссія высказалась за его принятіе и за отпускъ испрашиваемаго кредита въ 500.000 р. Что касается выработанныхъ вѣдомствомъ: 1) правилъ о выдачѣ пособій изъ казны на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и 2) положенія о церковно-школьномъ строительномъ фондѣ, то комиссія ихъ одобрила, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, сущность коихъ сводилась къ сближенію проектовъ съ правилами о школьностроительномъ фондѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, при чемъ былъ установленъ 40-лѣтній срокъ, на который выдаются ссуды.

Докладъ (№ 659 ш/₅) представленъ 24 мая 1912 г.; докладчикъ Епископъ Митрофанъ.

7) *О предоставленіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ учащимъ и учащимся въ псаломщическихъ школахъ*[1]).

Законопроектъ принятъ комиссіей съ нѣкоторыми измѣненіями. Докладъ (№ 640 ш/₅) представленъ 21 мая 1912 г.; докладчикъ от. Д. Ѳ. Кириловичъ.

---

[1]) См. ниже, стр. 222.

II. Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ.

8) *Объ измѣненіи штата православной церкви при Императорской Россійской миссіи въ Букарестѣ.*

Законопроектъ былъ разсмотрѣнъ въ закрытомъ засѣданіи. Докладъ (№ 639 *а* III/з) представленъ 21 мая 1912 г.; докладчикъ С. С. Липяговъ.

9) *Объ утвержденіи штата православной церкви при Императорской Россійской миссіи въ Софіи.*

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 639 *б* III/з) представленъ 21 мая 1912 г.; докладчикъ от. Н. И. Гумилинъ.

Б. Разсмотрѣны комиссіей и переданы на заключеніе бюджетной комиссіи внесенные Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода законопроекты:

1) *Объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства ежегоднаго пособія на одинаковое и одновременное съ учебными заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія повышеніе окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.* [1])

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, комиссія замѣтила, что отпускъ испрашиваемыхъ средствъ не обусловленъ преобразованіемъ учебнаго строя духовныхъ семинарій и училищъ. По сему поводу представитель вѣдомства Православнаго Исповѣданія заявилъ въ засѣданіи комиссіи, что вопросъ о преобразованіи духовныхъ семинарій и училищъ уже рѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ въ положительномъ смыслѣ, и что осуществленіемъ означеннаго предположенія вѣдомство не замедлитъ.

Выслушавъ означенное заявленіе, комиссія приняла во вниманіе, что предположенныя разсматриваемымъ законопроектомъ мѣропріятія представляются нетерпящими дальнѣйшаго отлагательства, а потому признала необходимымъ ихъ наискорѣйшее проведеніе въ жизнь, независимо отъ предстоящихъ измѣненій строя духовно-учебныхъ заведеній.

Перейдя къ разсмотрѣнію существа законопроекта, комиссія приняла во вниманіе то, что предположенія вѣдомства сводятся къ назначенію служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ содержанія и пенсій въ размѣрѣ, предположенномъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ. [2]) Между тѣмъ, предположенія этого Министерства

[1]) См. ниже, стр. 223.

[2]) Представленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 7 октября 1909 года за № 24152.

подверглись измѣненіямъ въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ. Въ изложеніи ихъ, принятомъ согласительною комиссіею изъ членовъ обоихъ законодательныхъ учрежденій, и одобренномъ, засимъ, Государственною Думою нѣкоторые оклады и прибавки увеличены сравнительно съ проектомъ Министерства. Въ виду сего, по мнѣнію комиссіи по дѣламъ Православной Церкви, соотвѣтствующее увеличеніе размѣра окладовъ должно быть сдѣлано и въ разсматриваемомъ законопроектѣ. По сему поводу представители вѣдомства Православнаго Исповѣданія заявили въ засѣданіи комиссіи, что вѣдомство не возражаетъ противъ полнаго уравненія окладовъ по духовнымъ семинаріямъ и училищамъ съ тѣми, которые нынѣ предположены для служащихъ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ.

2) *О предоставленіи женскимъ епархіальнымъ и духовнаго вѣдомства училищамъ нѣкоторыхъ правъ и объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на содержаніе ихъ.* [1])

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія приняла прежде всего во вниманіе, что Государственная Дума, въ принятой въ засѣданіи 17 февраля 1910 г. формулѣ перехода къ разсмотрѣнію нумеровъ проекта государственной росписи расходовъ на 1910 г. по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, признала необходимымъ «улучшеніе положенія учащихъ въ женскихъ Маріинскихъ и епархіальныхъ училищахъ въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ» (п. 4). Ознакомившись съ данными о состояніи сихъ училищъ, комиссія нашла, что предпринятое вѣдомствомъ преобразованіе епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ въ училища съ восьмигодичнымъ курсомъ вполнѣ своевременно и цѣлесообразно. Въ этомъ убѣжденіи комиссія, въ общемъ, присоединилась и къ тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя намѣчены вѣдомствомъ съ цѣлью упрочить и улучшить положеніе сихъ училищъ съ нѣкоторыми, однако, ограниченіями и измѣненіями. Такъ, прежде всего, что касается установленія проектированнаго вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, то комиссія не нашла возможнымъ войти въ разрѣшеніе этого вопроса въ полномъ его объемѣ. По исчисленіямъ вѣдомства на содержаніе личнаго состава въ каждомъ изъ епархіальныхъ училищъ требуется 18.960 р. Расходъ этотъ лишь въ меньшей части (4.000 р.) предположено покрыть средствами государственнаго казначейства, испрашиваемыми, въ качествѣ пособія, по настоящему законопроекту. Остальная

---

[1]) См. ниже, ст. 224.

часть расхода (14.960 р.) попрежнему имѣетъ быть относима на мѣстные епархіальные источники. Принимая во вниманіе, что въ числѣ послѣднихъ на первомъ планѣ стоятъ отчисленія изъ церковныхъ доходовъ, комиссія нашла несоотвѣтственнымъ закрѣплять, путемъ утвержденія штата епархіальныхъ училищъ, обращеніе на покрытіе устанавливаемыхъ штатомъ расходовъ значительной части приходскихъ средствъ. Въ виду сего комиссія постановила: предоставивъ опредѣленіе окладовъ служащихъ въ епархіальныхъ училищахъ, попрежнему, усмотрѣнію епархіальнаго духовенства каждой епархіи, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, внести въ проектъ закона лишь опредѣленіе классовъ по должностямъ преподавателей, врача, эконома и почетнаго блюстителя епархіальныхъ училищъ и указаніе окладовъ пенсій служащимъ въ этихъ же училищахъ, относимыхъ по законопроекту на средства государственнаго казначейства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о зачетѣ всѣмъ, состоящимъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ ко времени введенія въ дѣйствіе настоящаго закона на учебно-воспитательной службѣ, а также больничной (лазаретной) надзирательницѣ и наставницѣ по хозяйственной части, лѣтъ ихъ службы въ сихъ училищахъ въ срокъ выслуги на пенсію изъ государственнаго казначейства. Комиссія вполнѣ присоединилась къ такому предположенію, признавая его тѣмъ болѣе справедливымъ, что согласно статьѣ 538[1] Уст. Пенс. (Св. Зак., т. III, по прод. 1906 г.), таковой зачетъ, въ срокъ выслуги на пенсію изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, уже производится преподавателямъ епархіальныхъ женскихъ училищъ изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, но лишь въ случаѣ перехода ихъ на службу въ семинаріи и мужскія духовныя училища. Наконецъ, комиссія въ виду изложенныхъ въ представленіи вѣдомства Православнаго Исповѣданія соображеній, признала справедливымъ предоставленіе окончившимъ полный восьмигодичный курсъ женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ права на званіе домашнихъ наставницъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ онѣ окажутъ успѣхи, оцѣненные отмѣткою не менѣе четырехъ, съ распространеніемъ этихъ правъ и на окончившихъ эти училища, съ дополнительными при нихъ классами, до изданія настоящаго закона.

3) *Объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ.* [1])

[1]) См. ниже, стр. 223.

Принявъ законопроектъ, комиссія прежде всего, подвергла подробному обсужденію вопросъ о соединеніи проектируемой пенсіонной кассы съ дѣйствующей уже кассою Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Останавливаясь на главныхъ доводахъ, приводимыхъ за объединеніе упомянутыхъ кассъ,—именно возможности сокращенія расходовъ, а также большей устойчивости пенсіонной кассы Министерства Народнаго Просвѣщенія по включеніи въ нее всѣхъ учащихъ церковныхъ школъ, комиссія, при ближайшемъ разсмотрѣніи, признала эти соображенія неубѣдительными. Если бы учителя и учительницы церковныхъ школъ были причислены къ участникамъ кассы народныхъ учителей и учительницъ, то неизбѣжнымъ слѣдствіемъ сего была бы необходимость увеличенія числа штатныхъ и нештатныхъ служащихъ управленія кассою Министерства Народнаго Просвѣщенія, что вызвало бы расходъ не меньшій, чѣмъ учрежденіе самостоятельнаго управленія проектируемой кассы. Кромѣ того, весьма возможно, что такое объединеніе кассъ вызвало бы новые, весьма значительные, расходы на установленіе отдѣленій управленія на мѣстахъ. Что касается устойчивости кассы народныхъ учителей и учительницъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ присоединенія къ ней проектируемой кассы, то, съ одной стороны, правильно, что большее число участниковъ даетъ и болѣе надежную устойчивость кассы, но, съ другой стороны, и устойчивость проектируемой кассы, при самостоятельномъ ея существованіи, внѣ всякихъ сомнѣній: на первыхъ же порахъ въ ней будутъ состоять участниками около 50.000 учащихъ церковныхъ школъ. Какъ извѣстно, существуютъ почти при каждомъ вѣдомствѣ особыя пенсіонныя кассы служащихъ, а въ желѣзнодорожномъ управленіи имѣются отдѣльныя кассы даже на разныхъ желѣзныхъ дорогахъ, и, кажется, не возникаетъ рѣчи о неустойчивости ихъ, не поднимается вопроса и объ ихъ объединеніи. Затѣмъ, вообще представляется неяснымъ, почему учащіе вѣдомства Православнаго Исповѣданія должны быть обезпечиваемы пенсіями по другому вѣдомству. Значительно правильнѣе порядокъ, чтобы то вѣдомство, которому подчинены учащіе, и заботилось объ ихъ обезпеченіи пенсіями. Неудобство зачисленія всѣхъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ участниками пенсіонной кассы Министерства Народнаго Просвѣщенія заключается и въ томъ, что оно, поставивъ учащихъ церковныхъ школъ въ зависимость отъ двухъ вѣдомствъ, несомнѣнно, вызоветъ большія дѣлопроизводственныя затрудненія: въ случаяхъ неисполненія или замедленія въ исполненіи епархіальными училищными совѣтами и ихъ уѣздными отдѣленіями требованій управленія пенсіонной кассою, касса Министерства Народнаго Просвѣщенія

вынуждена будетъ обращаться къ содѣйствію или мѣстныхъ Преосвященныхъ, или центральнаго управленія церковными школами, что, во всякомъ случаѣ, не можетъ не отразиться излишними осложненіями, замедляющими правильную работу кассы, а при 50.000 новыхъ обязательныхъ участникахъ, подлежащихъ обезпеченію въ разныхъ мѣстностяхъ и различнымъ образомъ, такіе случаи будутъ не рѣдки.

По симъ основаніямъ комиссія по дѣламъ Православной Церкви признала необходимымъ учредить для учителей и учительницъ церковныхъ школъ самостоятельную пенсіонную кассу, подвѣдомственную Святѣйшему Синоду.

Затѣмъ, комиссія, согласно заключенію комиссіи по народному образованію по настоящему законопроекту признала возможнымъ распространить дѣйствіе проекта устава на однихъ лишь учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Что же касается школъ грамоты, то ихъ существованіе обусловливается, главнымъ образомъ, невозможностью въ каждое данное время найти учителей, удовлетворяющихъ установленнымъ для учащихъ въ начальныхъ училищахъ требованіямъ; въ случаѣ же пріобрѣтенія наличными учителями школы грамоты достаточнаго ценза для преподаванія въ начальныхъ училищахъ, а также въ случаѣ замѣны названныхъ лицъ преподавателями, обладающими такимъ цензомъ, школа грамоты обыкновенно преобразуется въ церковно-приходскую. Посему исключеніе учащихъ въ школахъ грамоты изъ числа участниковъ пенсіонной кассы не вызываетъ возраженій. Преподаватели изъ школъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ пользуются правами на пенсію изъ казны по дѣйствующимъ узаконеніямъ, въ виду чего нѣтъ основаній настаивать на ихъ включеніи въ число участниковъ пенсіонной кассы учащихъ церковныхъ школъ.

Далѣе, комиссія исключила изъ проекта указанія на право обязательныхъ участниковъ производить добровольные взносы, право участника кассы на сохраненіе пенсіи при постриженіи его въ монашество, съ сохраненіемъ, однако, этого права за его дѣтьми и родителями, и право получать вмѣсто пенсіи, капитализированную ея стоимость, въ случаяхъ, если причитающаяся участнику или его вдовѣ пенсія составитъ менѣе одной четверти послѣдняго оклада его жалованья или менѣе 36 р. въ годъ. Въ заключеніи комиссія высказалась: за предоставленіе участникамъ кассы, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, права получать сверхъ жалованья и выслуженную ими въ кассѣ пенсію, при чемъ такіе учащіе продолжаютъ участвовать въ кассѣ на правахъ вновь вступившихъ членовъ ея; за порядокъ распредѣленія прибылей не по

личнымъ счетамъ, а соразмѣрно ежегоднымъ личнымъ взносамъ участниковъ, наконецъ, за обращеніе пособія отъ казны по вакантнымъ учительскимъ мѣстамъ въ сиротскій фондъ кассы.

В. Комиссіей дано заключеніе по выработанному комиссіей по народному образованію законопроекту (докладъ № 625, III/₅) *о передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній и объ отпускѣ суммъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними.* Комиссія не встрѣтила препятствій къ принятію законопроекта въ изложеніи комиссіи по народному образованію.

Г. Разсмотрѣны комиссіей законодательныя предположенія:

1) *объ организаціи православнаго прихода и объ измѣненіи въ порядкѣ содержанія православнаго прихода.*

Обсудивъ означенное законодательное предположеніе съ точки зрѣнія общихъ началъ, положенныхъ въ его основаніе, и не входя въ разсмотрѣніе подробностей и способовъ его осуществленія, комиссія признала необходимымъ устройство православнаго прихода и установленіе въ тѣсной связи съ этимъ обезпеченія православнаго духовенства постояннымъ содержаніемъ. Посему комиссія высказалась за желательность настоящаго законодательнаго предположенія. Докладъ (№ 851) не внесенъ въ Общее Собраніе.

1) объ измѣненіи порядка укрѣпленія за Православною Церковью недвижимаго имущества.

Разсмотрѣвъ настоящее законодательное предположеніе, комиссія признала его желательнымъ.

Д. Комиссіей приняты и представлены въ Общее Собраніе слѣдующія формулы перехода къ обсужденію номеровъ государственной росписи по вѣдомству Святѣйшаго Синода на 1912 г.

1) Принимая во вниманіе, что, несмотря на неоднократно выражавшееся Государственною Думою убѣжденіе въ необходимости безотлагательныхъ преобразованій въ области церковнаго управленія, несмотря на неоднократныя увѣренія Оберъ-Прокуроровъ Святѣйшаго Синода о томъ, что принимаются всѣ мѣры къ скорѣйшему осуществленію этихъ преобразованій, тѣмъ не менѣе до настоящаго времени какъ реформа прихода, такъ и реформа духовныхъ консисторій и остальныя назрѣвшія церковныя преобразованія откладываются на неопредѣленное время, а между тѣмъ положеніе церковной жизни принимаетъ характеръ, угрожающій Церкви и государству тяжелыми внутренними осложненіями,— Государственная Дума признаетъ настоятельно необходимымъ незамедлительный созывъ Всероссійскаго Церковнаго помѣстнаго Собора и пере-

ходитъ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи расходовъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода (печ. м. № 70, III/з).

2) Государственная Дума, выражая пожеланіе, чтобы ходатайства объ открытіи новыхъ приходовъ и о возстановленіи приписныхъ приходовъ въ самостоятельные (за исключеніемъ переселенческихъ), возбуждались епархіальнымъ начальствомъ на основаніи заключеній благочинническихъ съѣздовъ при участіи церковныхъ старостъ, а также представителей учрежденій и лицъ, ходатайствующихъ объ открытіи или возстановленіи прихода, переходитъ къ обсужденію № 23 проекта государственной росписи расходовъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода (печ. м. № 71, III/з) [1]).

Е. Возвращенъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода (по ст. 47 Учр. Гос. Думы) законопроектъ.

Объ измѣненіи штата духовныхъ консисторій вѣдомства Православнаго Исповѣданія и объ отпускѣ средствъ, потребныхъ на осуществленіе соотвѣтствующихъ мѣропріятій.

Ж. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи.

1) внесенный Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода законопроектъ *объ измѣненіи постановленій дѣйствующихъ законовъ о правѣ іерарховъ Православной Церкви и прочихъ монашествующихъ властей дѣлать духовныя завѣщанія о своемъ имуществѣ*;

2) переданное въ комиссію, по § 68 Наказа, внесенное 33 членами Государственной Думы законодательное предположеніе *объ отмѣнѣ права завѣщаній имуществъ монашествующими властями.*

---

[1]) Означенныя формулы перехода при обсужденіи смѣты вѣдомства Св. Синода были сняты (журн. зас. Гос. Думы 12 марта 1912 г., № 92).

КОМИССІЯ

ПО ВѢРОИСПОВѢДНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель П. В. Каменскій, товарищъ предсѣдателя В. А. Харламовъ, секретарь бар. Г. Ф. Розенъ, члены: от. Н. С. Балалаевъ, Г. А. Бергманъ, от. С. Н. Богдановичъ, от. К. К. Волковъ 1-й, Н. К. Волковъ 2-й, Г. Г. Гальвасъ, А. К. Демяновичъ, Архіепископъ Евлогій, В. К. Есьманъ, З. Д. Захаровъ 1-й, Э. Ф. Карлсбергъ, от. Н. А. Комарецкій, Н. И. Крыловъ, Н. В. Лисичкинъ, В. Н. Львовъ 2-й, от. С. Г. Мацѣевичъ, И. М. Муфтій-Заде, Л. Н. Нисселовичъ, А. И. Парчевскій, от. А. А. Поповъ 2-й, А. Д. Протопоповъ, от. В. Ф. Рождественскій, от. А. С. Соколовъ 1-й, от. С. І. Соловьевичъ, от. А. М. Спасскій И. Л. Спиринъ, от. А. Л. Трегубовъ, М. М. Тукаевъ, В. К. Тычининъ, Н. М. Фридманъ, от. А. Д. Юрашкевичъ, от. Н. Е. Якубовъ.

Комиссія съ 29 ноября 1911 г., по 12 марта 1912 года имѣла 3 засѣданія.

На разсмотрѣніи комиссіи по вѣроисповѣднымъ дѣламъ состояло 9 законопроектовъ.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы, внесенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекты:

1) *объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ* и

2) *проектъ правилъ о сектантскихъ общинахъ.*

Означенные два законопроекта были объединены въ одинъ законопроектъ *объ инославныхъ и иновѣрныхъ вѣроисповѣдныхъ общинахъ и обществахъ.*

Сущность выработаннаго комиссіею законопроекта и соображенія ея заключаются въ слѣдующемъ.

I. Прежде всего, комиссія признала основною религіозною единицею—общину, образуемую извѣстнымъ числомъ послѣдователей одного и того же вѣроученія въ явочномъ порядкѣ и пользующуюся правами юридическаго лица, при чемъ было установлено, что *нѣсколько*

общинъ одного и того же вѣроученія могутъ объединяться въ союзъ—вѣроисповѣдное общество, образуемое въ разрѣшительномъ порядкѣ и имѣющее цѣлью содѣйствовать удовлетворенію общихъ для союза религіозныхъ и общественныхъ надобностей.

При обсужденіи вопроса о томъ, какую единицу слѣдуетъ принять за основной видъ вѣроисповѣдной организаціи, общество, какъ это было предположено проектомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ, или общину, нѣкоторыми членами комиссіи *(меньшинство)* указывалось, что правительственный проектъ понимаетъ подъ вѣроисповѣднымъ обществомъ союзъ лицъ, которому предоставляется выдѣлять по желанію его членовъ болѣе мелкія единицы общины. Наоборотъ, принятіемъ за основную единицу общины, съ правомъ для нѣсколькихъ общинъ объединиться въ общество, устанавливается право образованія союза союзовъ. Право это не только не присвоено старообрядцамъ, но даже дѣйствующія нынѣ правила, а равно выработанный согласительною комиссіею изъ членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта законопроектъ не предоставляютъ имъ собираться въ съѣзды по отдѣльнымъ вѣроученіямъ безъ особаго каждый разъ разрѣшенія. Въ настоящемъ же законопроектѣ предполагается дать отдѣльнымъ сектантскимъ организаціямъ гораздо болѣе существенное, чѣмъ право съѣздовъ, право объединяться въ крупные союзы.

Большинство же членовъ комиссіи, по выслушаніи представленныхъ директоромъ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій въ засѣданіи комиссіи объясненій, приняло во вниманіе, что уже въ настоящее время сектанты, съ надлежащаго разрѣшенія, собираются на съѣзды; предоставленіе отдѣльнымъ общинамъ права объединяться въ болѣе обширныя группы лишь обезпечитъ возможность спокойнаго и болѣе зрѣлаго обсужденія нуждъ отдѣльныхъ вѣроученій и сектъ, чѣмъ это удается на съѣздахъ; послѣдніе сдѣлаются, такимъ образомъ, излишними. Посему, въ принятіи за основную единицу общины, съ предоставленіемъ нѣсколькимъ общинамъ образовывать общество, нельзя усматривать нарушенія смысла правительственнаго проекта; наоборотъ, подобная къ нему поправка представляется желательною.

II. Кромѣ упомянутыхъ общинъ и обществъ, комиссія предусматривала возможность возникновенія болѣе крупныхъ вѣроисповѣдныхъ союзовъ. Въ случаѣ образованія многихъ обществъ одного и того же вѣроученія, естественно можетъ явиться потребность въ объединеніи ихъ всѣхъ подъ общимъ духовнымъ управленіемъ. Такой обширный

религіозный союзъ уже будетъ представлять изъ себя отдѣльную церковь или исповѣданіе. Однако, принимая во вниманіе, что подобные случаи будутъ возникать сравнительно рѣдко, комиссія признала болѣе удобнымъ, не опредѣляя въ настоящемъ законопроектѣ въ подробности порядка возбужденія вѣроисповѣдными обществами ходатайствъ о предоставленіи имъ правъ исповѣданія или церкви, а равно порядка образованія этихъ послѣднихъ, включить въ проектъ лишь общее постановленіе о томъ, что права церкви или исповѣданія представляются вѣроученіямъ исключительно въ законодательномъ порядкѣ.

III. Религіознымъ общинамъ и обществамъ комиссія признала необходимымъ предоставить право свободнаго проповѣданія религіознаго ученія. При разсмотрѣніи проекта правилъ о старообрядческихъ общинахъ, Государственная Дума высказалась за предоставленіе означеннаго права старообрядцамъ. Въ виду сего, нѣтъ основаній лишать его также и послѣдователей инославныхъ вѣроученій. Однако, имѣя въ виду, что даже узаконенныя инославныя церкви и иновѣрныя исповѣданія не пользуются правомъ пропаганды т. е. привлеченія новыхъ послѣдователей изъ числа лицъ, исповѣдующихъ иныя ученія (Уст. иностр. испов. ст. 4), комиссія признала необходимымъ оговорить въ настоящемъ законѣ, что подъ правомъ свободнаго проповѣданія слѣдуетъ разумѣть право излагать и изъяснять свое вѣроученіе письменно, печатно и словесно съ соблюденіемъ условій, установленныхъ въ законѣ.

На изложенныхъ основаніяхъ комиссіею выработано «Положеніе объ инославныхъ и иновѣрныхъ вѣроисповѣдныхъ общинахъ и обществахъ».

Вѣроисповѣдная община опредѣляется, какъ союзъ послѣдователей одного и того же вѣроученія, собирающихся для общей молитвы въ опредѣленномъ молитвенномъ зданіи или иномъ предназначенномъ для молитвы помѣщеніи и состоящихъ подъ общимъ самоуправленіемъ, для удовлетворенія религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей своихъ сочленовъ.

Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея; 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общимъ собраніемъ ея, и 3) лица, рожденныя отъ членовъ общины и записанныя въ книгу рожденій даннаго вѣроученія.

Заявленіе объ учрежденіи общины подается въ губернское или городское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе и должно быть подписано по крайней мѣрѣ 25 лицами не моложе 25 лѣтъ, безъ различія пола (по правительственному проекту требовалось для учрежденія: общества—подпись 50 или болѣе лицъ, а общины—подпись не менѣе 10 лицъ).

Губернское или городское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе въ мѣсячный срокъ со дня полученія заявленія и всѣхъ требуемыхъ свѣдѣній постановляетъ о внесеніи вѣроисповѣдной общины въ установленный реестръ. Въ случаѣ отказа въ регистраціи общины присутствіе въ недѣльный срокъ письменно извѣщаетъ о семъ лицъ, подавшихъ заявленіе, или ихъ уполномоченнаго.

Общинамъ, образованнымъ съ соблюденіемъ вышеустановленныхъ правилъ, предоставляется: 1) при соблюденіи общихъ узаконеній—сооружать, устраивать и содержать храмы, молитвенные дома и часовни, устраивать особыя кладбища, учреждать и содержать школы и богоугодныя заведенія; 2) для осуществленія цѣлей общины—пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества, образовывать капиталы, вступать въ договоры и обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ черезъ уполномоченныхъ на то лицъ, и, наконецъ, 3) избирать духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ.

Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ, на сумму свыше 15.000 р. въ селахъ и 25.000 р. въ городахъ, допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія.

Правительственнымъ проектомъ разрѣшеніе Верховной Власти требовалось для недвижимыхъ имуществъ стоимостью свыше 5.000 р. Въ засѣданіи комиссіи между прочимъ указывалось на измѣненіе условій жизни, ея вздорожаніе за послѣднее время и увеличеніе цѣнности земли и матеріаловъ для недвижимыхъ построекъ, въ виду чего комиссія и высказалась за повышеніе означенной въ проектѣ суммы. Въ то же время комиссія признала желательнымъ пересмотръ дѣйствующихъ узаконеній относительно порядка пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ всѣми вообще церквами, исповѣданіями, вѣроисповѣдными союзами.

Въ случаѣ нарушенія общиною правилъ, опредѣляющихъ порядокъ и условія ея дѣятельности, губернаторъ или градоначальникъ требуетъ отъ общины устраненія, въ указанный имъ срокъ, допущенныхъ ею неправильностей. При неисполненіи общиною такого требованія, а также при обнаруженіи въ ея дѣятельности признаковъ дѣйствій, противныхъ законамъ, ограждающимъ государственный порядокъ или общественную нравственность, губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія.

Что касается порядка управленія общинъ, то община управляется черезъ посредство общаго собранія ея членовъ. Ближайшее завѣдываніе

дѣлами общины возлагается общимъ собраніемъ или на избираемый имъ совѣтъ, или же на духовное лицо, настоятеля или наставника.

Затѣмъ законопректъ предусматриваетъ порядокъ веденія въ общинахъ записей рожденій, браковъ и смертей, при чемъ веденіе записей возлагается на общину не иначе, какъ по ея ходатайству.

Въ общинѣ веденіе записей рожденій, браковъ и смертей поручается общимъ собраніемъ либо одному или нѣсколькимъ духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, либо особому старостѣ За всякую неправильность, допущенную въ веденіи упомянутыхъ записей, означенныя лица подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ частью 2 статьи 1442 Уложенія о наказаніяхъ. Правила о веденіи въ общинѣ записей рожденій, браковъ и смертей устанавливаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Юстиціи. Въ случаѣ неоднократнаго и послѣдовательнаго нарушенія означенныхъ правилъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ можетъ изъять веденіе метрическихъ записей изъ общины и передать его мѣстнымъ гражданскимъ властямъ.

Что касается условій, которымъ должны удовлетворять лица, ведущія записи рожденія, браковъ и смертей, то правительственный проектъ не упоминаетъ о нихъ особо, но съ другой стороны устанавливаетъ извѣстныя требованія для всѣхъ вообще духовныхъ лицъ вѣроисповѣдныхъ обществъ. Объясняется это тѣмъ, что названный проектъ предполагаетъ надѣлить духовныхъ лицъ, избираемыхъ обществами, нѣкоторыми особыми правилами, какъ, напримѣръ, освобожденіе отъ присяги при свидѣтельствѣ на судѣ, особыя права при удостовѣреніи духовныхъ завѣщаній. Между тѣмъ комиссія нашла, что предоставленіе названнымъ лицамъ подобныхъ правъ означало бы уравненіе ихъ съ духовенствомъ христіанскихъ церквей и нѣкоторыхъ нехристіанскихъ исповѣданій, пользующимся извѣстными по состоянію правами и преимуществами. Послѣднее вполнѣ естественно для вѣроисповѣдныхъ союзовъ, признанныхъ дѣйствующимъ законодательствомъ въ качествѣ исповѣданій, но едва ли допустимо для общинъ и обществъ всѣхъ вообще вѣроученій. Комиссія полагала предоставить избраніе духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ свободному усмотрѣнію общинъ, не подлежащему какой либо правительственной регламентаціи. Совершенно иначе должно обстоять дѣло по отношенію тѣхъ лицъ, на которыхъ возлагается веденіе актовъ гражданскаго состоянія. Въ силу исполненія ими упомянутой обязанности, лица эти должны пользоваться довѣріемъ государства. Вслѣдствіе сего законъ въ правѣ предъявлять извѣстныя требованія какъ къ духовнымъ лицамъ. ведущимъ записи рожденій,

браковъ и смертей, такъ равно къ старостамъ, исполняющимъ эту обязанность, при чемъ лица, ведущія метрическія книги, должны быть заносимы въ особые списки.

Переходя къ постановленіямъ о вѣроисповѣдныхъ обществахъ, т. е. союзахъ нѣсколькихъ общинъ одного и того же вѣроученія, регистрированныхъ въ порядкѣ названнаго Положенія, комиссія постановила, что общины, желающія образовать вѣроисповѣдное общество, должны подать о семъ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ прошеніе съ приложеніемъ къ нему проекта положенія общества отъ имени не менѣе 12 общинъ даннаго вѣроученія и за подписью законныхъ ихъ представителей. Въ теченіе четырехмѣсячнаго срока со дня подачи прошенія Министръ Внутреннихъ Дѣлъ или разрѣшаетъ образованіе общества, утверждая при этомъ положеніе общества, или же отклоняетъ поступившее по сему предмету ходатайство. Распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ могутъ быть обжалованы на общемъ основаніи.

Вѣроисповѣднымъ обществамъ предоставляется обсужденіе религіозныхъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ общинъ, входящихъ въ составъ общества, и представительство по дѣламъ общинъ предъ правительственными установленіями и лицами.

Съ согласія общества и разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ обществу могутъ присоединяться и послѣ его образованія общины того же вѣроисповѣданія.

Вѣроисповѣдныя общества должны представлять мѣстному губернатору или градоначальнику копіи своихъ постановленій по всѣмъ дѣламъ.

Въ случаѣ обнаружившихся въ дѣятельности общества, образованнаго съ соблюденіемъ установленнаго порядка, отступленій отъ закона или уклоненій отъ обязательныхъ для общества, согласно его положенію, условій его дѣятельности, а также въ случаѣ, если дѣятельность общества угрожаетъ общественной безопасности и спокойствію или принимаетъ явно безнравственное направленіе, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ закрываетъ общество. На это распоряженіе можетъ быть принесена жалоба на общемъ основаніи (т. е. въ Правительствующій Сенатъ). Если дѣятельность общества угрожаетъ общественной безопасности и спокойствію или принимаетъ явно безнравственное направленіе, то губернаторъ или градоначальникъ въ правѣ собственною властью пріостановить дѣятельность общества, представляя, вмѣстѣ съ тѣмъ, о закрытіи его на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Настоящій законопроектъ распространяется не только на еще непризнанныя въ законодательномъ порядкѣ вѣроученія, но также и на секты

баптистовъ и менонитовъ и на отдѣлившіяся отъ православія сектантскія согласія.

Положеніе о вѣроисповѣдныхъ общинахъ и обществахъ предположено также распространить и на *сектантскіе толки, отдѣлившіеся отъ православія*. Въ настоящее время въ отношеніи ихъ дѣйствуетъ изданный въ порядкѣ статьи 87 Законовъ Основныхъ Высочайшій Указъ 17 октября 1906 г. (Собр. Узак., ст. 1728). Внесенный въ Государственную Думу соотвѣтствующій законопроектъ переданъ въ части, касающейся сектантовъ, на разсмотрѣніе комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ. Права, предоставленныя Указомъ 17 октября 1906 г. сектантскимъ общинамъ, меньше тѣхъ, которыя предоставляются вѣроисповѣднымъ общинамъ настоящимъ законопроектомъ. Поэтому всѣ существующія сектантскія общины различныхъ толковъ могутъ быть съ удобствомъ подчинены дѣйствію Положенія о вѣроисповѣдныхъ общинахъ и обществахъ, какъ равно и всѣ имѣющія впредь возникнуть сектантскія общины. Такимъ образомъ, настоящее Положеніе должно замѣнить собою вышеупомянутый Указъ 17 октября 1906 г. въ части, касающейся отдѣлившихся отъ православія сектантовъ.

Правительственный законопроектъ касался также: а) религіозныхъ обществъ съ общеполезными цѣлями и б) религіозныхъ братствъ.

Комиссія, однако, не сочла возможнымъ одобрить предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, касающіяся тѣхъ обществъ и братствъ. Комиссія нашла, что ни изданіе особаго закона о порядкѣ образованія и правахъ религіозныхъ обществъ съ общеполезными цѣлями, ни распространеніе на нихъ временныхъ правилъ 4 марта 1906 г. не вызываются крайней необходимостью, такъ какъ статья 362 Учрежденія Министерствъ допускаетъ возможность ихъ образованія съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Что касается религіозныхъ братствъ, то, по мнѣнію комиссіи, вопросъ о сихъ братствахъ едва ли можетъ подлежать въ настоящее время общей и теоретической законодательной регламентировкѣ въ виду крайне недостаточной обслѣдованности его. Практика жизни знаетъ до сихъ поръ братства только въ римско-католической церкви въ Привислинскомъ краѣ, причемъ юридическое существованіе этихъ братствъ представляется вполнѣ обезпеченнымъ дѣйствующими о нихъ правилами. Что касается другихъ исповѣданій, то ими донынѣ не возбуждалось вопроса объ образованіи братствъ: возможныя основанія существованія и дѣятельности подобныхъ братствъ въ настоящее время не могутъ быть установлены, въ виду

чего теоретически выработанныя правила могли бы оказаться непригодными. При этомъ какой либо надобности въ безотлагательномъ изданіи особыхъ постановленій о вѣроисповѣдныхъ братствахъ комиссія не усмотрѣла, такъ какъ, по ея мнѣнію, утвержденіе уставовъ подобныхъ братствъ не выходитъ изъ полномочій, предоставленныхъ департаменту полиціи пунктомъ 12 вышеупомянутой статьи 362 Учрежденія Министерствъ.

Докладъ (№ 195) представленъ 12 декабря 1911 г.; докладчикъ П. В. Каменскій.

3. Объ узаконеніи браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства, и

4. Объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ и сектантовъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги (въ ошношеніи сектантовъ).

Означенные законопроекты соотвѣтствуютъ изданнымъ въ порядкѣ 87 статьи Законовъ Основныхъ временнымъ правиламъ: а) «для узаконенія браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числящимися православными до изданія Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905 г., и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства» (31 января 1907 г., П. С. З. № 28840) и б) «для узаконенія незаписанныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства (12 февраля 1907 г. П. С. З. № 28876).

Комиссія объединила оба законопроекта въ одинъ.

Докладъ (№ 563) представленъ 1 мая 1912 г.; докладчикъ баронъ Г. Ф. Розенъ.

5. Объ измѣненіи статьи 1368 Уставовъ иностранныхъ исповѣданій относительно кандидатовъ на занятіе магометанскихъ духовныхъ должностей въ Таврической губерніи.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 196) представленъ 10 декабря 1911 г.; докладчикъ И. М. Муфтій-Заде.

6. Объ измѣненіи личнаго состава реформатскихъ засѣданій генеральной и мѣстныхъ евангелическо-лютеранскихъ консисторій.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 468) представленъ 5 апрѣля 1912 г.; докладчикъ баронъ Г. Ф. Розенъ.

Б. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты, внесенные Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

1) О разрѣшеніи совершенія инославныхъ и иновѣрныхъ богослуженій и богомоленій, сооруженія, устройства, возобновленія и починки инославныхъ и иновѣрныхъ молитвенныхъ зданій.

2) О римско-католическихъ монастыряхъ.

3) Объ отмѣнѣ содержащихся въ дѣйствующемъ законодательствѣ ограниченій, политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, а въ томъ числѣ и къ старообрядчеству и къ отдѣлившимся отъ православія сектамъ, а равно законоположеній, допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ.

КОМИССІЯ

ПО СТАРООБРЯДЧЕСКИМЪ ВОПРОСАМЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель А. И. Звегинцовъ, секретарь И. А. Меньшиковъ, товарищъ секретаря М. К. Ермолаевъ, члены: от. П. С. Балалаевъ, Д. П. Гулькинъ, Архіепископъ Евлогій, П. В. Каменскій, М. Я. Капустинъ, С. Н. Клочковъ, Д. А. Леоновъ, В. А. Маклаковъ, И. Л. Мерзляковъ, А. А. Скороходовъ, И. Л. Спиринъ и Г. А. Шечковъ.

Въ теченіе пятой сессіи комиссія по старообрядческимъ вопросамъ засѣданій не имѣла.

КОМИССІЯ

ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБОРОНѢ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель князь П. И. Шаховской, товарищи предсѣдателя: В. В. Хвощинскій и Н. В. Савичъ, секретарь А. З. Танцовъ товарищъ секретаря О. Ш. Сыртлановъ, члены: П. Н. Балашовъ, князь И. В. Барятинскій, Ѳ. Н. Безакъ, графъ Э. П. Беннигсенъ, Н. В. Васичъ, А. П. Вишневскій, А. П. Гучковъ, П. Г. Доппельмайеръ, К. А. Завиша, А. И. Звегинцовъ, И. Ф. Кадацковъ, М. И. Кирьяновъ, П. Н. Крупенскій, Г. А. Лашкаревъ, М. Г. Лебедевъ 2-й, Н. В. Лисичкинъ, А. Н. Лихачевъ, А. А. Лодыженскій, С. В. Лукашевичъ, Н. Л. Марковъ 1-й, Н. Е. Марковъ 2-й, А. С. Паскинъ, А. А. Потоцкій, А. Д. Протопоповъ, Н. Д. Сазоновъ, А. А. Селивановъ, князь А. П. Урусовъ, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, А. А. Федоровъ 1-й, Е. М. Шейдеманъ, С. И. Шеметовъ, князь П. Л. Шервашидзе [1]).

Комиссія съ 18 октября 1911 г. по 22 мая 1912 г. имѣла 34 засѣданія и 1 соединенное съ комиссіею о путяхъ сообщенія.

На разсмотрѣніи комиссіи находилось 153 законопроекта и 1 законодательное предположеніе, въ томъ числѣ 24 законопроекта и 1 законодательное предположеніе, оставшіеся въ предыдущую сессію за комиссіею.

За истекшую сессію разсмотрѣно комиссіею и передано въ Общее Собраніе Государственной Думы 127 законопроектовъ, изъ нихъ 1 совмѣстно съ комиссіею о путяхъ сообщенія, и дано заключеніе по 3 законопроектамъ. Кромѣ того комиссіею по государственной оборонѣ разсмотрѣны финансовыя смѣты Военнаго и Морского Министерствъ на 1912 г.

Возвращены вѣдомствамъ въ порядкѣ 47 ст. Учрежденія Гос. Думы 3 законопроекта.

---

[1]) А. И. Звегинцовъ и Г. А. Лашкаревъ избраны въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшихъ: И. А. Гуаданини и С. Н. Мезенцова 1-го.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные:

I. Военнымъ Министромъ.

1) *Объ отмѣнѣ ст. 491 Устава Воин. Повин. изд. 1897 г.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 76) представленъ 18 ноября 1911 г.; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

2) *О дополнительномъ отпускѣ патроновъ и денегъ для практической стрѣльбы пулеметныхъ командъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 110 а) представленъ 26 ноября 1911 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій.

3) *Объ отпускѣ средствъ на соединеніе Сакской и Евпаторійской военно-санитарныхъ станцій въ одну.* Законопроектъ комиссіею принятъ съ незначительными измѣненіями. Докладъ (№ 121) представленъ 30 ноября 1911 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

4) *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе должности старшаго ветеринарнаго врача въ двадцати двухъ кавалерійскихъ полкахъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 122) представленъ 30 ноября 1911 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

5) *Объ отпускѣ средствъ на усиленіе запряжки нѣкоторыхъ казачьихъ батарей.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 122 а) представленъ 28 ноября 1911 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій.

6) *Объ отпускѣ средствъ на заведеніе и содержаніе имущества для льготныхъ частей Терскаго казачьяго войска.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 128 а) представленъ 2 декабря 1911 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій.

7) *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штатнаго числа мѣстъ въ психіатрическомъ отдѣленіи Рижскаго военнаго госпиталя.*

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ и одобривъ предположенія Военнаго Министра объ увеличеніи штатнаго числа мѣстъ въ психіатрическомъ отдѣленіи Рижскаго военнаго госпиталя, комиссія признала, однако, что испрашиваемая вѣдомствомъ на 1912 г. сумма на постоянные расходы по проектируемому мѣропріятію (14.331 р. 74 к.) должна быть уменьшена на 3.290 р., исчисленные въ представленіи на жалованье, продовольствіе и пріобрѣтеніе мыла для добавляемыхъ къ психіатрическому отдѣленію означеннаго госпиталя нижнихъ чиновъ, въ виду того, что средствами на указанный предметъ, входящими въ составъ общихъ кредитовъ, отпускаемыхъ по смѣтѣ Главнаго Интен-

дантскаго Управленія на жалованье и продовольствіе нижнихъ чиновъ арміи, вѣдомство уже располагаетъ и потому въ особомъ ассигнованіи на жалованье, продовольствіе и пріобрѣтеніе мыла для указанныхъ нижнихъ чиновъ не нуждается.

Докладъ (№ 129) представленъ 2 декабря 1911 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

8) *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе числа обозныхъ лошадей въ полкахъ одной казачьей дивизіи.* Законопроектъ комиссіею принятъ съ незначительными измѣненіями. Докладъ (№ 129а) представленъ 2 декабря 1911 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій.

9) *О продленіи срока дѣйствія временныхъ правилъ о добавочныхъ пенсіяхъ военнослужащимъ строевого состава.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 130) представленъ 5 декабря 1911 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ.

10) *Объ увеличеніи размѣровъ помѣщеній и квартирнаго оклада для управленія Московскаго уѣзднаго воинскаго начальника.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 133) представленъ 2 декабря 1911 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій.

11) *Объ установленіи тарифной платы за отводъ кухонь и пекаренъ для командъ мѣстныхъ (передовыхъ) складовъ огнестрѣльныхъ припасовъ Варшавскаго военнаго округа.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 134) представленъ 2 декабря 1911 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій.

12) *Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для корпусныхъ продовольственныхъ транспортовъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 135) представленъ 2 декабря 1911 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій.

13) *Объ увеличеніи размѣровъ помѣщеній столовыхъ для ротъ воинскихъ частей, содержащихся въ военномъ составѣ, и о соотвѣтственномъ увеличеніи квартирныхъ для нихъ окладовъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 136) представленъ 2 декабря 1911 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій.

14) *Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для Уссурійскаго казачьяго дивизіона.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 137) представленъ 2 декабря 1911 г.; докладчикъ А. А. Потоцкій.

15) *Объ отпускѣ средствъ на преобразованіе Хабаровскаго аптечнаго склада въ аптечный магазинъ.*

Признавъ предположенное Военнымъ Министромъ мѣропріятіе цѣлесообразнымъ, комиссія исчислила, однако, необходимыя для осуще-

ствленія его средства на 1.104 р. менѣе испрашивавшагося вѣдомствомъ (8.999 р.) кредита, въ виду того, что кредитъ на продовольствіе всѣхъ нижнихъ чиновъ арміи исчисляется и проводится въ смѣтномъ порядкѣ по § 6 смѣты главнаго интендантскаго управленія.

Докладъ (№ 138) представленъ 2 декабря 1911 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

16) *О добавленіи въ штатъ семи военныхъ госпиталей и о введеніи въ штатъ четырехъ военныхъ госпиталей по одному консультанту.*

Одобривъ предположенное Военнымъ Министромъ мѣропріятіе по существу, комиссія считала правильнымъ уменьшить размѣръ испрашиваемой вѣдомствомъ (38.102 р. 75 к.) суммы на 387 р. 12 к., составляющихъ надбавки на вычеты въ пенсіонный капиталъ, такъ какъ вычеты эти не проводятся по смѣтамъ.

Докладъ (№ 139) представленъ 2 декабря 1911 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

17) *Объ отпускѣ средствъ для выдачи пособій при производствѣ въ офицеры своекоштнымъ юнкерамъ эскадрона и сверхштатнымъ стипендіатамъ сотни Николаевскаго Кавалерійскаго училища.*

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія остановила свое вниманіе на томъ, что Военный Министръ предполагаетъ испросить въ порядкѣ 96 ст. Основныхъ Законовъ Высочайшее утвержденіе Положенія Военнаго Совѣта о распространеніи на своекоштныхъ воспитанниковъ и стипендіатовъ Николаевскаго Кавалерійскаго училища пунктовъ 3 и 4 Отдѣла II закона 24 декабря 1908 г., согласно коимъ казеннокоштнымъ юнкерамъ выдаются особыя пособія при производствѣ въ офицеры. Между тѣмъ означенный законъ, какъ состоявшійся въ общемъ законодательномъ порядкѣ, и, слѣдовательно, относящійся къ числу законовъ общихъ, не можетъ быть отмѣняемъ, дополняемъ и измѣняемъ въ какомъ либо иномъ порядкѣ (Осн. Зак., ст. 94 и Учр. Гос. Думы, ст. 31), а потому предположенное Военнымъ Министромъ дополненіе закона 24 декабря 1908 г. должно было бы состояться въ общемъ законодательномъ порядкѣ. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи пунктовъ 3 и 4 Отдѣла II закона 24 декабря 1908 г. оказывается, что проектированное Военнымъ Министромъ мѣропріятіе по существу представляется излишнимъ, такъ какъ въ упомянутомъ законѣ не имѣется никакого ограниченія въ отношеніи выдачи пособій производимымъ въ первый офицерскій чинъ воспитанникамъ военно-учебныхъ заведеній и намѣреніе Военнаго Министерства о назначеніи пособій лишь казеннокоштнымъ воспитанникамъ не было выражено ни

въ самомъ законѣ, ни въ представленіи, ни при разсмотрѣніи проекта закона въ законодательныхъ установленіяхъ. Въ виду сего, комиссія нашла, что правомъ на пособія, установленныя закономъ 24 декабря 1908 г., пользуются и въ настоящее время всѣ воспитанники военно-учебныхъ заведеній, какъ казеннокоштные, такъ и своекоштные, а потому возбужденный Военнымъ Министромъ вопросъ признала не требующимъ законодательнаго разрѣшенія.

Обратившись къ предположенію Военнаго Министра объ отпускѣ средствъ на выдачу своекоштнымъ юнкерамъ и стипендіатамъ Николаевскаго Кавалерійскаго училища пособій на обмундированіе, комиссія признала, что упомянутое въ статьѣ 731 кн. XV С. В. П. пособіе на обмундированіе, въ размѣрѣ 300 р. каждому производимому въ офицеры юнкеру, установлено лишь для казеннокоштныхъ воспитанниковъ и что для распространенія такого права на своекоштныхъ требуется изданіе новой законодательной нормы.

Вслѣдствіе всѣхъ приведенныхъ соображеній, комиссія полагала, что занесенные къ условному отпуску кредиты на выдачу пособій: на обзаведеніе предметами домашняго обихода (по § 19 ст. 1 смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія) въ размѣрѣ 4.900 р. и на пріобрѣтеніе предметовъ снаряженія (по § 2 ст. 2, лит. *в* смѣты Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній) въ размѣрѣ 4.900 р. должны быть освобождены отъ условности при разсмотрѣніи названныхъ смѣтъ, а остальная сумма изъ испрашиваемаго кредита, въ размѣрѣ 14.700 р. на выдачу пособій на обмундированіе (§ 2 ст. 2 лит. *в* смѣты Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній), должна быть отпущена въ законодательномъ порядкѣ, въ виду приведенной выше ст. 731 кн. XV С. В. П.

Докладъ (№ 154) представленъ 5 декабря 1911 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

18) *Объ увеличеніи приварочныхъ окладовъ и установленіи чайнаго довольствія для воспитанниковъ военно-фельдшерскихъ школъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 155) представленъ 5 декабря 1911 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

19) *Объ отпускѣ кредита на содержаніе добавляемыхъ къ клиникѣ душевныхъ и первныхъ бользней 4-хъ сестеръ милосердія.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 156) представленъ 5 декабря 1911 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

20) *Объ отпускѣ средствъ на реорганизацію офицерской артиллерійской школы.*

Признавъ преобразованіе офицерской артиллерійской школы, на предположенныхъ Военнымъ Министромъ основаніяхъ, вполнѣ цѣлесообразнымъ, комиссія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ. Согласно объясненіямъ представителей вѣдомства осуществленіе этой мѣры дастъ Военному Министерству возможность назначать съ 1913 г. командирами батарей лишь офицеровъ, окончившихъ школу. При огромной важности возложенныхъ на артиллерійскую школу задачъ она должна получить надлежащее устройство и тѣ средства, которыя для сего необходимы. Съ этой стороны предположенія вѣдомства должны быть, по мнѣнію комиссіи, осуществлены полностью. Но признавъ необходимость предоставленія Военному Министерству тѣхъ средствъ, которыя испрашиваются имъ на 1912 и послѣдующіе годы, комиссія не могла не замѣтить, что при отсутствіи въ соотвѣтствующихъ смѣтахъ на 1912 г. условныхъ кредитовъ на осуществленіе даннаго мѣропріятія военное вѣдомство можетъ получить необходимыя средства не ранѣе утвержденія росписи 1912 г., когда лишь можетъ быть выясненъ вопросъ объ остаткахъ, на которые предположено отнести испрашиваемыя ассигнованія.

Между тѣмъ, согласно объясненіямъ представителей вѣдомства въ комиссіи, для того, чтобы предположенный по новому положенію выпускъ офицеровъ, окончившихъ школу, произвести въ 1912 г., представляется необходимымъ ассигновать нѣкоторыя средства въ теченіе 1911 г. Средства эти, исчисленныя вѣдомствомъ въ суммѣ 83.650 р. необходимы для выдачи путевого и суточнаго довольствія тѣмъ офицерамъ, которыхъ предположено вызвать изъ войсковыхъ частей не позднѣе 20 января 1912 г., и на прочіе расходы.

Признавъ крайне необходимымъ, чтобы выпускъ 144 офицеровъ, окончившихъ школу, произведенъ былъ уже въ 1912 г., комиссія не могла не указать, что вѣдомству надлежало озаботиться внесеніемъ законопроекта объ отпускѣ средствъ на преобразованіе артиллерійской школы съ такимъ расчетомъ времени, чтобы въ смѣту на 1912 г. могъ бы быть внесенъ соотвѣтствующій кредитъ, чего, однако, вѣдомствомъ сдѣлано не было. Означенное упущеніе неминуемо должно было бы повлечь пропускъ цѣлаго года въ переустройствѣ школы и отразиться крайне вредно на постановкѣ артиллерійскаго дѣла вообще, мобилизаціонной готовности артиллеріи и подготовкѣ достаточнаго числа опытныхъ батарейныхъ и дивизіонныхъ командировъ въ частности. Обративъ на это вниманіе вѣдомства, комиссія по государственной оборонѣ въ интересахъ дѣла признала тѣмъ не менѣе безусловно необходимымъ предоставить Военному Министерству тѣ средства, которыя требуются

въ 1911 г., въ виду предстоящаго въ 1912 г. переустройства школы, а именно въ размѣрѣ 80.485 р., т. е. съ уменьшеніемъ испрашиваемой суммы на 3.165 р., исчисленныхъ на содержаніе нижнихъ чиновъ, такъ какъ означенная сумма подлежитъ зачету по общимъ ассигнованіямъ смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія. Ассигнуемая сумма подлежитъ отнесенію на сбереженія отъ назначеній по Военному Министерству по государственной росписи расходовъ на 1911 г.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія считала нужнымъ указать, что для ассигнованія остальныхъ средствъ, необходимыхъ на переустройство артиллерійской школы, вѣдомству надлежитъ войти съ особымъ представленіемъ объ источникахъ, на которые должны быть отнесены необходимые въ 1912 г. расходы по сему предмету (см. ниже п. 69).

Докладъ (№ 165) представленъ 5 декабря 1911 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

21) *О продленіи отпуска Оренбургскому казачьему войску пособія на подкрѣпленіе общаго войскового капитала въ суммѣ 115.000 р. въ годъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 186) представленъ 9 декабря 1911 г.; докладчикъ С. П. Шеметовъ.

22) *Объ ежегодномъ, начиная съ 1911 года, отпускѣ 40.502 р. 07 к. и единовременномъ 150 р., потребныхъ для реорганизаціи военной электротехнической школы.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 209) представленъ 10 января 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

23) *Объ отпускѣ средствъ для выдачи пособія на изданіе «Топографическій и Геодезическій журналъ».* Комиссія высказалась за отклоненіе законопроекта, признавъ нежелательною выдачу пособія на это изданіе, какъ потому, что направленіе и программа его могутъ измѣняться въ зависимости отъ частныхъ лицъ, стоящихъ во главѣ дѣла, такъ и потому, что немногія статьи научнаго характера, которыя помѣщаются въ этомъ изданіи, могутъ найти себѣ мѣсто, напримѣръ, въ «Русскомъ Инвалидѣ», имѣющемъ самое широкое распространеніе въ нашей арміи. Докладъ (№ 212) представленъ 16 января 1912 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій.

24) *Объ обезпеченіи въ отставкѣ офицеровъ и чиновниковъ, Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 213) представленъ 16 января 1912 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій.

25) *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штатнаго числа мѣстъ въ психіатрическомъ отдѣленіи Московскаго Генеральнаго Императора Петра I военнаго госпиталя.* Законопроектъ комиссіею

принятъ съ измѣненіями. Комиссія, руководствуясь указанными выше (см. п.п. 7 и 15) основаніями, нашла правильнымъ исключить изъ испрашиваемой вѣдомствомъ (119.790 р.) суммы 6.687 р., изъ коихъ 372 р. на жалованье, а остальные 6.315 р.—на продовольствіе нижнихъ чиновъ. Докладъ (№ 242) представленъ 27 января 1912 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

26) *Объ установленіи Владимірскому военному училищу дополнительнаго ежегоднаго отпуска въ 6.370 р. на возку воды, на мытье бѣлья и баню.*

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія замѣтила, что хотя испрашиваемая Военнымъ Министромъ на надобности Владимірскаго военнаго училища сумма почти въ 5 разъ превышаетъ нынѣ отпускаемую на тотъ же предметъ, тѣмъ не менѣе такое исчисленіе не представляется преувеличеннымъ. По заявленію представителя вѣдомства, названное училище и ранѣе не могло обходиться нынѣ отпускаемымъ ему на перечисленныя надобности кредитомъ въ 1.730 р. и до перехода изъ вѣдѣнія Главнаго Штаба въ вѣдѣніе Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній получало денежныя воспособленія изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Главнокомандующаго войскъ гвардіи и Петербургскаго военнаго округа, и изъ спеціальныхъ средствъ Главнаго Штаба, всего до 6.800 р. въ годъ. Докладъ (№ 259) представленъ 6 февраля 1912 г., докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

27) *О назначеніи въ 1912 г. денежныхъ средствъ на разныя хозяйственныя потребности по вѣдомству военно-учебныхъ заведеній.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 260) представленъ 3 февраля 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

28) *О назначеніи кадетскимъ корпусамъ: Суворовскому, Одесскому, Сумскому, Владикавказскому и Ташкентскому Наслѣдника Цесаревича въ 1912 г. добавочныхъ отпусковъ по нѣкоторымъ статьямъ хозяйства, всего на сумму 97.186 р.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 261) представленъ 3 февраля 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

29) *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе числа еженедѣльныхъ уроковъ въ классныхъ отдѣленіяхъ Николаевскаго, Елисаветградскаго и Тверского кавалерійскихъ училищъ съ 27 до 28 въ недѣлю.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 272) представленъ 11 февраля 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

30) *Объ отпускѣ средствъ на устройство центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства.*

Вопросъ о сооруженіи центральной лабораторіи военнаго вѣдомства неоднократно подвергался обсужденію комиссіи по государственной оборонѣ, не получая, однако, окончательнаго разрѣшенія, такъ какъ представлявшіеся вѣдомствомъ проекты не признавались комиссіею вполнѣ удовлетворительными. При разсмотрѣніи, въ частности, представленія Военнаго Министра, отъ 14 апрѣля 1910 г., комиссія по государственной оборонѣ, 13 мая 1910 г., признала исчисленія правильными, а расцѣнки по отдѣльнымъ статьямъ расхода непреувеличенными, причемъ ограничилась лишь частичными замѣчаніями и сокращеніями. Но въ общемъ комиссія нашла, что проектируемая лабораторія, имѣющая цѣлью обслуживать различныя отрасли военнаго дѣла, должна быть, по возможности, наилучшаго и наиболѣе современнаго типа. При этомъ требованія экономіи, во что бы то ни стало, не должны, по мнѣнію комиссіи, имѣть мѣста, разъ эта экономія влечетъ за собою ущербъ выполненію главной задачи учрежденія лабораторіи, вполнѣ современной и отвѣчающей требованіямъ нынѣшней техники. По ознакомленіи съ представленными проектами, комиссія признала, что проектируемая лабораторія не будетъ отвѣчать указаннымъ условіямъ, и, отложивъ разсмотрѣніе этого дѣла, признала желательнымъ, чтобы вѣдомство безотлагательно приступило къ пересмотру вопроса о сооруженіи лабораторіи, назначивъ, если окажется необходимымъ, конкурсъ на составленіе новаго проекта, или пригласило къ участію въ его составленіи свѣдущихъ лицъ и техниковъ.

Разсмотрѣвъ настоящее, отъ 30 октября 1911 г., представленіе Военнаго Министра, комиссія по государственной оборонѣ признала, что вопросъ о постройкѣ и оборудованіи научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства нынѣ разрѣшенъ вполнѣ удовлетворительно, а потому высказалась за принятіе этого законопроекта [1]). Не встрѣтивъ поэтому препятствій къ отпуску необходимыхъ средствъ, комиссія признала правильнымъ сократить испрашиваемую вѣдомствомъ къ отпуску въ теченіе 1911—1913 г.г. сумму (805.483 р.) на 26.283 р. Сокращеніе это произведено въ виду того, что по смѣтамъ стоимость устройства вентиляціи и отопленія зданій отдѣловъ лабораторіи опредѣляется въ размѣрѣ

---

[1]) Съ принятіемъ означеннаго законопроекта отпала необходимость разсмотрѣнія комиссіею ранѣе внесенныхъ Военнымъ Министромъ законопроектовъ по тому же предмету, именно: *1) объ отпускѣ кредита на устройство химико-механической лабораторіи, 2) объ отпускѣ на постройку центральной химико-механической лабораторіи военнаго вѣдомства кредитовъ по смѣтамъ 1909 и 1910 г.г., 3) объ отпускѣ кредита въ 100.000 р. по артиллерійской смѣтѣ 1911 г. на постройку центральной химико-механической лабораторіи военнаго вѣдомства.*

53.212 р., тогда какъ по представленію испрашивается на этотъ предметъ 79.495 р.

Докладъ (№ 277) представленъ 11 февраля 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

31) *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе оклада столовыхъ денегъ штабъ-офицерамъ, осматривающимъ оружіе въ войскахъ, окончившимъ курсъ Михайловской артиллерійской академіи.*

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Военнаго Министра о необходимости замѣщенія отвѣтственныхъ должностей штабъ-офицеровъ, осматривающихъ оружіе въ войскахъ, опытными и свѣдущими лицами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, находя положенное по этимъ должностямъ содержаніе недостаточнымъ, комиссія не могла, однако, не обратить вниманія на предположеніе Военнаго Министра установить новый, совершенно неизвѣстный до сего времени нашему законодательству, принципъ опредѣленія окладовъ содержанія въ различныхъ размѣрахъ по однѣмъ и тѣмъ же должностямъ въ зависимости отъ полученнаго занимающими ихъ лицами образованія. По этому поводу комиссія полагала, что условія для занятія той или иной должности и положенное по онымъ содержаніе должны быть одинаковы для всѣхъ лицъ и если по существу дѣла могутъ быть допускаемы на должности лица съ неодинаковымъ образованіемъ, то тѣмъ самымъ признается, что это послѣднее обстоятельство не противорѣчитъ интересамъ дѣла и что эти лица одинаково пригодны для исполненія возлагаемыхъ на нихъ одинаковыхъ обязанностей. Если же принять предположенный Военнымъ Министромъ принципъ, то необходимо будетъ признать, что важное и отвѣтственное дѣло можетъ поручаться частью не соотвѣтствующимъ, а потому и дешевле оплачиваемымъ, частью соотвѣтствующимъ, а потому и дороже стоящимъ, лицамъ. Очевидно, что такое положеніе представляло бы собою, съ точки зрѣнія именно интересовъ службы и дѣла, явную несообразность, а потому ни въ какомъ случаѣ допущено быть не можетъ.

Въ виду приведенныхъ соображеній комиссія по государственной оборонѣ нашла возможнымъ отпустить испрашиваемыя по настоящему законопроекту средства лишь при условіи, чтобы увеличеніе столовыхъ денегъ съ 720 р. до 1.500 р. въ годъ было установлено для всѣхъ 22 должностей штабъ-офицеровъ, осматривающихъ оружіе въ войскахъ, независимо отъ того, окончили или не окончили эти лица артиллерійскую академію.

Обратившись къ вопросу о порядкѣ ассигнованія необходимыхъ на означенную мѣру средствъ, комиссія приняла во вниманіе, что занесенный въ смѣты къ условному отпуску кредитъ (9.220 р.) на 1912 г.

достаточенъ въ годовомъ размѣрѣ лишь на одиннадцать должностей; въ виду сего комиссія признала, что для установленія предположенной прибавки къ столовымъ деньгамъ на всѣ двадцать двѣ должности безъ увеличенія кредита въ 1912 г. слѣдуетъ ассигновать испрашиваемую сумму съ 1 іюля 1912 г.

Докладъ (№ 292) представленъ 13 февраля 1912 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ.

32) *Объ ассигнованіи кредитовъ на ремонтъ и возобновленіе табельнаго воздухоплавательнаго имущества и на производство практическихъ занятій воздухоплавательныхъ частей.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 293) представленъ 18 февраля 1912 г., докладчикъ В. В. Хвощинскій.

33) *Объ отпускѣ Высочайше учрежденному Особому Комитету по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 100.000 р. въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1912 г., на содержаніе авіаціонной школы;*

34) *объ отпускѣ особому комитету при Московскомъ обществѣ воздухоплаванія единовременной субсидіи въ размѣрѣ 5.000 р., и*

35) *объ отпускѣ Одесскому аэроклубу единовременной субсидіи въ размѣрѣ 5.000 р.*

Законопроекты эти разсмотрѣны комиссіею совмѣстно, причемъ при обсужденіи ихъ комиссія остановилась на разсмотрѣніи всѣхъ мѣропріятій военнаго вѣдомства по развитію воздухоплавательнаго дѣла въ нашей арміи. Въ цѣляхъ развитія этого дѣла вѣдомствомъ предположенъ рядъ мѣръ, на осуществленіе коихъ испрашиваются необходимыя средства по слѣдующимъ законопроектамъ: 1) объ ассигнованіи кредитовъ на сформированіе и содержаніе авіаціоннаго отдѣла при офицерской воздухоплавательной школѣ; 2) объ ассигнованіи кредитовъ на расширеніе этого отдѣла; 3) объ ассигнованіи кредитовъ на ремонтъ и возобновленіе табельнаго воздухоплавательнаго имущества и на производство практическихъ занятій воздухоплавательныхъ частей; 4) объ ассигнованіи кредитовъ на сформированіе и содержаніе авіаціонныхъ отрядовъ воздухоплавательныхъ ротъ; 5) объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на устройство конкурса летательныхъ аппаратовъ; 6) объ ассигнованіи средствъ на расходы по практическому обученію офицеровъ генеральнаго штаба воздухоплаванію [1]), и, наконецъ, по настоящимъ представленіямъ о выдачѣ пособій.

---

[1]) См. пункты 32, 40, 41, 44, 48 и 49.

Самыми важными вопросами въ данномъ дѣлѣ является подготовка необходимаго числа летчиковъ и обезпеченіе потребностей нашей арміи воздухоплавательными приборами. По вопросу о подготовкѣ необходимаго для нуждъ нашей арміи числа летчиковъ комиссіею по государственной оборонѣ въ минувшую (IV) сессію было выражено пожеланіе (докладъ № 551) [2]) о скорѣйшемъ устройствѣ военнымъ вѣдомствомъ собственной школы летчиковъ. Нынѣ вѣдомство сообщило, что, испрашивая кредиты на сформированіе и содержаніе авіаціоннаго отдѣла офицерской воздухоплавательной школы, оно, дабы не медлить въ дѣлѣ подготовки летчиковъ, въ текущемъ 1911 г. образовало при названной школѣ временный авіаціонный отдѣлъ, въ который, для обученія дѣлу авіаціи, и было командировано соотвѣтственное ближайшей потребности число офицеровъ и нижнихъ чиновъ. Отдѣлъ этотъ будетъ школой военнаго вѣдомства для подготовки необходимыхъ въ дѣлѣ военнаго воздухоплаванія летчиковъ и техниковъ изъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ. Комиссія, однако, считала нужнымъ указать, что проектируемый авіаціонный отдѣлъ въ тѣхъ размѣрахъ, какіе предположены вѣдомствомъ, представляется весьма недостаточнымъ. Число лицъ, изучившихъ по извѣстной программѣ воздухоплавательное дѣло, при тѣхъ предположеніяхъ, которыя намѣчены Военнымъ Министерствомъ въ дѣлѣ образованія воздухоплавательныхъ отрядовъ въ арміи, должно быть очень значительно. Въ этомъ отношеніи вѣдомству надлежитъ принять самыя неотложныя мѣры къ увеличенію числа летчиковъ, которыми въ случаѣ необходимости оно могло бы располагать. Посему, между прочимъ, комиссія не встрѣтила возраженій противъ выдачи тѣхъ пособій, которыя нынѣ испрашиваются вѣдомствомъ. Эта поддержка частныхъ учрежденій и обществъ будетъ приближать нашу армію къ полученію необходимаго числа летчиковъ. Однако, и здѣсь, при выдачѣ пособій частнымъ обществамъ, Военное Министерство обязано принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы эти воздухоплавательныя общества, насколько возможно, увеличивали число лицъ, изучившихъ дѣло воздухоплаванія. Въ этомъ отношеніи комиссія считала необходимымъ указать, что авіаціонная школа особаго комитета по усиленію военнаго флота могла бы увеличить число обучающихся въ ней по крайней мѣрѣ вдвое. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, должна быть расширена собственная школа военнаго вѣдомства, такъ какъ едва ли частныя школы подготовятъ и количественно и качественно такихъ спеціалистовъ, которые удовлетворяли бы вполнѣ всѣмъ требованіямъ военнаго воздухоплаванія. Какъ на примѣръ въ

---

[2]) См. Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ, соз. III, сесс. 4, стр. 103.

этомъ отношеніи, можно указать на Францію, гдѣ при широко развитомъ въ дѣлѣ воздухоплаванія частномъ починѣ правительство открываетъ собственныя военныя школы для подготовки авіаторовъ по особымъ программамъ. Переходя затѣмъ къ вопросу объ обезпеченіи нуждъ нашей арміи воздухоплавательными приборами и машинами, комиссія не могла не замѣтить, что отечественная промышленность въ этомъ отношеніи развита очень слабо. Тѣ немногія предпріятія, которыя заняты нынѣ постройкою аэроплановъ, не могутъ достигнуть той высоты, на которой находятся предпріятія этого рода за границей. Посему, не отказываясь отъ услугъ нашей промышленности въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдняя удовлетворительно выполнитъ необходимыя требованія въ постройкѣ летательныхъ аппаратовъ, военное вѣдомство должно озаботиться заказами необходимаго для нуждъ нашей арміи воздухоплавательнаго имущества за границею.

Докладъ (№ 294) представленъ 13 февраля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

36) *Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на ремонтъ и содержаніе телефоннаго имущества частей пѣхоты.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 295) представленъ 24 февраля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

37) *Объ отпускѣ средствъ на продолженіе дѣйствія штатовъ заводовъ Самарскаго трубочнаго и Самарскаго взрывчатыхъ веществъ, а также медицинскихъ чиновъ въ тѣхъ же заводахъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ съ отпускомъ ряда кредитовъ хозяйственно-операціоннаго характера въ смѣтномъ порядкѣ.

Признавая, что устройство въ восточной части Европейской Россіи двухъ заводовъ для выработки необходимыхъ, въ видахъ надлежащей готовности арміи, боевыхъ запасовъ представляетъ собою значительный шагъ впередъ въ дѣлѣ техническаго усовершенствованія государственной обороны, комиссія, однако, не могла не обратить вниманія на то, что штаты упомянутыхъ заводовъ были введены въ дѣйствіе, до испрошенія необходимыхъ кредитовъ, осенью 1911 г., при чемъ потребовавшіеся на это расходы были отнесены, какъ то объяснили представители вѣдомства, въ порядкѣ 1 части ст. 96 Осн. Зак., на сбереженія, образовавшіяся въ кредитѣ, отпущенномъ по закону 23 марта 1911 г. (Собр. Узак., 574) на реорганизацію артиллерійскихъ складовъ Дальняго Востока и Сибири. Изъ доставленныхъ Военнымъ Министерствомъ свѣдѣній усматривается, что новые штаты означенныхъ артиллерійскихъ складовъ были представлены на Высочайшее утвержденіе 22 сентября 1911 г., а укомплектованіе ихъ добавленнымъ

личнымъ составомъ произведено въ теченіе октября мѣсяца того же года, хотя средства на эту надобность были отпущены 23 марта 1911 г. по расчету за весь годъ въ суммѣ 95.607 р. Въ виду сего на расходы по содержанію артиллерійскихъ складовъ въ 1911 г. потребовалось лишь около 24.000 р., а образовавшійся излишекъ въ суммѣ 71.600 р. Военное Министерство признало сбереженіемъ отъ смѣтныхъ назначеній, подходящимъ, по соотвѣтствію потребностей, подъ дѣйствіе 1 ч. ст. 96 Осн. Зак. Вслѣдствіе сего изъ послѣдней суммы было ассигновано на содержаніе въ 1911 г. Самарскаго трубочнаго завода 16.011 р. 71 к. и Самарскаго завода взрывчатыхъ веществъ 12.780 р. 71 к.

Комиссія по государственной оборонѣ по поводу подобнаго расходованія кредитовъ, отпускаемыхъ военному вѣдомству, считала необходимымъ замѣтить, что сколь ни желательно было открытіе заводовъ возможно ранѣе, тѣмъ не менѣе обращеніе на ихъ содержаніе упомянутыхъ суммъ представляется совершенно неправильнымъ. Подъ предусмотрѣнными статьею 96 Осн. Зак. сбереженіями по финансовымъ смѣтамъ вѣдомства разумѣются лишь такіе остатки, которые образуются при расходованіи смѣтныхъ кредитовъ по ихъ назначенію; въ данномъ же случаѣ вѣдомство использовало кредитъ, который оказался излишнимъ въ виду того, что самое мѣропріятіе, на которое былъ ассигнованъ въ 1911 г. этотъ кредитъ въ годовомъ размѣрѣ, осуществилось лишь въ октябрѣ. Такимъ образомъ, Военнымъ Министерствомъ были испрошены излишнія средства, которыя, не составляя сбереженія для вѣдомства, вовсе и не подлежали по расчету отпуску изъ государственнаго казначейства, а должны были быть перечислены въ рессурсы послѣдняго. Вслѣдствіе сего комиссія полагала, что Военному Министру надлежало бы войти, совмѣстно съ Министромъ Финансовъ, въ обсужденіе вопроса объ изысканіи средствъ на покрытіе неправильно произведеннаго расхода.

Докладъ (№ 296) представленъ 16 февраля 1912 г.; докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

38) *Объ отпускѣ средствъ на производство чинамъ Петербургской, Московской и Кіевской военно-фельдшерскихъ школъ квартирнаго довольствія на общемъ основаніи по чинамъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями, при чемъ при разсмотрѣніи его комиссія остановила вниманіе на томъ, что Военный Министръ, ходатайствуя объ отпускѣ средствъ на удовлетвореніе чиновъ С.-Петербургской, Московской и Кіевской военно-фельдшерскихъ школъ квартирными окладами на общемъ основаніи по чинамъ, взамѣнъ опредѣленныхъ штатами названныхъ школъ окладовъ, предполагаетъ, по ассигнованіи необходимыхъ кредитовъ, испросить, въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак., Высочайшее

утвержденіе самого правила о производствѣ упомянутымъ чинамъ квартиряаго довольствія на общемъ основаніи по чинамъ, т. е. изъ окладовъ, установленныхъ росписаніями, приложенными къ ст. 479 Уст. Зем. Пов. (Св. Зак., т. IV, по прод. 1906 г.). Между тѣмъ всѣ мѣропріятія, относящіяся къ законамъ общимъ, подлежатъ, согласно ст.ст. 86 и 96 Осн. Зак., направленію въ общемъ законодательномъ порядкѣ. По этому поводу Военный Министръ, письмомъ на имя предсѣдателя комиссіи по государственной оборонѣ, отъ 8 ноября 1911 г. за № 15259, сообщилъ слѣдующія объясненія: 1) установленіе квартирныхъ денегъ вышеупомянутымъ чинамъ въ иномъ размѣрѣ, чѣмъ они получаютъ нынѣ, относится собственно къ одному военному вѣдомству и не касается предметовъ общихъ законовъ; 2) въ настоящемъ случаѣ не устанавливается новая табель квартирныхъ окладовъ, а лишь примѣняются нормы уже утвержденной въ общемъ законодательномъ порядкѣ табели и 3) подобные расходы уже неоднократно разрѣшались Государственною Думою въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак., какъ напримѣръ: законы 8 марта 1911 года объ отпускѣ средствъ: на расходы по содержанію офицерской артиллерійской школы, на учрежденіе постояннаго Хабаровскаго инженернаго склада и на содержаніе и дѣйствіе мощныхъ искровыхъ станцій въ Тифлисѣ, Карсѣ и Брестъ-Литовскѣ, законъ 23 марта 1911 г. объ отпускѣ средствъ на расходы по реорганизаціи артиллерійскихъ складовъ Дальняго Востока и проч. Въ виду сего Военный Министръ не можетъ согласиться на разрѣшеніе настоящаго дѣла въ порядкѣ ст. 86 Осн. Зак.

Однако, комиссія по государственной оборонѣ не могла признать основательными доводы Военнаго Министра по слѣдующимъ соображеніямъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи законопроектовъ, соотвѣтствующимъ приведеннымъ Военнымъ Министромъ законамъ, оказывается, что по первому изъ нихъ (отъ 8 іюня 1910 г. за № 25512) между прочимъ испрашивалось 5.955 р. на выдачу квартирныхъ денегъ офицерамъ перемѣннаго состава, прибывающимъ въ Царское Село для прохожденія курса школы, во второмъ и третьемъ (отъ 28 сентября 1910 г. за № 18875) и четвертомъ (отъ 3 іюня 1910 г. за № 24857) испрашивались средства на вновь учреждаемыя офицерскія должности. Во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣйствительно требовался лишь отпускъ соотвѣтствующихъ кредитовъ, такъ какъ всѣ офицеры, для которыхъ были отпущены по означеннымъ законамъ необходимые кредиты, или уже пользовались правомъ на квартирное довольствіе, согласно 483 ст. Уст. Зем. Пов., или получили такое право съ назначеніемъ на вновь образуемую должность, которой присвоенъ, согласно той же статьѣ, опредѣленный

квартирный окладъ, а потому и не могло возникнуть вопроса объ установленіи по сему предмету новой законодательной нормы. Совершенно инымъ представляется вопросъ въ законопроектѣ о квартирномъ довольствіи чиновъ военно-фельдшерскихъ школъ. Квартирные оклады означеннымъ чинамъ были установлены штатами, вслѣдствіе чего эти чины не имѣли права на квартирное довольствіе въ размѣрахъ, указанныхъ въ росписаніяхъ, приложенныхъ къ ст. 479 Уст. Зем. Пов. (по прод. 1906 г.), такъ какъ этимъ правомъ, согласно ст. 483 того же устава, пользуются лишь тѣ лица, которыя не получаютъ квартирныхъ денегъ на основаніи особыхъ положеній и штатовъ. Такимъ образомъ для выдачи чинамъ С.-Петербургской, Московской и Кіевской военно-фельдшерскихъ школъ квартирныхъ денегъ на общемъ основаніи, т. е. въ размѣрахъ, установленныхъ упомянутыми росписаніями, необходимо распространить на нихъ дѣйствіе не относящагося къ нимъ до сего времени общаго закона. Нельзя затѣмъ признать имѣющимъ существенное значеніе указаніе на то, что въ настоящемъ случаѣ не устанавливается новой табели квартирныхъ окладовъ, такъ какъ законодательному разсмотрѣнію подлежатъ не только табели квартирныхъ окладовъ, но и вообще всѣ вопросы законодательнаго свойства, касающіеся отмѣны, дополненія или измѣненія устава о земскихъ повинностяхъ, а равно не представляется убѣдительнымъ и то соображеніе, что настоящій законопроектъ относится собственно къ одному военному вѣдомству, такъ какъ порядокъ направленія законодательныхъ дѣлъ находится въ зависимости не отъ того, что дѣло относится къ одному или нѣсколькимъ вѣдомствамъ, но главнымъ образомъ отъ того,—касается ли самый предметъ законовъ общихъ, т. е. подлежащихъ разсмотрѣнію въ общемъ законодательномъ порядкѣ, или спеціальныхъ, точно перечисленныхъ въ ст. 96 и 97 Осн. Зак. Между тѣмъ представляется безспорнымъ, что уставъ о земскихъ повинностяхъ относится къ законамъ общимъ и распространеніе его дѣйствія на лицъ, коихъ онъ не касается, должно слѣдовать порядку, установленному въ ст. 86 Осн. Зак.

Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній комиссія признала правильнымъ войти въ обсужденіе настоящаго законопроекта въ полномъ его объемѣ.

Докладъ (№ 324) представленъ 20 февраля 1912 г.; докладчикъ графъ Ѳ. П. Беннигсенъ.

39) *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе пріемныхъ покоевъ при военныхъ, бывшихъ юнкерскихъ, [у]чилищахъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 325) представленъ 18 февраля 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

40) *Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на устройство конкурса летательныхъ аппаратовъ.*

Комиссія признала нецѣлесообразнымъ предположенное военнымъ вѣдомствомъ распредѣленіе призовъ, согласно коему на вѣдомство возлагается обязательство пріобрѣтенія аппаратовъ, удостоенныхъ второй и даже третьей преміи. Съ своей стороны, комиссія считала правильнымъ, чтобы Военное Министерство, установивъ для всѣхъ заслуживающихъ поощренія участниковъ конкурса денежныя награды, пріобрѣло исключительно аэропланы, получившіе по конкурсу первую премію. Докладъ (№ 326) представленъ 18 февраля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

41) *Объ ассигнованіи средствъ на расходы по практическому обученію офицеровъ генеральнаго штаба воздухоплаванію.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 327) представленъ 18 февраля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

42) *Объ увеличеніи отпуска на заграничныя командировки офицеровъ генеральнаго штаба для усовершенствованія въ иностранныхъ языкахъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ. Командированіе офицеровъ генеральнаго штаба за границу для изученія иностранныхъ языковъ было признано комиссіею мѣрою весьма цѣлесообразною и необходимою, между тѣмъ нынѣшнія ассигнованія на этотъ предметъ, являясь весьма незначительными, не могутъ поставить это дѣло на должную высоту. Въ этомъ отношеніи иностранныя арміи должны быть признаны находящимися въ несравненно лучшихъ условіяхъ. Въ этихъ арміяхъ число командируемыхъ офицеровъ и содержаніе ихъ значительно превышаетъ тѣ нормы, которыя приняты въ настоящее время въ нашей арміи. Считая крайне необходимымъ, чтобы военное вѣдомство изыскало источники для расширенія этого дѣла и возможнаго увеличенія числа командируемыхъ за границу, комиссія не встрѣтила препятствій къ отпуску испрашиваемыхъ средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія нашла особенно настоятельнымъ командированіе офицеровъ въ тѣ государства, знаніе языковъ которыхъ имѣетъ у насъ наименьшее распространеніе. Въ этомъ отношеніи наибольшаго вниманія заслуживаютъ восточные языки— въ частности японскій и китайскій. Наконецъ, комиссія считала необходимымъ указать, чтобы вѣдомство, увеличивая число офицеровъ нашей арміи, изучившихъ иностранные языки, приняло мѣры къ тому, чтобы дальнѣйшее прохожденіе службы такими офицерами не происходило въ условіяхъ, при которыхъ знаніе языковъ представляется безразличнымъ. Признавая это обстоятельство особенно важнымъ, комиссія предложила

Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Признавая необходимымъ, чтобы прохожденіе службы офицерами, изучившими иностранные языки, происходило въ условіяхъ, которыя давали бы возможность использованія для нуждъ нашей арміи ихъ спеціальныхъ знаній, а для самихъ офицеровъ дальнѣйшаго совершенствованія въ знаніи языковъ,—

Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Докладъ (№ 328) представленъ 24 февраля 1912 г.; докладчикъ О. Ш. Сыртлановъ.

43) *Объ отпускѣ въ 1912 г. по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба 93.000 р. на содержаніе и эксплоатацію войсковыхъ автомобилей.*

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія считала необходимымъ указать, чтобы вѣдомство при покупкѣ и заказахъ автомобилей обращалось не къ одной, а къ нѣсколькимъ фирмамъ, и, устраивая конкурсы, пріобрѣтало наиболѣе совершенные изъ существующихъ типовъ автомобиля.

Докладъ (№ 329) представленъ 18 февраля 1912 г.; докладчикъ П. Н. Крупенскій.

44) *Объ ассигнованіи кредитовъ на сформированіе и содержаніе авіаціонныхъ отрядовъ воздухоплавательныхъ ротъ.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 329а) представленъ 20 февраля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

45) *Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на ремонтъ инженернаго имущества искровыхъ станцій.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 329б) представленъ 20 февраля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

46) *Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на ремонтъ инженернаго имущества искровыхъ ротъ.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 329в) представленъ 20 февраля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

47) *Объ ассигнованіи 1.120 р. золотомъ въ годъ на увеличеніе матеріальнаго обезпеченія военнаго агента въ Черногоріи.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 329г) представленъ 20 февраля 1912 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

48) *Объ ассигнованіи кредитовъ на сформированіе и содержаніе авіаціоннаго отдѣла при офицерской воздухоплавательной школѣ.*

49) *Объ отпускѣ кредитовъ на расширеніе авіаціоннаго отдѣла офицерской воздухоплавательной школы.*

Законопроекты разсмотрѣны комиссіею совмѣстно.

При разсмотрѣніи настоящихъ законопроектовъ комиссія полагала необходимымъ указать, что военное вѣдомство могло бы принять слѣдующія мѣры къ скорѣйшей подготовкѣ значительнаго числа летчиковъ: увеличить число обучающихся въ воздухоплавательной школѣ, устроить школу въ такой мѣстности Имперіи, гдѣ климатическія условія не препятствовали бы занятіямъ въ теченіе цѣлаго года, и придти на помощь частному почину въ дѣлѣ организаціи воздухоплавательныхъ школъ. Всѣ эти мѣропріятія не могутъ, по мнѣнію комиссіи по государственной оборонѣ, не встрѣтить поддержки со стороны законодательныхъ учрежденій.

Докладъ (№ 334а) представленъ 21 февраля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

50) *Объ отпускѣ средствъ на усиленіе постояннаго штата Главнаго Артиллерійскаго Управленія.*

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія нашла, что главнымъ основаніемъ ходатайства Военнаго Министра выставляется переобремененіе Главнаго Артиллерійскаго Управленія работою, которая должна еще болѣе усилиться въ виду предстоящаго перевооруженія крѣпостей и осадной артиллеріи и снабженія полевой артиллеріи орудіями крупныхъ калибровъ. Не отрицая обширности, важности и отвѣтственности лежащихъ на Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи задачъ, комиссія не могла не отмѣтить, что при разсмотрѣніи проекта смѣты сего управленія на 1912 г. и законопроекта объ ассигнованіи чрезвычайныхъ кредитовъ на усиленіе обороны государства [1]) выяснилось, что дѣятельность названнаго управленія въ дѣлѣ снабженія нашей арміи новѣйшими боевыми средствами отличается медленностью и безпорядочностью, на что и было обращено вниманіе какъ комиссіею по государственной оборонѣ, такъ и бюджетной. При выясненіи причинъ такого положенія дѣла оказалось, что замедленіе заготовленій матеріальной части происходитъ вслѣдствіе неудовлетворительной организаціи казенныхъ заводовъ и недостаточности административныхъ органовъ, вѣдающихъ надзоромъ надъ ними, а равно вслѣдствіе неправильнаго распредѣленія заказовъ между казенными и частными заводами, отъ неподготовленности нашей промышленности къ нѣкоторымъ производствамъ, междувѣдомственныхъ треній и, наконецъ, отъ излишней продолжительности предварительныхъ изысканій и опытовъ. Останавив-

---

[1]) См. ниже стр. 81.

шись на этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ, комиссія по государственной оборонѣ усмотрѣла, что разработка техническихъ усовершенствованій матеріальной части артиллеріи и ручного оружія и связанныхъ съ этою отраслью вопросовъ возложена на состоящій при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи артиллерійскій комитетъ (ст. 240—256, кн. I С. В. П.). Означенному комитету присвоенъ постоянный штатъ (прик. по воен. вѣд. 1910 г., № 56), состоящій изъ 14 постоянныхъ членовъ, изъ 21 дѣлопроизводителя и 7 должностныхъ лицъ въ канцеляріи, а всего 42 лицъ. Кромѣ того, въ составѣ комитета совѣщательными членами (безъ права рѣшающаго голоса) состоятъ: помощники начальника Главнаго Артиллерійскаго Управленія, инспекторы артиллеріи, арсеналовъ и заводовъ, начальники полигоновъ, профессоры артиллерійской академіи и другія лица, всего свыше 20 лицъ. Большинство постоянныхъ членовъ ранѣе занимали должности дѣлопроизводителей комитета и нѣкоторые изъ нихъ состоятъ членами отъ 10 до 40 слишкомъ лѣтъ. Такимъ образомъ, всѣ эти лица уже давно порвали связь съ живымъ дѣломъ, какъ строевымъ, такъ и техническимъ, а дѣятельность комитета пріобрѣла замкнутый и малоподвижной характеръ, при устарѣлой и крайне громоздкой организаціи. Между тѣмъ, всѣ нити боевой готовности арміи въ техническомъ отношеніи сосредоточиваются въ этомъ комитетѣ, который является единственнымъ вершителемъ судебъ всякой новой мысли, всякаго усовершенствованія въ области артиллерійской техники и матеріальной части, въ результатѣ же наша армія оказывается всегда позади армій нашихъ возможныхъ противниковъ.

При обсужденіи затѣмъ вопроса объ организаціи самого Главнаго Артиллерійскаго Управленія въ комиссіи былъ приведенъ цѣлый рядъ не подлежащихъ оглашенію фактовъ, которые свидѣтельствуютъ о мало цѣлесообразномъ распредѣленіи обязанностей между отдѣльными органами управленія, вслѣдствіе чего нѣкоторыя однородныя отрасли дѣла оказываются въ завѣдываніи нѣсколькихъ отдѣленій, а для другихъ весьма важныхъ—не имѣется вовсе особыхъ спеціальныхъ органовъ.

При обширности и сложности задачъ по снабженію арміи матеріальною частью, казалось бы, необходимо имѣть въ составѣ центральнаго управленія особый спеціальный органъ, который сосредоточивалъ бы всѣ свѣдѣнія, до мельчайшей подробности, о наличности нашихъ арсеналовъ и складовъ, о движеніи заказовъ, о разсылкѣ предметовъ артиллерійскаго довольствія по отдѣльнымъ частямъ войскъ, и при томъ свѣдѣнія на каждый день, органъ, который былъ бы при этомъ отвѣтственнымъ за своевременную и правильную разсылку означенныхъ предметовъ. Между тѣмъ, такого органа, несмотря на недавнюю реор-

ганизацію Главныхъ Управленій Военнаго Министерства, въ составѣ Главнаго Артиллерійскаго Управленія не имѣется.

Означенныя данныя привели комиссію по государственной оборонѣ къ убѣжденію, что одну изъ главныхъ причинъ тѣхъ непорядковъ, которые были отмѣчены выше, составляетъ отсутствіе правильной организаціи центральнаго распорядительнаго управленія.

Такимъ образомъ, едва ли подлежитъ сомнѣнію, что въ числѣ мѣропріятій, направленныхъ къ упорядоченію дѣла снабженія нашей арміи артиллерійскимъ довольствіемъ, первое мѣсто должно занимать полное преобразованіе Главнаго Артиллерійскаго Управленія и состоящаго при немъ артиллерійскаго комитета, такъ какъ при послѣдовавшей въ 1910 г. реорганизаціи Военнаго Министерства коренныхъ и соотвѣтствующихъ современнымъ потребностямъ измѣненій въ устройствѣ этихъ учрежденій не послѣдовало. Въ отношеніи же артиллерійскаго комитета были приняты въ 1910 г. слѣдующія мѣры: 1) утвержденъ новый штатъ, 2) учреждена комиссія по примѣненію взрывчатыхъ веществъ; 3) производство опытныхъ заказовъ и вся вообще коммерческая часть дѣла переданы изъ комитета въ хозяйственныя отдѣленія Главнаго Артиллерійскаго Управленія, и 4) въ составъ комитета включенъ членъ отъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба съ совѣщательнымъ голосомъ «и безъ возложенія на него какихъ либо работъ, а лишь какъ представитель интересовъ войскъ и государственной обороны».

Подобнаго рода мѣры, какъ и усиленіе штата Главнаго Управленія новыми столоначальниками или бухгалтерами или упраздненіе нѣкоторыхъ изъ этихъ должностей, безъ сомнѣнія, никакого существеннаго значенія не имѣютъ и имѣть не могутъ. Необходимо новое и коренное преобразованіе какъ заводовъ, такъ и центральнаго органа, приспособленіе ихъ къ требованіямъ настоящаго времени, приданіе устройству управленія и состоящаго при немъ комитета жизненности и гибкости, а также омоложеніе личнаго состава. Кромѣ того, при переустройствѣ артиллерійскаго комитета слѣдуетъ имѣть въ виду, что съ учрежденіемъ новой центральной научно-технической лабораторіи военнаго вѣдомства многіе вопросы должны будутъ отойти къ этой послѣдней.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія по государственной оборонѣ считала необходимымъ отмѣтить, что если такое преобразованіе, въ интересахъ правильной постановки дѣла, потребуетъ ассигнованія дополнительныхъ средствъ, то отъ Военнаго Министра будетъ зависѣть войти о семъ съ соотвѣтствующимъ представленіемъ.

Въ виду изложеннаго, признавъ всякаго рода частичныя измѣненія и дополненія въ штатѣ Главнаго Артиллерійскаго Управленія безцѣльными, комиссія по государственной оборонѣ высказалась за отклоненіе настоящаго законопроекта.

Кромѣ того комиссія предложила на одобреніе Государственной Думы слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

Признавая существующее устройство Главнаго Артиллерійскаго Управленія и состоящаго при немъ артиллерійскаго комитета несоотвѣтствующимъ современнымъ потребностямъ арміи и не удовлетворяющимъ своему назначенію въ дѣлѣ своевременной разработки техническихъ вопросовъ и снабженія войскъ предметами артиллерійскаго довольствія, и находя въ виду сего необходимымъ, чтобы Военный Министръ безотлагательно приступилъ къ разработкѣ вопроса о коренномъ преобразованіи Главнаго Артиллерійскаго Управленія и артиллерійскаго комитета, съ тѣмъ, чтобы законопроектъ по сему предмету былъ внесенъ въ законодательныя установленія въ ближайшую сессію,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Докладъ (№№ 348) представленъ 28 февраля 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

51) *Объ отпускѣ Семирѣченскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтныхъ дефицитовъ;*

52) *объ отпускѣ Забайкальскому казачьему войску пособія изъ казны на покрытіе смѣтныхъ дефицитовъ;*

53) *объ отпускѣ Уральскому казачьему войску безпроцентной ссуды изъ казны на покрытіе дефицита по войсковой смѣтѣ въ 1912 г.*

Законопроекты комиссіею приняты, при чемъ при разсмотрѣніи ихъ представители военнаго вѣдомства заявили, что, признавая вопросъ о введеніи самоуправленія въ казачьихъ областяхъ вполнѣ своевременнымъ, вѣдомство занято нынѣ выработкою соотвѣтствующаго проекта. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Военное Министерство запросило войсковыя начальства о томъ, какія мѣропріятія къ поднятію доходовъ войсковыхъ капиталовъ могутъ быть осуществлены въ первую очередь, а равно приступило къ пересмотру законоположеній, на коихъ основано распредѣленіе земель и угодій между казаками. Выслушавъ приведенныя объясненія представителей Военнаго Министерства по пожеланіямъ, высказаннымъ по данному дѣлу въ минувшія сессіи, [1]) и оставаясь по онымъ при прежнихъ сужденіяхъ, комиссія считала безотлагательнымъ принятіе дальнѣй-

[1]) См. Своды пожеланій комиссій Государственной Думы по государственной оборонѣ и бюджетной, соз. III, сесс. 3, стр. 32—37, и соз. III, сесс. 4, стр. 6—9.

шихъ мѣръ по улучшенію экономическаго благосостоянія населенія казачьихъ областей, съ введеніемъ въ этихъ областяхъ самоуправленія.

Въ виду сего комиссія признала необходимымъ высказать *пожеланіе* о томъ, чтобы военное вѣдомство предприняло финансовое и экономическое обслѣдованіе казачьихъ областей для выясненія вопроса, какія измѣненія необходимо произвести въ устройствѣ и бытѣ казачьихъ войскъ и взаимныхъ отношеніяхъ казачества, въ его цѣломъ, съ одной стороны, и государства, съ другой.

Что касается испрашиваемыхъ пособій и размѣровъ ихъ, то, находя вообще ненормальнымъ какъ существующій въ теченіе послѣднихъ лѣтъ порядокъ ежегодныхъ ассигнованій въ подкрѣпленіе капиталовъ казачьихъ войскъ, такъ и отнесеніе войсковыхъ расходовъ, имѣющихъ мѣстный характеръ, на средства государственнаго казначейства, комиссія признала возможнымъ, во вниманіе къ затруднительному положенію Семирѣченскаго и Забайкальскаго казачьихъ войскъ, удовлетворить ходатайства Военнаго Министра. Комиссія признала, засимъ, возможнымъ отпустить испрашивавшуюся Военнымъ Министромъ безпроцентную ссуду Уральскому казачьему войску, раздѣливъ мнѣніе Военнаго Министра о необходимости, во вниманіе къ затруднительному положенію этого войска, начальнымъ срокомъ погашенія ссуды назначить 1916 г., съ тѣмъ, чтобы погашеніе ея происходило въ теченіе 10 лѣтъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія считала цѣлесообразнымъ особо указать въ законѣ, что размѣръ ежегоднаго погашенія ссуды опредѣляется Военнымъ Министромъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Доклады (№ 366, 391 и 392) представлены 29 февраля и 7 марта 1912 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій.

54) *Объ отпускѣ средствъ на присвоеніе штата артиллерійскому историческому музею.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 367) представленъ 29 февраля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

55) *Объ образованіи въ г. С.-Петербургѣ временной комиссіи при Военномъ Совѣтѣ для окончанія дѣлъ и счетовъ за время русско-японской войны.* Законопроектъ комиссіею принятъ съ незначительными измѣненіями. Докладъ (№ 368) представленъ 29 февраля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

56) *О введеніи въ дѣйствіе новаго пенсіоннаго устава для военнослужащихъ и ихъ семействъ.*

Приступивъ къ обсужденію настоящаго проекта, комиссія прежде всего замѣтила, что изданіе новыхъ правилъ о пенсіяхъ офицерскому

составу арміи должно имѣть главною своею цѣлью установленіе на прочныхъ началахъ такого пенсіоннаго обезпеченія означенныхъ лицъ, которое предоставляло бы имъ полную увѣренность въ томъ, что ихъ безпорочная служба, сопряженная съ различнаго рода трудностями и опасностями не только въ военное, но и въ мирное время, и съ постоянной готовностью встрѣтить смерть, будетъ вознаграждена при отставкѣ соотвѣтственно заслугамъ, понесеннымъ жертвамъ и исполненному долгу предъ родиной. Комиссія признала необходимымъ, чтобы каждый офицеръ, находясь въ условіяхъ службы, совершенно исключительныхъ, былъ также увѣренъ, что потеря имъ трудоспособности, пріобрѣтеніе болѣзней или его смерть не повлекутъ за собою разоренія семьи, а государство озаботится и матеріальнымъ ея обезпеченіемъ, и воспитаніемъ дѣтей. При такой точкѣ зрѣнія на законъ о пенсіяхъ военнослужащимъ, онъ пріобрѣтаетъ значеніе нравственнаго стимула, поднимающаго духъ арміи. Поэтому новый законъ о пенсіяхъ долженъ, сравнительно съ устарѣвшими дѣйствующими узаконеніями, установить такія правила, которыя во всякомъ случаѣ улучшали бы положеніе отставныхъ и ихъ семействъ и не считались бы съ нѣкоторыми новыми финансовыми жертвами, если настоятельная ихъ необходимость не будетъ вызывать сомнѣній. По приведеннымъ соображеніямъ, комиссія признала, что разсматриваемый законопроектъ, внося нѣкоторыя улучшенія, главнымъ образомъ, относительно пенсій семействъ, содержитъ такія ограниченія, которыя едва-ли можно признать соотвѣтствующими интересамъ арміи.

Останавливаясь на этомъ вопросѣ, комиссія, между прочимъ, отмѣтила слѣдующія предположенія Военнаго Министра.

1) новый уставъ распространяется лишь на офицеровъ строевыхъ и тѣхъ, которые занимаютъ по военному вѣдомству административныя должности, предназначенныя лишь для военныхъ чиновъ. Такое ограниченіе основывается, по объясненіямъ представителей вѣдомствъ, на томъ соображеніи, что по существу дѣятельности офицеровъ, занимающихъ классныя должности, нѣтъ никакого различія съ чинами гражданскаго вѣдомства, а слѣдовательно не имѣется достаточныхъ основаній предоставлять первымъ большія преимущества по пенсіонному обезпеченію сравнительно со вторыми. Это объясненіе, подкупающее своею простотою, нельзя, однако, признать вполнѣ обоснованнымъ, во первыхъ, потому, что служба офицеровъ, занимающихъ классныя должности, по своему характеру ничѣмъ не отличается отъ службы офицеровъ, занимающихъ должности, положенныя исключительно для военныхъ чиновъ, кромѣ, конечно,

строевыхъ должностей, во вторыхъ, самое дѣленіе должностей на классныя и положенныя только для военныхъ чиновъ, представляется совершенно случайнымъ и, въ третьихъ, число офицеровъ, занимающихъ такія должности, при общемъ составѣ корпуса офицеровъ въ 45.000 человѣкъ, составляетъ лишь около 1.000 человѣкъ. Поэтому комиссія по государственной оборонѣ признала болѣе правильнымъ распространить дѣйствіе новаго устава на всѣхъ офицеровъ и тѣхъ изъ классныхъ чиновъ всѣхъ категорій и священнослужителей, которые причислены къ I и II классамъ раненыхъ по ранамъ и увѣчьямъ, полученнымъ не только въ военное время, какъ то предположено въ правительственномъ законопроектѣ, но и въ мирное время, такъ какъ класснымъ чинамъ военнаго вѣдомства приходится нерѣдко занимать такія должности, которыя соединены съ опасностью для здоровья и жизни; кромѣ того, комиссія признала справедливымъ распространить новый уставъ и на тѣхъ изъ классныхъ чиновъ и священнослужителей, которые, хотя и не были ранены, но находились при исполненіи обязанностей въ сраженіяхъ съ непріятелемъ. Распространеніе новаго устава на всѣхъ этихъ лицъ вызоветъ увеличеніе расхода, но увеличеніе это нельзя считать особенно значительнымъ, такъ какъ черезъ 20 лѣтъ оно достигнетъ лишь 500 тыс. рублей.

Далѣе, проектъ Военнаго Министра не распространяетъ дѣйствія новаго устава на офицеровъ, уволенныхъ въ отставку съ 1 января 1909 г., при чемъ получаемыя ими временныя добавочныя пенсіи обращаются въ постоянныя. Такую мѣру комиссія не могла признать справедливой, такъ какъ при продленіи срока дѣйствія закона 26 апрѣля 1906 г. о добавочныхъ пенсіяхъ (законъ 11 апрѣля 1909 г.) время дѣйствія его ограничивалось 1 января 1911 г., при чемъ имѣлось въ виду, что съ введеніемъ къ означенному сроку новаго постояннаго пенсіоннаго устава отставные офицеры получатъ постоянныя пенсіи, согласно этому уставу, съ переходомъ послѣднихъ и къ ихъ семействамъ. Въ виду сего комиссія полагала, что новый уставъ долженъ быть распространенъ на офицеровъ, уволенныхъ въ отставку съ 1 января 1909 г., а кромѣ того на тѣхъ лицъ, которыя были причислены къ I и II классамъ раненыхъ со дня начала войны съ Японіею, и наконецъ на семейства означенныхъ офицеровъ и лицъ. Независимо отъ сего комиссія признала, что изъ числа военнослужащихъ, уволенныхъ въ отставку, слѣдуетъ, по всей справедливости, выдѣлить всѣхъ кавалеровъ ордена Св. Георгія, отличивъ ихъ, въ виду исключительности ихъ заслугъ, передъ всѣми остальными. Съ этою цѣлью комиссія полагала бы предоставить всѣмъ кавалерамъ ордена Св. Георгія, до 1 января 1912 г. уволеннымъ въ

военномъ вѣдомствѣ въ отставку или въ запасъ арміи, право на пенсіонное обезпеченіе по новому уставу съ расчетомъ пенсій изъ окладовъ содержанія, опредѣленныхъ штатами, табелями и положеніями, дѣйствовавшими въ 1912 г. по тѣмъ чинамъ и должностямъ, въ коихъ они состояли въ день ихъ увольненія съ дѣйствительной службы. Такая мѣра, имѣя большое нравственное значеніе, не можетъ вызвать значительнаго расхода, такъ какъ изъ общаго числа 298 Георгіевскихъ кавалеровъ (не считая морского вѣдомства) состоитъ въ отставкѣ 45 лицъ.

Расширяя кругъ лицъ, подлежащихъ дѣйствію новаго устава, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ не могла не признать, что въ составѣ должностей, положенныхъ замѣщенію какъ офицерскими, такъ и классными чинами, могутъ оказаться такія, которыя по существу могли бы быть безъ ущерба замѣщаемы исключительно классными чинами, и что изъ административныхъ должностей, предоставляемыхъ нынѣ только офицерамъ, нѣкоторыя могли бы также быть замѣщены чиновниками. Вслѣдствіе сего комиссія постановила выразить пожеланіе, въ изложенной ниже формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, чтобы Военное Министерство немедленно приступило къ пересмотру административныхъ должностей, ограничивъ изъ нихъ число подлежащихъ замѣщенію офицерскими чинами дѣйствительною и неизбѣжною въ томъ надобностью. Наконецъ, въ связи съ этимъ вопросомъ, комиссія находила также крайне желательнымъ, чтобы правительство приступило къ пересмотру дѣйствующихъ правилъ о допущеніи военныхъ чиновъ къ занятію должностей по гражданскому вѣдомству съ цѣлью возможнаго сокращенія такихъ должностей.

2) При исчисленіи размѣра пенсій, проектъ устава устанавливаетъ, что соотвѣтствующій правамъ пенсіонера процентъ берется отъ получаемаго на службѣ содержанія по штатамъ мирнаго времени, при чемъ подъ содержаніемъ разумѣются, за установленными вычетами, основной окладъ жалованья и столовыя деньги.

Между тѣмъ по первоначальному проекту Военнаго Совѣта при исчисленіи пенсій должны были приниматься въ расчетъ и установленныя закономъ 24 декабря 1908 г. добавочныя деньги, которыя Военный Совѣтъ совершенно справедливо разсматривалъ, какъ увеличеніе жалованья, вызванное вздорожаніемъ жизни. Той же точки зрѣнія придерживалась и комиссія по государственной оборонѣ, которая признала, при разсмотрѣніи проекта объ увеличеніи содержанія офицерскому составу арміи, что денежное довольствіе нашихъ офицеровъ значительно ниже, чѣмъ въ западно-европейскихъ арміяхъ, и настолько ничтожно сравнительно съ необходимымъ размѣромъ расходовъ для удовлетворенія пер-

выхъ потребностей жизни въ условіяхъ самаго строгаго офицерскаго быта, что требуетъ немедленнаго увеличенія въ особенности для младшихъ чиновъ, до командира неотдѣльнаго батальона или батареи включительно (докладъ № 102, III/2). Взглядъ на то, что добавочныя деньги составляютъ часть жалованья, нашелъ себѣ выраженіе и въ названномъ законѣ, въ п. 1 отдѣла II котораго указано, что при отпускѣ и прекращеніи выдачи добавочныхъ денегъ соблюдаются правила, установленныя по тому же предмету въ отношеніи жалованья. Однако, нельзя не упомянуть и о томъ, что по закону 24 декабря 1908 г. добавочныя деньги не должны приниматься въ расчетъ при назначеніи пенсій (п. 2 отд. II), но такое указаніе, равно какъ и освобожденіе этихъ денегъ отъ начисленій въ эмеритуру (отд. III), вызывалось исключительно стремленіемъ возможнаго облегченія государственнаго казначейства при установленіи новаго значительнаго расхода и желательностью отнесенія на испрашиваемый тогда кредитъ и другихъ потребностей, которыя Военный Министръ отсрочивалъ до болѣе благопріятнаго времени (см. тотъ же докладъ). Точно также при разсмотрѣніи законопроекта о продленіи дѣйствія закона 26 апрѣля 1906 г. о добавочныхъ пенсіяхъ (докладъ № 83, III/2), комиссія, въ виду временнаго характера закона и въ видахъ избѣжанія обремененія излишними расходами государственнаго казначейства, признала нужнымъ включить въ проектъ закона 11 апрѣля 1909 г. правило о томъ, что добавочныя пенсіи исчисляются изъ окладовъ содержанія, существовавшихъ въ 1908 г. (п. 2, отд. I). Такимъ образомъ, выдѣленіе добавочныхъ денегъ изъ получаемаго офицеромъ содержанія при различнаго рода расчетахъ имѣло лишь временный характеръ, но такія основанія при изданіи постояннаго закона и при томъ на долгое, вѣроятно, время, по мнѣнію комиссіи, должны быть устранены. При выработкѣ проекта нормальнаго устава о пенсіяхъ необходимо постоянно имѣть въ виду то обстоятельство, что въ стремленіи обезпечить лицъ, отдавшихъ службѣ всѣ свои силы и здоровье, а тѣмъ болѣе жертвующихъ своею жизнью, нельзя не сообразоваться при опредѣленіи размѣровъ пенсіонныхъ окладовъ съ привычными жизненными потребностями пенсіонера и его семьи.

Вслѣдствіе приведенныхъ соображеній комиссія по государственной оборонѣ пришла къ убѣжденію, что въ постоянномъ пенсіонномъ уставѣ слѣдуетъ подъ понятіе содержанія подвести и добавочныя деньги и при томъ не только установленныя закономъ 24 декабря 1908 г., но и тѣми узаконеніями, коими означенный законъ былъ распространенъ и на другія категоріи военнослужащихъ (въ 1911 г. военное духовенство, фармацевты и офицеры военноучебныхъ частей и военно-тюремныхъ

учрежденій; чинамъ управленій корпусныхъ и дивизіонныхъ интендантовъ, военнымъ топографамъ и др.), точно также нельзя не принимать въ расчетъ и добавочныхъ денегъ, установленныхъ въ 1894 г. для 10 старшихъ военныхъ судей и въ 1890 г. для военныхъ слѣдователей по особо сложнымъ хозяйственнымъ дѣламъ.

Съ финансовой стороны включеніе въ содержаніе и добавочныхъ денегъ не можетъ вызывать опасеній чрезмѣрности расходовъ государственнаго казначейства, такъ какъ по математическимъ исчисленіямъ эта мѣра повлечетъ сравнительно незначительное увеличеніе ассигнованій на пенсіи, достигающее чрезъ 20 лѣтъ лишь 3,56 милліоновъ рублей.

Независимо отъ сего въ средѣ комиссіи былъ возбужденъ вопросъ о разнообразіи окладовъ столовыхъ денегъ въ равнозначащихъ должностяхъ, что отражается съ очевидною несправедливостью на размѣрахъ пенсій по одинаковымъ должностямъ.

Въ виду сего комиссія постановила высказать въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе о согласованіи размѣровъ столовыхъ денегъ для офицерскихъ чиновъ, занимающихъ по военному вѣдомству должности, одинаковыя по присвоеннымъ послѣднимъ правамъ и обязанностямъ.

3) Правительственный проектъ относится отрицательно къ привилегіямъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, отмѣняя процентныя надбавки къ выслуженной пенсіи и устанавливая пенсіи изъ усиленныхъ окладовъ лишь для мѣстностей, въ коихъ почти не имѣется воинскихъ частей, вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣняется такъ называемая Амурская пенсія, предусмотрѣнная ст. 396 кн. VIII С. В. П. (отдѣлъ III правит. проекта).

Комиссія съ своей стороны находила, что вопросъ о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи едва ли было бы цѣлесообразно разрѣшать попутно съ частнымъ вопросомъ о пенсіонномъ обезпеченіи военно-служащихъ, въ виду его сложности, а также въ виду того, что эти преимущества касаются также служащихъ и другихъ вѣдомствъ. Поэтому комиссія сочла возможнымъ внести измѣненіе лишь въ ту часть существующихъ по этому предмету правилъ, которыя касаются основаній назначенія пенсій, замѣнивъ процентныя надбавки къ выслуженнымъ пенсіямъ исчисленіемъ пенсій изъ усиленныхъ окладовъ жалованія. Что касается отмѣны Амурской пенсіи, то комиссія по государственной оборонѣ находила такую мѣру совершенно недопустимой. Прежде всего необходимо имѣть въ виду, что предположенная отмѣна этой пенсіи представляла бы собою незаслуженное ограниченіе въ правахъ лицъ, находящихся въ крайне тяжелыхъ условіяхъ

службы. Касательно же лицъ, вновь назначаемыхъ на службу въ Приамурскій военный округъ въ послѣдующее, послѣ утвержденія устава, время, нельзя не замѣтить, что непредоставленіе имъ этого преимущества сопряжено съ опасностью понизить качественно офицерскій составъ Дальняго Востока и съ хроническимъ некомплектомъ этого состава. Въ виду изложенныхъ соображеній, придавая сохраненію Амурской пенсіи весьма важное значеніе въ смыслѣ обезпеченія войскъ Дальняго Востока надлежащимъ во всѣхъ отношеніяхъ офицерскимъ составомъ, комиссія постановила отмѣняющій эту пенсію отдѣлъ изъ проекта исключить, установивъ, одновременно правило, что для лицъ, выслужившихъ Амурскую пенсію, при исчисленіи размѣровъ пенсій изъ государственнаго казначейства или подлежащихъ казачьихъ капиталовъ принимается не усиленный, а основной окладъ жалованья.

Кромѣ того, комиссія постановила выразить въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе о полномъ пересмотрѣ правилъ о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, какъ по военному, такъ и по гражданскому вѣдомствамъ.

По всѣмъ изложеннымъ выше основаніямъ комиссія по государственной оборонѣ представила на одобреніе Государственной Думы формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, предлагая признать необходимымъ:

1) чтобы Военное Министерство безотлагательно вошло въ разсмотрѣніе вопроса о согласованіи размѣровъ столовыхъ денегъ для всѣхъ офицерскихъ чиновъ, занимающихъ по военному вѣдомству должности, одинаковыя по присвоеннымъ послѣднимъ правамъ и обязанностямъ, и представило въ ближайшую сессію законодательныхъ учрежденій соотвѣтствующій по сему предмету законопроектъ;

2) чтобы Военное Министерство немедленно приступило къ пересмотру положенныхъ по штатамъ и росписаніямъ административныхъ по военному вѣдомству должностей, на которыя могутъ быть назначаемы лица, состоящія какъ въ офицерскихъ, такъ и въ классныхъ, чинахъ, а также тѣхъ военно-административныхъ должностей, которыя положено нынѣ замѣщать офицерскими чинами, тогда какъ онѣ безъ ущерба могли бы замѣщаться классными чинами, и чтобы при такомъ пересмотрѣ число административныхъ должностей, подлежащихъ замѣщенію офицерскими чинами, было ограничено дѣйствительной и неизбѣжной въ томъ надобностью, а всѣ прочія такія должности были бы предоставлены исключительно класснымъ чинамъ, съ установленіемъ особаго порядка повышенія въ должностяхъ сихъ послѣднихъ чиновъ, въ видахъ обезпеченія отвѣчающаго своему назначенію состава оныхъ;

3) чтобы правительство немедленно приступило къ пересмотру дѣйствующихъ правилъ о допущеніи военныхъ чиновъ къ занятію должностей по гражданскому вѣдомству (ст. 155 Уст. Служб., изд. 1896 г. и прод. 1906, 1908, 1909 и 1910 г.г. и 155[1] того же устава по прод. 1906 г.) въ цѣляхъ возможно полнаго сокращенія гражданскихъ должностей, могущихъ быть замѣщаемыми чинами военными, съ установленіемъ точныхъ правилъ перехода послѣднихъ вновь на службу по военному вѣдомству, и представило въ ближайшую сессію законодательныхъ учрежденій соотвѣтствующій по сему предмету законопроектъ;

4) чтобы правительство безотлагательно приступило къ пересмотру узаконеній о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи и представило въ ближайшую сессію законодательныхъ учрежденій соотвѣтствующій по сему предмету законопроектъ, и

5) чтобы Военное Министерство вошло въ разсмотрѣніе вопроса о прекращеніи надѣленія чиновъ казачьихъ войскъ въ обезпеченіе ихъ при отставкѣ земельными участками, какъ въ собственность такъ и пожизненно.

Докладъ (№ 381) представленъ 6 марта 1912 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ.

57) *Объ отпускѣ на 1912 г. средствъ на пополненіе запасовъ и матеріальной части артиллеріи и на усовершенствованіе обороны государства.*

Одобривъ настоящій законопроектъ въ цѣломъ, комиссія остановилась на дѣятельности Военнаго Министерства по использованію ассигнованныхъ ему съ 1908 года весьма значительныхъ средствъ на пополненіе запасовъ и матеріальной части и на усовершенствованіе обороны государства причемъ, сочла своимъ долгомъ отмѣтить вообще чрезвычайно медленный ходъ въ развитіи заготовительныхъ операцій. Особенно угрожающій характеръ имѣетъ это замедленіе по тѣмъ операціямъ, которыя лежатъ на обязанности Главнаго Артиллерійскаго Управленія и которыя при своевременномъ состояніи нашей арміи являются важнѣйшими среди всѣхъ предположенныхъ мѣропріятій въ области матеріальныхъ улучшеній обороны страны. Равнымъ образомъ обращаетъ вниманіе крайняя медленность развитія возложеннаго на Главное Инженерное Управленіе дѣла военной авіаціи, что грозитъ намъ остаться, въ случаѣ войны въ ближайшіе годы, въ положеніи крайне опасномъ въ виду значительнаго превосходства въ этомъ отношеніи нашихъ возможныхъ противниковъ. Вслѣдствіе сего комиссія полагала, что военному вѣдомству слѣдуетъ

представить въ непродолжительномъ будущемъ особый законопроектъ о развитіи у насъ военной авіаціи, съ изложеніемъ общаго плана надлежащей постановки этого дѣла. Далѣе, комиссія признала, что мѣропріятія по усовершенствованію крѣпостной обороны требуютъ также болѣе энергичной со стороны Военнаго Министерства дѣятельности.

Кромѣ того комиссія представила на одобреніе Государственной Думы слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

1) Имѣя въ виду, что операціи по заготовленію запасовъ и матеріальной части, на которыя уже отпущены значительныя средства, производятся весьма медленно, а всякое замедленіе въ этомъ дѣлѣ угрожаетъ государственной безопасности, и находя поэтому крайне необходимымъ, чтобы со стороны Военнаго Министерства при полномъ содѣйствіи, въ надлежащихъ случаяхъ, всѣхъ другихъ вѣдомствъ, были приняты самыя рѣшительныя мѣры къ ускоренію всѣхъ означенныхъ операцій, особенно по тѣмъ заготовленіямъ и заказамъ, которыя лежатъ на обязанности Главнаго Артиллерійскаго Управленія;

2) принимая во вниманіе, что въ иностранныхъ арміяхъ усовершенствованіе воздухоплавательнаго дѣла достигло весьма высокой степени, и что опытъ указываетъ на то огромное значеніе, которое пріобрѣтаетъ въ военныхъ дѣйствіяхъ примѣненіе авіаціи, и находя поэтому крайне желательнымъ, чтобы вѣдомство ускорило развитіе у насъ военной авіаціи во всѣхъ отношеніяхъ и въ этихъ видахъ представило въ непродолжительномъ будущемъ особый по сему предмету законопроектъ въ законодательныя установленія, съ тѣмъ, чтобы въ семъ законопроектѣ былъ приведенъ подробный общій планъ надлежащей постановки у насъ военной авіаціи съ исчисленіемъ потребныхъ на эту надобность денежныхъ средствъ, и

3) находя, что нѣкоторыя неотложныя потребности арміи не могутъ быть обезпечены изъ чрезвычайныхъ кредитовъ, отпускаемыхъ въ 1912 г., и что отсрочивать ихъ удовлетвореніе до слѣдующаго смѣтнаго періода при современныхъ условіяхъ представляется невозможнымъ, вслѣдствіе чего Совѣту Министровъ надлежитъ предоставить Военному Министру безотлагательно войти въ законодательныя установленія съ особымъ законопроектомъ объ отпускѣ дополнительнаго сверхсмѣтнаго кредита на удовлетвореніе означенныхъ потребностей,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Докладъ (№ 386а) представленъ 7 марта 1912 г.; докладчикъ А. И. Гучковъ.

58) *Объ отпускѣ кредитовъ на усиленіе штата комендантскаго управленія г. Харбина.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 390) представленъ 7 марта 1912 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій.

59) *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штата юнкеровъ военно-топографическаго училища.* Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями. Докладъ (№ 393) представленъ 7 марта 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

60) *Объ отпускѣ особыхъ средствъ на расходы, связанные съ предстоящимъ празднованіемъ 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны 1812 года.* Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ при разсмотрѣніи его комиссія нашла необходимымъ высказать *пожеланіе* о томъ, чтобы военное вѣдомство приняло всѣ мѣры къ скорѣйшему приведенію въ надлежащій видъ братскихъ могилъ воиновъ, павшихъ на родинѣ въ годину Отечественной войны или за границею во время войны за освобожденіе Европы.

Докладъ (№ 406) представленъ 8 марта 1912 г.; докладчикъ А. И. Гучковъ.

61) *О разстояніи отъ жилыхъ помѣщеній пороховыхъ погребовъ, отводимыхъ по Уставу о земскихъ повинностяхъ.*

Комиссія, одобривъ предположенное Военнымъ Министромъ измѣненіе установленнаго нынѣ дѣйствующимъ закономъ разстоянія между пороховыми погребами и жилыми помѣщеніями, считала болѣе правильнымъ, при опредѣленіи разстояній необходимаго удаленія пороховыхъ погребовъ воинскихъ частей отъ жилыхъ помѣщеній, исходить не изъ принадлежности даннаго склада той или другой воинской части или управленію, а только изъ качествъ самого взрывчатаго вещества, храненіе котораго можетъ представлять большую или меньшую опасность, и тѣмъ должно вызывать принятіе соотвѣтственныхъ мѣръ предосторожности.

Докладъ (№ 412) представленъ 10 марта 1912 г.; докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

62) *О распространеніи на весь Привислинскій край закона 7 апрѣля 1911 г. объ установленіи годичнаго срока для требованія предметовъ квартирнаго довольствія воинскихъ частей, штабовъ, управленій и заведеній Варшавскаго военнаго округа.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 413) представленъ 9 марта 1912 г.; докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

63) *О дополнительномъ сверхсмѣтномъ ассигнованіи Военному Министерству 9.682.000 р.* Законопроектъ комиссіею принятъ. До-

кладъ (№ 454) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

64) *Объ отпускѣ военному Министерству средствъ на установленіе добавочныхъ денегъ къ содержанію офицерскимъ чинамъ, служащимъ по передвиженію войскъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 463) представленъ 13 апрѣля 1912 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

65) *Объ установленіи добавочныхъ отпусковъ, вызываемыхъ введеніемъ новаго учебнаго плана въ кадетскихъ корпусахъ съ 1911—1912 учебнаго года.*

Законопроектъ комиссіею принятъ.

Въ основаніе вновь введенныхъ въ Пажескомъ и кадетскихъ корпусахъ, программъ преподаванія учебныхъ предметовъ положены слѣдующія требованія, вызванныя указаніями учебно-педагогическаго опыта.

1) Курсы учебныхъ предметовъ должны заключать въ себѣ лишь основныя, существенно необходимыя для каждаго учащагося свѣдѣнія, и на изученіе ихъ должно быть назначено время, достаточное для твердаго усвоенія.

2) Равномѣрнымъ распредѣленіемъ учебнаго матеріала по классамъ должны быть устранены выяснившееся переобремененіе учебнымъ матеріаломъ воспитанниковъ старшихъ классовъ и, напротивъ, нѣкоторый недостатокъ этого послѣдняго—въ младшихъ.

3) Необходимо усилить практическую сторону преподаванія; всѣ практическія занятія должны быть обязательны для всѣхъ кадетъ и производиться въ урочное время.

4) Учебный матеріалъ долженъ быть распредѣленъ въ такой послѣдовательности, чтобы достигнуть необходимой согласованности между курсами тѣхъ предметовъ, которые имѣютъ между собою связь и могутъ обосновать другъ друга.

Докладъ (№ 465) представленъ 13 апрѣля 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

66) *Объ отводѣ общественными управленіями воинскихъ штабныхъ помѣщеній для вновь формируемыхъ или переформировываемыхъ частей войскъ, управленій и заведеній.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 473) представленъ 6 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

67) *О величинѣ контингента новобранцевъ въ призывъ 1912 г.*

Комиссія признала правильнымъ опредѣлить величину контингента новобранцевъ въ призывъ 1912 г., въ размѣрѣ 455.100 человѣкъ, т. е.

въ размѣрѣ 1911 г., находя несвоевременнымъ вносить какія либо измѣненія въ величину контингента до проведенія въ жизнь новаго устава о воинской повинности, уже одобреннаго Государственною Думою. Уменьшеніе исчисленнаго вѣдомствомъ размѣра контингента на 500 человѣкъ не можетъ, по мнѣнію комиссіи, отразиться на состояніи арміи. Изъ представленныхъ вѣдомствомъ свѣдѣній видно, что естественная убыль въ арміи въ теченіе 1908—1910 г.г. пошла на пониженіе. Поэтому едва ли можно опасаться возрастанія некомплекта и въ 1912 г.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія считала необходимымъ выразить слѣдующія *пожеланія:* 1) о принятіи рѣшительныхъ мѣръ въ цѣляхъ дальнѣйшаго сокращенія числа нижнихъ чиновъ, занятыхъ службою въ складахъ, арсеналахъ и другихъ хозяйственныхъ, инженерныхъ и артиллерійскихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства, гдѣ они могли бы быть замѣнены вольнонаемными служащими, и 2) какъ было уже указано при разсмотрѣніи законопроекта о величинѣ контингента новобранцевъ въ 1908 г., о скорѣйшемъ внесеніи въ законодательныя установленія законопроекта о привлеченіи къ отбыванію натуральной воинской повинности населенія, въ настоящее время отъ нея освобожденнаго.

Докладъ (№ 476а) представленъ 10 апрѣля 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

68) *Объ установленіи размѣровъ помѣщенія и квартирныхъ окладовъ для цейхгаузовъ пятыхъ взводовъ дивизіонныхъ обозовъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 478) представленъ 9 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

69) *О дополнительномъ отпускѣ средствъ на реорганизацію офицерской артиллерійской школы.*

Комиссія, разсмотрѣвъ представленный, во исполненіе ея указаній (см. выше п. 20), законопроектъ, признала необходимымъ отпустить испрашивавшіяся Военнымъ Министромъ (1.405.340 р.) средства на 1912 г. Что касается отпуска средствъ на 1913 и послѣдующіе годы, то въ виду возможности измѣненій въ первоначальныхъ предположеніяхъ вѣдомства по сему вопросу въ связи съ данными опыта, а равно вслѣдствіе того, что необходимыя на содержаніе школы средства имѣютъ, главнымъ образомъ, хозяйственно-операціонный характеръ, комиссія считала правильнымъ установить этотъ отпускъ съ 1913 г. въ смѣтномъ порядкѣ.

Докладъ (№ 492) представленъ 16 апрѣля; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

70) *Объ отпускѣ средствъ на введеніе въ пѣхотныхъ и стрѣлковыхъ полкахъ верховой лошади начальнику команды для связи.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 550) представленъ 7 мая 1912 г.; докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

71) *Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые введеніемъ въ дѣйствіе штата новаго Томыловскаго артиллерійскаго склада (въ Самарской губерніи).* Законопроектъ комиссіею принятъ съ отпускомъ ряда кредитовъ хозяйственно-операціоннаго характера въ смѣтномъ порядкѣ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія, признавъ учрежденіе Томыловскаго артиллерійскаго склада, со снаряжательной при немъ мастерской, неотложнымъ, въ видахъ надлежащей готовности арміи, остановилась на вопросѣ о томъ, сколько и гдѣ необходимо еще снаряжательныхъ мастерскихъ для обезпеченія соотвѣтствующихъ нуждъ нашей арміи. На это представителями вѣдомства было заявлено, что въ теченіе 1912 г. вѣдомство предполагаетъ соорудить три снаряжательныхъ мастерскихъ въ трехъ военныхъ округахъ, находящихся въ значительномъ разстояніи отъ патронныхъ заводовъ. Вслѣдствіе сего комиссія признала необходимымъ высказать *пожеланіе* о томъ, чтобы военное вѣдомство вошло съ законопроектомъ объ устройствѣ сѣти снаряжательныхъ мастерскихъ, необходимыхъ для усовершенствованія государственной обороны въ самомъ непродолжительномъ времени.

Докладъ (№ 551) представленъ 7 мая 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

72) *Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для пѣхотныхъ частей новой организаціи.* Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія, обративъ вниманіе на существующія условія храненія пулеметовъ въ воинскихъ частяхъ, и въ цѣляхъ возможнаго усовершенствованія этихъ условій, признала желательнымъ, чтобы пулеметы воинскихъ частей хранились въ запертыхъ помѣщеніяхъ.

Докладъ (№ 570) представленъ 7 мая 1912 г.; докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

73) *Объ ассигнованіи Военному Министерству средствъ на выдачу добавочныхъ денегъ офицерамъ генеральнаго штаба, состоящимъ для порученій при командующихъ войсками военныхъ округовъ и служащимъ въ окружныхъ штабахъ.*

Комиссія признала справедливымъ распространить на упомянутыхъ офицеровъ дѣйствіе закона 24 декабря 1908 г. объ увеличеніи содержанія офицерскому составу арміи по слѣдующимъ соображеніямъ. Окружные штабы представляютъ собой учрежденія, завѣдывающія всѣми отраслями службы войскъ округа по строевой части, а такж

касающимися ихъ мобилизаціонной и боевой готовности. По мнѣнію комиссіи ихъ слѣдуетъ отнести къ строевымъ учрежденіямъ тѣмъ болѣе, что эти штабы въ военное время развертываются въ штабы командующихъ дѣйствующими арміями.

Докладъ (№ 572) представленъ 7 мая 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

74) *Объ отпускѣ средствъ на реформированіе и содержаніе учебной автомобильной роты.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 576) представленъ 7 мая 1912 г.; докладчикъ П. Н. Крупенскій.

75) *О сформированіи 3-го артиллерійскаго училища въ г. Одессѣ.*

Комиссія одобрила настоящій законопроектъ, внесенный во исполненіе ея указаній о необходимости устройства крѣпостного артиллерійскаго училища (Докладъ № 494, ш/з) [1], признавъ, что быстрое развитіе матеріальной части всѣхъ родовъ артиллеріи и осложнившіяся условія артиллерійской службы вслѣдствіе примѣненія въ артиллеріи многочисленныхъ новыхъ техническихъ средствъ требуютъ отъ офицерскаго состава именно крѣпостной артиллеріи обширной предварительной подготовки, какъ теоретической, такъ въ особенности практической, которую можно получить только въ спеціально для того устроенномъ и надлежаще оборудованномъ военно-учебномъ заведеніи. Безъ этого условія офицерскій составъ крѣпостной артиллеріи не будетъ въ состояніи использовать наилучшимъ образомъ все могущество современной артиллеріи, стоящей государству огромныхъ денежныхъ затратъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія приняла во вниманіе, что проектируемое военнымъ вѣдомствомъ крѣпостное училище, подготовляя юнкеровъ, одинаково пригодныхъ къ службѣ въ разныхъ родахъ артиллеріи: береговой, крѣпостной, осадной и тяжелой полевой, будетъ способствовать устраненію ежегодно возрастающаго некомплекта офицеровъ въ артиллеріи, наиболѣе ощущаемаго нынѣ въ частяхъ крѣпостной артиллеріи.

Докладъ (№ 577) представленъ 7 мая 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

76) *О дополненіи проекта закона, внесеннаго при представленіи отъ 14 января 1911 г. за № 66 (объ измѣненіи Устава о Воинской Повинности), правилами о порядкѣ введенія въ дѣйствіе этого закона.*

---

[1]) См. Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ, соз. III, сесс. 3, стр. 114.

Комиссія одобрила предположенныя Военнымъ Министромъ переходныя правила о введеніи въ дѣйствіе закона объ измѣненіи устава о воинской повинности, предположивъ назначить срокомъ введенія въ дѣйствіе этого закона 1 декабря 1912 г. съ тѣмъ, чтобы первый призывъ по новымъ правиламъ могъ быть произведенъ съ 15 сентября 1913 г.

Докладъ (№ 584) представленъ 11 мая 1912 г.; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

77) *Объ измѣненіи установленнаго ст. 106 устава о паспортахъ срока отлучекъ для казаковъ неслужилаго состава.*

Законопроектъ комиссіею принятъ, причемъ комиссія признала желательнымъ, чтобы военное вѣдомство разработало вопросъ о распространеніи новыхъ правилъ объ отлучкахъ на казаковъ запаснаго разряда. Въ виду сего комиссія представила на одобреніе Государственной Думы слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Признавая желательнымъ правила объ отлучкахъ членовъ станичныхъ обществъ, не принадлежащихъ къ служилому составу, и казаковъ служилаго состава неспособныхъ къ службѣ, но способныхъ къ труду, распространить также на казаковъ запаснаго разряда, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Докладъ (№ 599) представленъ 15 мая 1912 г.; докладчикъ Н. В. Лисичкинъ.

78) *Объ ассигнованіи Императорскому русскому военно-историческому обществу пособія на 1911—1914 г.г. по 10.000 р. ежегодно.*

Ознакомившись съ отчетами о дѣятельности Императорскаго русскаго военно-историческаго общества со дня его учрежденія, комиссія не могла не замѣтить, что дѣятельность его, направленная къ всестороннему изученію военной исторіи и развитію военно-историческихъ знаній, должна быть признана заслуживающей поддержки. Не встрѣтивъ посему препятствій къ отпуску испрашиваемыхъ Военнымъ Министромъ средствъ, комиссія, однако, считала необходимымъ указать, что средства эти должны быть всецѣло обращаемы на издательскую дѣятельность и ни въ какой части не могутъ быть обращаемы въ запасный капиталъ общества. Вслѣдствіе сего, по мнѣнію комиссіи, необходимо, чтобы общество по истеченіи каждаго отчетнаго года представляло Военному Министерству свѣдѣнія объ израсходованіи отпускаемыхъ ему въ пособіе средствъ.

Докладъ (№ 630) представленъ 24 мая 1912 г.; докладчикъ А. П. Вишневскій.

79) *Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для нѣкоторыхъ войсковыхъ частей.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 642) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

80) *О прекращеніи спеціализаціи казарменнаго капитала.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 643) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

81) *Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для Владивостокскаго крѣпостного миннаго баталіона.* Законопроектъ коммисіею принятъ. Докладъ (№ 644) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

82) *Объ отпускѣ средствъ на расходы, связанные съ покупкой земли и возведеніемъ необходимыхъ построекъ для школы авіаціи на р. Качѣ.* Законопроектъ комиссіею принятъ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія высказала слѣдующія соображенія.

Воздухоплавательные аппараты тяжелѣе воздуха получили въ послѣдніе годы широкое примѣненіе въ области военнаго дѣла. Всѣ европейскія арміи приступили къ устройству особыхъ авіаціонныхъ отрядовъ, являющихся могущественнымъ средствомъ развѣдки. Въ отношеніи постановки этого дѣла Россія занимаетъ второе мѣсто, уступая первое мѣсто Франціи, гдѣ авіація получила еще болѣе широкое развитіе. Это мѣсто не можетъ быть уступлено другой державѣ.

Въ цѣляхъ развитія авіаціоннаго дѣла въ нашей арміи военное вѣдомство, при постоянной поддержкѣ Государственной Думы, обратившей на это дѣло самое серьезное вниманіе, предприняло въ теченіе 1911 г. рядъ мѣръ для обезпеченія арміи необходимыми для воздухоплаванія матеріальными средствами и личнымъ составомъ—соотвѣтственно подготовленными летчиками. Послѣднее является особенно важнымъ и требуетъ самой рѣшительной поддержки, такъ какъ безъ соотвѣствующаго кадра летчиковъ предположенное вѣдомствомъ образованіе особыхъ авіаціонныхъ отрядовъ должно будетъ замедлиться на продолжительное время. Раздѣляя соображенія по сему вопросу комиссіи по государственной оборонѣ, Военное Министерство предприняло рядъ мѣръ къ скорѣйшей подготовкѣ возможно большаго числа летчиковъ. Къ такимъ мѣрамъ должны быть отнесены: образованіе авіаціоннаго отдѣла при офицерской воздухоплавательной школѣ въ Гатчинѣ и отпускъ на три года пособія, въ размѣрѣ 100.000 р. въ годъ, Высочайше учрежденному комитету по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія, по отдѣлу воздушнаго флота, на содержаніе

Севастопольской школы авіаціи. Эта школа дала нашей арміи первыхъ опытныхъ, прекрасно обученныхъ летчиковъ и потому заслуживаетъ самаго большого вниманія и поддержки. Имѣя въ виду прежде всего интересы нашей арміи, школа эта оставалась, однако, до сего времени, изъ за недостатка средствъ, въ весьма неблагопріятныхъ условіяхъ, между тѣмъ приносимая ею польза не оставляетъ сомнѣнія въ необходимости ея поддержки и развитія. Въ виду сего комиссія признала предположенное Военнымъ Министромъ ассигнованіе, въ пособіе Высочайше учрежденному комитету, 1.050.000 р. на надлежащее оборудованіе школы мѣрою не только весьма цѣлесообразною, но и безотлагательною.

Что касается размѣровъ и порядка ассигнованія кредитовъ въ текущемъ и въ послѣдующіе годы, то въ этомъ отношеніи комиссія нашла предположенія вѣдомства неправильными. Настоящее дѣло представляется настолько существеннымъ для боевой подготовки нашей арміи, что необходимое устройство школы на р. Качѣ должно быть закончено въ теченіе 1913 г., а не въ 1914 г., какъ предполагаетъ вѣдомство, и въ смѣту 1913 г. должна быть занесена сумма, потребная на окончательное оборудованіе школы.

Въ виду сего въ текущемъ 1912 г. необходимо, по мнѣнію комиссіи, какъ въ интересахъ дѣла обученія въ школѣ, такъ и по чисто финансовымъ соображеніямъ, увеличить отпускъ средствъ до 400.000 р.

Комиссія нашла правильнымъ, чтобы необходимый для школы участокъ земли въ 650 десятинъ пріобрѣтенъ былъ полностью въ теченіе 1912 г., такъ какъ при пріобрѣтеніи этого участка по частямъ въ послѣдующіе годы, несомнѣнно, значительно увеличится его стоимость и отдалится необходимое для школы пользованіе учебнымъ полемъ въ соотвѣтствующихъ размѣрахъ.

Затѣмъ, ограничиваясь на 1912 г. испрошеніемъ 200.000 р. на необходимыя постройки, вѣдомство находитъ возможнымъ постройку флигелей для офицеровъ отложить до слѣдующаго года, полагая, что офицеры могутъ размѣститься въ теченіе этого времени въ гор. Севастополѣ или ближайшихъ окрестностяхъ его.

Такое предположеніе вѣдомства комиссія по государственной оборонѣ нашла совершенно недопустимымъ, такъ какъ офицерамъ пришлось бы проживать отъ мѣста обученія и полетовъ на разстояніи 45 верстъ по сухому пути и 15 верстъ, пользуясь сообщеніемъ черезъ бухту. При такомъ условіи, помимо невозможности вести обученіе, нижніе чины останутся безъ надлежащаго надзора со стороны офицеровъ. Въ виду сего комиссія признала совершенно необходимымъ отнести къ числу построекъ текущаго года и помѣщенія для офицеровъ,

для чего испрашиваемую на строительныя работы въ 1912 г. сумму увеличила до 250.000 р.

Докладъ (№ 661) представленъ 21 мая 1912 г.; докладчикъ А. И. Гучковъ.

83) *Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на расходы по введенію новой постановки курса тактики въ Николаевскомъ инженерномъ училищѣ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 791) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

84) *Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на установленіе преимуществъ службы въ воздухоплавательныхъ частяхъ и въ офицерской воздухоплавательной школѣ.* Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ при разсмотрѣніи его комиссія высказала слѣдующія соображенія.

Для подготовки офицеровъ-летчиковъ учреждены двѣ воздухоплавательныя школы: 1) офицерская воздухоплавательная школа военнаго вѣдомства въ гор.Гатчинѣ и 2) Севастопольская школа авіаціи, учрежденная отдѣломъ воздушнаго флота Высочайше учрежденнаго комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

Проектируемыя Военнымъ Министромъ временныя правила предположено распространить только на первую изъ указанныхъ офицерскихъ школъ, въ то время, какъ школа въ гор. Севастополѣ, имѣющая въ своемъ распоряженіи лишь небольшія, добровольно пожертвованныя, суммы и ежегодную субсидію отъ правительства, въ размѣрѣ 100.000 р., едва ли будетъ въ состояніи обойтись собственными средствами, для удовлетворенія слушателей офицеровъ въ одинаковой мѣрѣ съ офицерами Гатчинской школы.

Признавая дѣятельность Севастопольской авіаціонной школы весьма полезной и необходимой для успѣшнаго развитія военно-воздухоплавательнаго дѣла въ Россіи, комиссія считала бы справедливымъ сравнять матеріальное обезпеченіе офицеровъ обѣихъ школъ и распространить дѣйствіе проектируемыхъ временныхъ правилъ также на офицеровъ, обучающихся въ школѣ комитета по усиленію воздушнаго флота.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія не могла не обратить вниманіе на вопросъ обезпеченія воздухоплавательныхъ частей сверхсрочно-служащими.

Офицеры-летчики, какъ то указываетъ опытъ и примѣръ иностранныхъ армій, являются лишь элементомъ переходящимъ и нельзя разсчитывать на нихъ, какъ на постоянный кадръ летчиковъ. Въ виду сего комиссія признала весьма важнымъ, чтобы военное вѣдомство, въ

ближайшее же время, озаботилось формированіемъ надлежащаго кадра летчиковъ изъ нижнихъ чиновъ, выработавъ для сего особыя правила для сверхсрочно-служащихъ.

Вслѣдствіе этого, комиссія по государственной оборонѣ постановила предложить Государственной Думѣ выразить по указаннымъ вопросамъ соотвѣтствующія *пожеланія*:

1) чтобы военное вѣдомство въ непродолжительномъ времени внесло въ законодательныя учрежденія законопроектъ объ отпускѣ средствъ на расходы по распространенію временныхъ правилъ о преимуществахъ службы въ воздухоплавательныхъ частяхъ и на Севастопольскую школу авіаціи, учрежденную отдѣломъ воздушнаго флота Высочайше учрежденнаго комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія, и

2) чтобы вѣдомство безотлагательно выработало особыя правила о службѣ сверхсрочнослужащихъ въ воздухоплавательныхъ частяхъ.

Докладъ (№ 792) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

85) *Объ установленіи ежегоднаго отпуска отъ казны 38.144 р. и единовременнаго въ суммѣ 12.500 р. на производство учебныхъ сборовъ казаковъ Забайкальскаго, Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ, согласно новому проекту объ этихъ сборахъ.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 793) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Н. В. Лисичкинъ.

86) *Объ отпускѣ средствъ на добавленіе къ штату Петербургскаго-Семеновскаго-Александровкаго военнаго госпиталя должностей двухъ сестеръ милосердія.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 808) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

87) *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе числа сестеръ милосердія въ Московскомъ генеральномъ Императора Петра I военномъ госпиталѣ.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 809) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

88) *Объ отпускѣ Елисаветградскому кавалерійскому училищу денежнаго отпуска на учебныя пособія, библіотеку и классные припасы.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 811) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

89) *Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на расходы по введенію въ штатъ Николаевскаго инженернаго училища должности инструктора верховой ѣзды.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 812) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

90) *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе съ 1912—1913 учебнаго года штатнаго числа казеннокоштныхъ кадетъ-интерновъ Ташкентскаго Наслѣдника Цесаревича кадетскаго корпуса съ 300 до 375-ти.*

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ при разсмотрѣніи его комиссія, имѣя въ виду, что съ цѣлью уничтоженія некомплекта строевыхъ офицеровъ въ войскихъ частяхъ Туркестанскаго военнаго округа и улучшенія условій службы офицеровъ сего округа, было бы своевременнымъ устройство въ гор. Ташкентѣ военнаго училища, гдѣ могли бы получать образованіе и подготовку къ офицерскому званію по преимуществу сыновья мѣстныхъ офицеровъ, выразила *пожеланіе*, чтобы Военное Министерство приступило къ разработкѣ вопроса объ устройствѣ военнаго училища въ г. Ташкентѣ и вошло съ соотвѣтствующимъ по сему предмету представленіемъ въ законодательныя установленія въ ближайшемъ будущемъ. Докладъ (№ 813) представленъ 5 іюня 1912 г. докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

91) *Объ отпускѣ въ 1912 г. 10.000 р. на расходы по выдачѣ субсидій автомобильнымъ обществамъ и дружинамъ.*

Комиссія приняла настоящій законопроектъ, признавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ, чтобы военное вѣдомство внесло въ ближайшій срокъ въ законодательныя учрежденія проектъ закона о военно-автомобильной повинности.

Докладъ (№ 814) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

92) *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе офицерскихъ библіотекъ въ учрежденіяхъ военно-инженернаго вѣдомства и частяхъ инженерныхъ войскъ.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 815) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ А. З. Танцовъ.

93) *Объ отпускѣ средствъ на установленіе Тверскому кавалерійскому училищу дополнительнаго отпуска на учебную часть.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 816) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

94) *Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые усиленіемъ штата и увеличеніемъ окладовъ содержанія офицерскихъ и классныхъ чиновъ главнаго артиллерійскаго полигона.* Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями, при чемъ комиссія высказала слѣдующія соображенія.

Неудовлетворительное состояніе главнаго артиллерійскаго полигона, постоянный некомплектъ личнаго состава и матеріальная необезпеченность его служащихъ не могутъ не вліять пагубнымъ образомъ на выполненіе поручаемыхъ полигону работъ. Между тѣмъ отъ успѣшной дѣятельности главнаго артиллерійскаго полигона зависятъ зачастую вопросы первостепенной важности, какъ напримѣръ, изслѣдованія новыхъ орудій, снарядовъ, станковъ и проч.

Не меньшей важности является и срочность выполняемыхъ опытовъ, такъ какъ отъ этого зависитъ осуществленіе предпринимаемыхъ улучшеній въ техническомъ состояніи арміи.

Все это требуетъ отъ чиновъ главнаго артиллерійскаго полигона непрерывной, напряженной работы, протекающей кромѣ того, въ крайне тяжелой обстановкѣ.

Производимые опыты съ новыми орудіями, снарядами и взрывчатыми веществами связаны постоянно съ извѣстнымъ рискомъ для жизни, тѣмъ болѣе, что, вслѣдствіе неудовлетворительнаго оборудованія полигона, опасности подвергаются и жилыя помѣщенія офицеровъ.

Въ виду этого, комиссія признала вполнѣ справедливымъ предположеніе Военнаго Министра сравнять въ матеріальномъ положеніи чиновъ главнаго артиллерійскаго полигона съ чинами остальныхъ техническихъ артиллерійскихъ заведеній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія не могла не обратить вниманіе и на тяжелое положеніе чиновъ учебныхъ полигоновъ; полная матеріальная необезпеченность, въ связи съ невозможностью разсчитывать на дальнѣйшее движеніе по службѣ, едва-ли могутъ привлечь на эти должности выдающихся офицеровъ-спеціалистовъ. На основаніи изложеннаго комиссія постановила выразить *пожеланіе*, чтобы военное вѣдомство вошло въ законодательныя учрежденія съ законопроектомъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія чиновъ учебныхъ артиллерійскихъ полигоновъ.

Докладъ (№ 817) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

95) *Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе штатныхъ суммъ артиллерійскимъ училищамъ на жалованье преподавателямъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 818) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

96) *Объ отпускѣ средствъ на обращеніе лѣтняго Красносельскаго военнаго госпиталя въ постоянный мѣстный лазаретъ.*

Не встрѣтивъ препятствій къ осуществленію проектированнаго мѣропріятія, комиссія признала подлежащею исключенію изъ испраши-

вавшейся вѣдомствомъ (35.668 р.) суммы 805 р. на денежное довольствіе и продовольствіе нижнихъ чиновъ вновь образуемаго Красносельскаго мѣстнаго лазарета, такъ какъ увеличеніе количества нижнихъ чиновъ въ Красносельскомъ лазаретѣ не можетъ вызвать увеличенія общаго количества нижнихъ чиновъ арміи и будетъ сдѣлано путемъ командированія или перевода изъ какой-либо воинской части или учрежденія, изъ кредитовъ на содержаніе коихъ и должны быть выдѣлены соотвѣтствующія суммы.

Докладъ (№ 819) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

97) *Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые реорганизаціей техническихъ артиллерійскихъ заведеній—заводовъ и арсеналовъ 1-го разряда.*

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія остановилась на вопросѣ о томъ, посколько предположенія Военнаго Министра соотвѣтствуютъ выраженному комиссіею пожеланію при разсмотрѣніи проекта смѣты Главнаго Артиллерійскаго Управленія на 1912 г. (см. ниже, стр. 82).

Изъ настоящаго законопроекта комиссія усмотрѣла, что Военное Министерство разработало новый штатъ техническихъ артиллерійскихъ заведеній, сокративъ существующій штатъ чиновъ на 96 человѣкъ, хотя дѣятельность артиллерійскихъ заводовъ и арсеналовъ изъ года въ годъ все болѣе расширяется. Далѣе, хотя содержаніе чинамъ означенныхъ заведеній по новому штату и увеличивается, однако, новые оклады по своимъ размѣрамъ меньше окладовъ по соотвѣтствующимъ строевымъ должностямъ; правда, разница эта не такъ еще велика, но если принять во вниманіе, что движеніе по службѣ въ техническихъ заведеніяхъ несравненно болѣе ограничено, чѣмъ въ строю, то нельзя не прійти къ выводу, что служебное положеніе офицеровъ-техниковъ все таки остается менѣе благопріятнымъ, чѣмъ офицеровъ строевыхъ. Къ сему необходимо еще добавить, что офицеры-техники по условіямъ службы на заводахъ и арсеналахъ, спеціализируясь на извѣстныхъ отрасляхъ производства, должны будутъ оставаться на однѣхъ и тѣхъ же должностяхъ продолжительное время, причемъ интересы дѣла требуютъ, чтобы повышеніе въ должностяхъ было особое по каждой технической спеціальности. Вслѣдствіе сего офицеры-техники не только будутъ получать сравнительно со сверстниками въ строю меньшее содержаніе, но будутъ всегда отставать отъ нихъ и въ движеніи по службѣ, что имѣетъ существенное значеніе при разрѣшеніи вопроса о пенсіи и эмеритурѣ. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что для занятія техническихъ должностей по весьма сложнымъ производствамъ артиллерійскихъ заводовъ требуются

выдающіяся лица, обладающія глубокими знаніями и опытомъ. Для привлеченія такихъ лицъ и удержанія ихъ на казенныхъ заводахъ необходимо обставить ихъ службу во всѣхъ отношеніяхъ настолько солидно, чтобы устранилось побужденіе переходить на частные заводы, гдѣ трудъ техниковъ оплачивается неизмѣримо выше, чѣмъ на казенныхъ заводахъ. Поэтому комиссія полагала, что нельзя ограничиваться лишь уравненіемъ содержанія офицеровъ-техниковъ съ содержаніемъ соотвѣтствующихъ строевыхъ офицеровъ, но необходимо установить для офицеровъ-техниковъ болѣе высокіе оклады и спеціальныя правила повышенія въ должностяхъ и чинахъ, а также процентныя надбавки къ содержанію за выслугу лѣтъ въ однѣхъ и тѣхъ же должностяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія не могла не замѣтить, что, по представленнымъ Военнымъ Министромъ даннымъ, довольно трудно судить, въ какомъ соотношеніи находится разсматриваемый штатъ къ самому устройству заводовъ и арсеналовъ и насколько обезпечивается планомѣрная и плодотворная работа этихъ заведеній при осуществленіи тѣхъ незначительныхъ измѣненій, которыя составляютъ предметъ настоящаго законопроекта. Принимая, затѣмъ, во вниманіе быстрые шаги, которые дѣлаетъ техника, развитіе новыхъ и расширеніе существующихъ производствъ, а равно крупныя ассигнованія на усовершенствованіе артиллеріи и вообще техническихъ боевыхъ средствъ и чрезвычайное значеніе для боевой готовности арміи надлежащаго устройства артиллерійскихъ техническихъ заведеній, комиссія находила, что существующая организація этихъ заведеній подлежитъ коренной переработкѣ соотвѣтственно современнымъ требованіямъ, въ отношеніи внутренняго распорядка, дающаго возможность наилучшаго использованія техническихъ силъ этихъ заведеній, подбора надлежащаго состава техниковъ и мастеровъ и фактическаго объединяющаго надзора за этими заведеніями со стороны центральнаго органа.

Такимъ образомъ, оказывается, что представленный Военнымъ Министромъ законопроектъ не вполнѣ устраняетъ тѣ недостатки въ организаціи техническихъ артиллерійскихъ заведеній, какіе были отмѣчены комиссіею при разсмотрѣніи артиллерійской смѣты на 1912 г., и что если законопроектъ и вноситъ нѣкоторыя улучшенія, то такія, которыя совершенно недостаточны, чтобы помочь дѣлу. По мнѣнію комиссіи, въ дѣлѣ благоустройства нашихъ артиллерійскихъ заводовъ и арсеналовъ необходимы рѣшительныя и коренныя преобразованія, несмотря на значительность потребныхъ на это денежныхъ средствъ, такъ какъ нельзя забывать, что эти заведенія имѣютъ многомилліонный оборотъ, что изготовленіе и храненіе производимыхъ ими предметовъ требуетъ

обширныхъ познаній и опыта и что отъ степени совершенства изготовляемыхъ предметовъ зависитъ степень боевой готовности арміи; между тѣмъ при ничтожныхъ окладахъ содержанія и ограниченныхъ служебныхъ преимуществахъ едва ли возможно привлечь и удержать на службѣ въ этихъ заведеніяхъ лучшія техническія силы.

Представители вѣдомства объяснили въ засѣданіи комиссіи, что осуществленіе настоящаго законопроекта связано съ переработкою положенія о техническихъ артиллерійскихъ заведеніяхъ, что уже исполнено, а самое введеніе въ дѣйствіе новаго положенія должно послѣдовать одновременно съ введеніемъ новыхъ штатовъ. Затѣмъ, если настоящее преобразованіе не приняло тѣхъ размѣровъ, которые указаны комиссіею, то произошло это, главнымъ образомъ, по причинамъ финансоваго свойства, но во всякомъ случаѣ представители вѣдомства надѣются, что и проектированное увеличеніе окладовъ содержанія по разсматриваемымъ штатамъ дастъ возможность привлечь на службу въ артиллерійскихъ заведеніяхъ офицеровъ-техниковъ въ большемъ числѣ, чѣмъ въ настоящее время, и улучшить положеніе офицеровъ, состоящихъ на службѣ въ этихъ заведеніяхъ.

Комиссія выслушавъ приведенныя объясненія и сознавая необходимость немедленнаго улучшенія служебнаго положенія офицеровъ-техниковъ, признала возможнымъ удовлетворить ходатайство Военнаго Министра, но лишь въ видѣ временной мѣры съ 1 января 1913 г. и не долѣе какъ до 1 января 1915 г., съ тѣмъ, чтобы Военное Министерство безотлагательно приступило къ разработкѣ вопроса о коренномъ преобразованіи техническихъ артиллерійскихъ заведеній соотвѣтственно приведеннымъ выше указаніямъ, и чтобы новый по сему предмету законопроектъ, съ приложеніемъ проектовъ новаго положенія о техническихъ артиллерійскихъ заведеніяхъ, новыхъ штатовъ послѣднихъ и правилъ прохожденія службы въ сихъ заведеніяхъ, былъ внесенъ въ законодательныя установленія не позднѣе осени текущаго года.

Докладъ (№ 820) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

98) *Объ отпускѣ средствъ на установленіе Оренбургскому казачьему училищу добавочныхъ денежныхъ отпусковъ на учебную часть.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 821) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

99) *О новыхъ штатахъ интендантскихъ вещевыхъ складовъ.*

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія высказала слѣдующія соображенія.

Интендантское вѣдомство по характеру его дѣятельности можно раздѣлить на двѣ части:

а) административныя управленія и

б) интендантскія заведенія.

Къ первой категоріи принадлежатъ: Главное Интендантское Управленіе, окружныя, корпусныя и дивизіонныя интендантскія управленія, а къ интендантскимъ заведеніямъ вѣдомства относятся: а) заведенія, вѣдающія храненіемъ и расходованіемъ вещей, матеріаловъ и другихъ предметовъ довольствія арміи, а именно: вещевые склады, продовольственные магазины и холодильники, и б) заведенія, перерабатывающія или изготовляющія изъ матеріаловъ и продуктовъ предметы довольствія, отпускаемые уже въ готовомъ видѣ въ части войскъ, къ числу которыхъ принадлежатъ: обмундировальныя мастерскія, мукомольни, хлѣбопекарни, сухаросушительные и овощные заводы и обозныя мастерскія.

Переустройство административныхъ управленій интендантскаго вѣдомства нынѣ уже почти закончено: учреждены дивизіонныя и расширены корпусныя интендантскія управленія, а преобразованіе главнаго и окружныхъ интендантскихъ управленій получитъ, согласно объясненіямъ вѣдомства, осуществленіе къ концу текущаго года, безъ расходовъ отъ казны.

Что касается затѣмъ переустройства интендантскихъ заведеній, то по плану, разработанному въ Главномъ Интендантскомъ Управленіи, на усиленіе личнаго состава новые расходы требуются только при переустройствѣ вещевыхъ складовъ, въ то время какъ измѣненія штатовъ продовольственныхъ магазиновъ не вызовутъ новыхъ расходовъ, такъ какъ означенное мѣропріятіе осуществлено будетъ на средства, освобождающіяся вслѣдствіе уничтоженія преміальныхъ денегъ.

Такимъ образомъ, новые расходы могутъ впослѣдствіи понадобиться только на ремонтъ и переустройство помѣщеній какъ вещевыхъ складовъ, такъ и продовольственныхъ магазиновъ.

Наконецъ, на переустройство техническихъ заведеній, какъ-то: мукомоленъ, хлѣбопекаренъ, сухаросушиленъ и обозныхъ мастерскихъ новыхъ расходовъ на усиленіе личнаго состава, по заявленію вѣдомства, также не потребуется, и лишь перенесеніе и переустройство нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній для подготовки въ интендантскомъ отношеніи базы на различныхъ фронтахъ нашего наступленія или обороны вызовутъ нѣкоторыя новыя ассигнованія, которыя, однако, въ значительной степени могутъ быть покрыты ассигнованіями по чрезвычайнымъ кредитамъ, а также предоставленіемъ Военному Министерству

права обмѣнивать земельные участки съ постройками, занятые нынѣ этими заведеніями, подлежащими переносу, на таковыя же угодія въ мѣстахъ, выбранныхъ для новаго расположенія заведеній, съ соотвѣтствующею доплатою въ пользу военнаго вѣдомства.

Подробный планъ переустройства обмундировальныхъ мастерскихъ предполагается вѣдомствомъ пріурочить къ смѣтѣ 1913 г.

Обратившись затѣмъ къ проектированнымъ штатамъ вещевыхъ складовъ, комиссія въ общемъ признала ихъ вполнѣ пріемлемыми, обративъ вниманіе лишь на чрезвычайно малые оклады содержанія, предположенные вѣдомствомъ для нѣкоторыхъ должностей. Такъ, напримѣръ, чины для порученій при вещевыхъ складахъ будутъ получать всего лишь 600 р. въ годъ (жалованья и столовыхъ), въ то время какъ счетоводамъ установленъ окладъ въ 720 р. Въ виду этого, комиссія не могла не признать, что столь незначительные оклады содержанія едва ли соотвѣтствуютъ предположеніямъ Военнаго Министерства привлекать на службу интендантскаго вѣдомства лучшія силы.

Докладъ (№ 823) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ В. В. Хвощинскій.

100) *Объ ассигнованіи Военному Министерству кредитовъ для обезпеченія войскъ земельными участками для устройства лагерей, учебныхъ полей, стрѣльбищъ, тировъ и артиллерійскихъ полигоновъ.*

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ комиссія высказала слѣдующія соображенія. Обезпеченіе войскъ необходимыми земельными участками должно быть достигнуто въ возможно непродолжительномъ времени. Вопросъ этотъ настолько важенъ, потребность въ разрѣшеніи его настолько велика и неотложна, что безъ скорѣйшаго удовлетворенія этой потребности многіе кредиты, отпущенные военному вѣдомству на усовершенствованіе обороны государства, не могутъ быть использованы надлежащимъ образомъ.

Вполнѣ признавая обременительность для государственнаго казначейства новыхъ и притомъ столь значительныхъ расходовъ, какъ расходы по покупкѣ земель для нуждъ военнаго вѣдомства, комиссія считала однако своимъ долгомъ замѣтить, что къ разрѣшенію этого вопроса Военное Министерство должно итти болѣе рѣшительными шагами. Не ограничиваясь внесеніемъ въ свои финансовыя смѣты значительныхъ кредитовъ на покупку земель изъ средствъ государственнаго казначейства, Военное Министерство можетъ найти и другіе источники. Въ этомъ отношеніи комиссіею признано желательнымъ, чтобы военное вѣдомство озаботилось скорѣйшею ликвидаціею тѣхъ цѣнныхъ участ-

ковъ земли, которые принадлежатъ ему въ центральныхъ частяхъ столицъ и большихъ городовъ Имперіи. Продажа такихъ участковъ съ большимъ или меньшимъ дробленіемъ ихъ, въ зависимости отъ выгодности этой операціи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, дастъ вѣдомству значительныя средства, изъ которыхъ можетъ быть образованъ особый фондъ для покупки необходимыхъ для войскъ земель. Въ виду этого комиссія полагала, что вѣдомству надлежитъ озаботиться скорѣйшею выработкою законопроекта, съ указаніемъ въ немъ тѣхъ мѣръ, которыя будутъ приняты для реализаціи цѣнныхъ земель вѣдомства и для образованія изъ доходовъ отъ продажи этихъ земель особаго фонда для указанной выше цѣли.

Принятіемъ этихъ мѣръ удовлетвореніе земельной нужды войсковыхъ частей можетъ быть достигнуто въ недалекомъ будущемъ, а стремиться къ этому удовлетворенію необходимо не только въ виду того, что обученіе войскъ не можетъ быть поставлено безъ этого въ надлежащія условія, но и по финансовымъ соображеніямъ. Вздорожаніе земли происходитъ повсемѣстно, и, отодвигая надолго покупку необходимыхъ для войскъ земель, военное вѣдомство вынуждено будетъ переплачивать за эти земли значительныя суммы.

Обращаясь, засимъ, къ условіямъ пріобрѣтенія земель, комиссія признала необходимымъ высказать слѣдующія *пожеланія:* 1) земли должны пріобрѣтаться по возможности непригодныя или малопригодныя для культуры и 2) въ междувѣдомственныя комиссіи по покупкѣ земель для военнаго вѣдомства должны быть привлечены представители мѣстныхъ земствъ и городовъ. При такихъ условіяхъ военное вѣдомство получитъ возможность удовлетворить потребности воинскихъ частей въ земельныхъ участкахъ безъ излишняго обремененія государственнаго казначейства и безъ занятія годныхъ для культуры земель, въ которыхъ можетъ быть нужда у мѣстнаго земледѣльческаго населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія считала необходимымъ указать, что при испрошеніи въ послѣдующіе годы необходимыхъ на мѣропріятія по данному дѣлу кредитовъ вѣдомству надлежитъ приводить подробныя свѣдѣнія какъ о томъ, что имъ сдѣлано на полученныя средства, такъ равно и дальнѣйшія свои предположенія по этому вопросу.

Докладъ (№ 829) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

101) *Объ отпускѣ средствъ на перемѣщеніе школы Императора Александра II въ г. Петергофъ и на расширеніе штата сей школы.*

Комиссія, раздѣляя вполнѣ соображенія вѣдомства о необходимости перемѣщенія и расширенія школы Императора Александра II и не

встрѣчая препятствій къ отпуску испрашиваемыхъ Военнымъ Министромъ, для осуществленія указанныхъ предположеній, средствъ, обратила вниманіе на расчеты суммъ, испрашиваемыхъ на содержаніе личнаго состава и строительныя надобности школы Императора Александра II. Признавая эти расчеты въ общемъ непреувеличенными, комиссія нашла предположенные вѣдомствомъ оклады содержанія нижнихъ служителей крайне недостаточными и недающими возможности имѣть штатъ прислуги изъ вполнѣ подходящихъ къ требованіямъ учебнаго заведенія лицъ. По этому поводу представители вѣдомства объяснили, что такіе оклады существуютъ во всѣхъ кадетскихъ корпусахъ и въ настоящее время дѣйствительно представляются устарѣвшими. Принимая во вниманіе крайнюю желательность имѣть въ учебныхъ заведеніяхъ съ интернатомъ надежную прислугу, комиссія сочла нужнымъ высказать *пожеланіе* о томъ, чтобы Военное Министерство приступило безотлагательно къ разработкѣ вопроса о повышеніи окладовъ содержанія служителямъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ему военно-учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и школы Императора Александра II, и вошло въ законодательныя установленія въ ближайшую сессію съ соотвѣтственнымъ представленіемъ.

Докладъ (№ 836) представленъ 6 іюня 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

102) *Объ обращеніи на строительныя потребности инженернаго вѣдомства 120.000 р., вырученныхъ отъ обмѣна въ г. Ригѣ участковъ земли военнаго вѣдомства и городского.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 837) представленъ 6 іюня 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

103) *Объ отпускѣ средствъ, потребныхъ на продовольствіе молодыхъ офицеровъ, оканчивающихъ курсъ военныхъ училищъ, переименованныхъ изъ бывшихъ юнкерскихъ училищъ, отъ стола юнкеровъ въ теченіе трехъ дней со дня производства въ офицеры.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 838) представленъ 6 іюня 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

104) *О разрѣшеніи кредита на установленіе добавочныхъ отпусковъ Пажескому Его Императорскаго Величества корпусу и военнымъ училищамъ на веденіе занятій по тактикѣ въ полуотдѣленіяхъ.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 839) представленъ 6 іюня 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

*

II. Морскимъ Министромъ.

105) *Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита по § 10 смѣты Морского Министерства на 1910 г.*

106) *Объ ассигнованіи дополнительнаго кредита по § 11 ст. 1 смѣты Морского Министерства на 1911 г. на путевое довольствіе строевыхъ чиновъ.* Законопроекты эти разсмотрѣны комиссіею совмѣстно, при чемъ комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что при послѣдовавшемъ послѣ русско-японской войны уменьшеніи численности судовъ нашего военнаго флота расходы на командировки и переводы чиновъ морского вѣдомства не только не уменьшились, но, напротивъ, продолжаютъ возрастать, между тѣмъ морское вѣдомство могло бы принять дѣйствительныя мѣры къ сокращенію упомянутыхъ расходовъ. Такъ, независимо отъ сокращенія самого числа служебныхъ разъѣздовъ, измѣненіе существующихъ правилъ о путевомъ довольствіи въ смыслѣ развитія примѣняемаго отчасти и въ настоящее время морскимъ вѣдомствомъ порядка вознагражденія за дѣйствительно понесенныя при переѣздѣ издержки, въ размѣрѣ стоимости желѣзнодорожнаго билета и суточныхъ денегъ, несомнѣнно повлекло бы за собою сокращеніе означенныхъ расходовъ.

По симъ соображеніямъ разсмотрѣнный въ первый разъ въ засѣданіи 3 февраля 1911 г. законопроектъ объ ассигнованіи дополнительнаго кредита по § 10 смѣты Морского Министерства на 1910 г. признанъ былъ комиссіею подлежащимъ отклоненію. Изъ дополнительно представленныхъ, при письмѣ Морского Министра отъ 17 ноября 1911 г. за № 2094, свѣдѣній о произведенныхъ въ 1910 г. расходахъ на путевое довольствіе морскихъ чиновъ строевого состава комиссія усмотрѣла, что испрашиваемый дополнительный кредитъ (107.000 р.) необходимъ Морскому Министерству на пополненіе сдѣланныхъ позаимствованій изъ ст. 1 и изъ литеры *б* ст. 2 § 10 смѣты—для оплаты имѣющихся счетовъ за 1910 г. по перевозкамъ командъ и грузовъ и счетовъ Особенной Канцеляріи по кредитной части, а также на выдачу недополученнаго еще нѣкоторыми офицерскими чинами довольствія за 1910 г., и что главнѣйшую часть расхода на путевое довольствіе составляютъ прогонныя и подъемныя деньги офицерамъ, переведеннымъ въ 1910 г. изъ однихъ портовъ въ другіе, преимущественно на Востокъ и обратно—до 200.000 р. и прочія командировки—около 117.000 р.

Значительные расходы на путевое довольствіе морскихъ чиновъ строевого состава вызываются слѣдующими причинами:

1) Обусловленный закономъ 3-лѣтній срокъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ вызываетъ необходимость переводить офицеровъ отсюда на окраины и обратно.

2) Переводы во Владивостокъ за время существованія Тихоокеанской эскадры не вызывали такихъ расходовъ, какъ въ настоящее время, такъ какъ переводимые офицеры обыкновенно назначались въ судовой составъ кораблей, отправляющихся въ Тихій Океанъ, и такимъ образомъ не получали путевого довольствія.

3) Замѣна крупныхъ кораблей мелкими судами вызываетъ усиленную потребность въ спеціальныхъ офицерахъ, ограниченный составъ коихъ приводитъ къ учащенному переводу ихъ изъ одного флота въ другой.

4) Новая постановка дѣла подводнаго плаванія, а также и воздухоплаванія, вызываетъ командировки офицеровъ для изученія этихъ спеціальностей съ окраинъ въ С.-Петербургъ.

5) Учрежденіе Амурской флотиліи также вызываетъ крупные расходы на командировки въ нее офицеровъ.

Въ видахъ сокращенія расходовъ на путевое довольствіе въ морскомъ вѣдомствѣ, при удовлетвореніи путевымъ довольствіемъ командируемыхъ чиновъ, примѣняются въ мѣрѣ возможности особыя правила о кратковременныхъ командировкахъ, на основаніи коихъ выдаются командируемымъ проѣздныя деньги въ размѣрѣ стоимости проѣзда по желѣзной дорогѣ и особыя суточныя деньги.

Несмотря на принятыя Морскимъ Министерствомъ мѣры къ сокращенію расходовъ на путевое довольствіе, и въ 1911 г. кредитъ по § 11 (§ 10 смѣты 1910 г.) ст. 1 смѣты оказался далеко недостаточнымъ, и Совѣтъ Министровъ, въ виду закрытія сессіи законодательныхъ учрежденій и за невозможностью пріостановить неотложные переводы и командировки строевыхъ чиновъ, отпустилъ, особымъ журналомъ отъ 16 іюня 1911 г., въ распоряженіе Морского Министерства, на основаніи ст. 17 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи 60.000 р., предоставивъ Морскому Министру войти въ Государственную Думу съ ходатайствомъ объ отпускѣ на этотъ предметъ еще 42.000 р. и объ утвержденіи отпущеннаго въ распоряженіе вѣдомства по журналу Совѣта Министровъ кредита.

Разсмотрѣвъ представленныя свѣдѣнія и оставаясь при прежнихъ соображеніяхъ по вопросу о путевомъ довольствіи, комиссія признала необходимымъ отпустить въ распоряженіе вѣдомства испрашиваемый кредитъ на расходы, произведенные въ теченіе 1910 г. Равнымъ образомъ комиссія удовлетворила и то ходатайство, которое изложено было во второмъ изъ представленій Морского Министра. Подлежащіе, такимъ

образомъ, отпуску кредиты въ 107.000 р. и 42.000 р. комиссія отнесла на свободную наличность государственнаго казначейства къ 1 января 1912 г. Что же касается вопроса о правильности произведеннаго въ порядкѣ ст. 17 правилъ о разсмотрѣніи государственной росписи расхода въ 60.000 р., то вопросъ этотъ комиссія отложила разсмотрѣніемъ до особаго представленія вѣдомства, оправдывающаго неотложность такого расхода.

Докладъ (№ 493) [1]) представленъ 16 апрѣля 1912 г.; докладчикъ А. А. Федоровъ 1.

107) *Объ отпускѣ 160.000 р. на аварійныя работы.*

Комиссія не встрѣтила возраженій противъ проектированнаго Морскимъ Министромъ внесенія въ смѣту, отдѣльнымъ параграфомъ, кредита на аварійный ремонтъ. Внесенный въ смѣту 1912 г. кредитъ, въ размѣрѣ 160.000 р., оставленъ комиссіею безъ измѣненія. Что же касается отпуска кредита въ такомъ же размѣрѣ на расходы по произведенному ремонту аварійныхъ поврежденій въ 1911 г., то, признавъ возможнымъ отпустить средства на уплату за произведенныя въ 1911 г. работы, комиссія опредѣлила размѣръ этого ассигнованія въ 95.000 р., согласно полученнымъ отъ вѣдомства подробнымъ свѣдѣніямъ о стоимости уже исполненныхъ аварійныхъ работъ.

Докладъ (№ 494) представленъ 16 апрѣля 1912 г.; докладчикъ А. И. Звегинцовъ.

108) *О возстановленіи дѣйствія закона 26 декабря 1905 г.*

Комиссія нашла возможнымъ возстановить по 1 января 1913 г., съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями, дѣйствіе отдѣловъ I и II закона 26 декабря 1905 г. объ увольненіи на льготныхъ основаніяхъ офицеровъ морского вѣдомства съ тѣмъ, однако, чтобы 1912 г. былъ послѣднимъ годомъ дѣйствія означеннаго временнаго закона.

Докладъ (№ 569) представленъ 7 мая 1912 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ.

109) *Объ отпускѣ средствъ на библіотеки при морскихъ госпиталяхъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 629) представленъ 17 мая 1912 г.; докладчикъ А. З. Танцовъ.

110) *Объ отпускѣ средствъ на выдачу вознагражденія за мѣткую стрѣльбу изъ орудій на судахъ флота.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 679) представленъ 23 мая 1912 г.; докладчикъ князь И. В. Барятинскій.

---

[1]) Взамѣнъ доклада № 283—III/4. См. Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ соз. III, сесс. 4, стр. 116.

111) *Объ отпускѣ средствъ на выдачу обмундированія корабельнымъ гардемаринамъ изъ юнкеровъ.* Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 680) представленъ 23 мая 1912 г.; докладчикъ князь И. В. Барятинскій.

112) *Объ учрежденіи школъ юнговъ.*

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, комиссія признала, что школы юнговъ, давно уже существующія въ иностранныхъ флотахъ, несомнѣнно, будутъ способствовать разрѣшенію труднаго вопроса—пополненію судовъ нашего флота соотвѣтствующимъ образомъ подготовленными нижними чинами-спеціалистами. Вопросъ этотъ при нынѣшнемъ сокращенномъ срокѣ службы имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Принимая во вниманіе, что число необходимыхъ для флота унтеръ-офицеровъ будетъ возрастать по мѣрѣ увеличенія судовъ нашего флота, а равно имѣя въ виду тѣ трудности и большіе расходы, съ которыми сопряжена нынѣ подготовка спеціалистовъ, число коихъ всегда оказывается недостаточнымъ, комиссія считала вопросъ объ учрежденіи школъ юнговъ въ нашихъ военныхъ портахъ мѣрою, требующею возможно скорѣйшаго осуществленія.

Обратившись къ обсужденію основаній и положенія объ этихъ школахъ и штатовъ ихъ, комиссія не встрѣтила въ общемъ препятствій къ осуществленію предположеній вѣдомства, найдя, однако, что расходы по содержанію постоянныхъ штатовъ школъ юнговъ могутъ быть нѣсколько уменьшены выработкою двухъ родовъ штатовъ—на 200 человѣкъ и свыше—до 400. Засимъ, войдя въ обсужденіе вопроса о тѣхъ кредитахъ, которые необходимы на содержаніе школъ юнговъ въ текущемъ 1912 г., комиссія полагала, что послѣ пріема въ школу осенью 1912 г. число юнговъ не превыситъ 400, и, слѣдовательно, на 1912 г. будетъ достаточно одной школы въ Кронштадтѣ, куда могутъ быть доставлены лица, заявившія о своемъ желаніи поступить въ эту школу, даже изъ болѣе или менѣе отдаленныхъ мѣстностей. Расходъ по доставкѣ ихъ въ эту школу будетъ, конечно, ничтожнымъ по сравненію съ тѣмъ, который потребовался бы на открытіе школъ въ другихъ военныхъ портахъ и не оправдывался бы необходимостью, такъ какъ, несомнѣнно, въ первый пріемъ число юнговъ въ такихъ школахъ было бы очень невелико.

Признавъ настоятельную необходимость въ отпускѣ средствъ на содержаніе школъ юнговъ, комиссія, однако, полагала, что съ открытіемъ въ будущемъ другихъ школъ кредиты на ихъ содержаніе будутъ довольно значительными. Въ виду этого, комиссія считала необходимымъ, чтобы въ смѣтѣ каждаго года показаны были тѣ сбереженія, которыя получатся

послѣ введенія этихъ школъ отъ сокращенія числа низшихъ чиновъ по призыву, обучающихся въ учебныхъ отрядахъ и спеціальныхъ школахъ.

Докладъ (№ 695) представленъ 28 мая 1912 г.; докладчикъ князь И. В. Барятинскій.

113) *О программѣ усиленнаго судостроенія.*

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями. Докладъ (№ 700а) представленъ 28 мая 1912 г.; докладчики В. В. Хвощинскій и А. И. Звегинцовъ.

114) *Объ отпускѣ дополнительнаго кредита, въ суммѣ 217.000 р., по § 24 смѣты Морского Министерства на 1912 годъ, на ремонтъ линейныхъ кораблей «Пантелеймонъ и Евстафій».*

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, а также дополнительно представленныя вѣдомствомъ смѣты, согласно коимъ расходъ по исправленіи аварійныхъ поврежденій кораблей «Пантелеймонъ» и «Ефстафій» исчисленъ въ суммѣ всего 136.465 р., комиссія не встрѣтила препятствій къ отпуску средствъ въ означенномъ размѣрѣ.

Докладъ (№ 701) представленъ 28 мая 1912 г,; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

115) *Объ увеличеніи ежегоднаго ассигнованія по смѣтѣ Морского Министерства на секретные расходы съ 90.000 р. до 200.000 р.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 713а) представленъ 28 мая 1912 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

116) *Объ отпускѣ средствъ на установленіе выдачи добавочнаго содержаніе морскимъ врачамъ.*

Законопроектъ принятъ съ утвержденіемъ представленной Морскимъ Министромъ табели добавочныхъ денегъ медицинскимъ чинамъ морского вѣдомства въ общемъ законодательномъ порядкѣ (ст. 86 Осн. Зак.). Докладъ (№ 751) представленъ 31 мая 1912 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

117) *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе морского корпуса.*

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія признала, что возможно полная и основательная подготовка будущихъ офицеровъ боевого флота насущно необходима для возрожденія нашей морской силы. Морской корпусъ, являясь единственнымъ учебнымъ заведеніемъ, комплектующимъ офицерскій составъ флота, долженъ быть оборудованъ въ соотвѣтствіи съ послѣдними требованіями морской техники, почему и учебно-воспитательный персоналъ корпуса долженъ быть въ достаточной мѣрѣ обезпеченъ, въ видахъ привлеченія на эти должности лучшихъ спеціалистовъ военно-морского дѣла.

Вслѣдствіе сего комиссія нашла предположенное вѣдомствомъ увеличеніе штатовъ морского корпуса, въ связи съ переустройствомъ

учебно-воспитательной части, вполнѣ цѣлесообразнымъ и отвѣчающимъ дѣйствительнымъ потребностямъ настоящаго времени.

Докладъ (№ 822) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ П. Г. Доппельмайеръ.

118) *Объ отпускѣ средствъ на выдачу производимымъ въ офицеры воспитанникамъ морскихъ учебныхъ заведеній и юнкерамъ флота, а также морскимъ врачамъ особыхъ пособій при поступленіи на службу.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 824) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

119) *Объ отпускѣ кредитовъ на дополнительныя потребности по минной части.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 828[а]) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ А. И. Гучковъ.

120) *Объ отпускѣ кредитовъ на дополнительныя потребности по артиллеріи.*

Законопроектъ комиссіею принятъ съ измѣненіями. Докладъ (№ 829[а]) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ А. И. Гучковъ.

121) *О расширеніи Морского и Главнаго Артиллерійскаго полигоновъ.*

Законопроектъ принятъ, при чемъ комиссія постановила выразить *пожеланіе* о предоставленіи въ безвозмездное пользованіе морского полигона принадлежащаго удѣльному вѣдомству участка земли по берегу Ладожскаго озера, въ виду того, что намѣченный къ отчужденію прибрежный участокъ слишкомъ малъ для успѣшнаго производства опытовъ стрѣльбы по водѣ.

Докладъ (№ 848[а]) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

III. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

122) *О призрѣніи нижнихъ чиновъ и ихъ семействъ.*

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія признала, что предположенныя новыя правила о призрѣніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и ихъ семействъ въ общемъ вполнѣ соотвѣтствуютъ тѣмъ началамъ, которыя были положены въ основаніе законодательнаго заявленія по сему предмету 96 членовъ Государственной Думы. При разработкѣ законопроекта, произведенной весьма тщательно, были приняты къ руководству тѣ основныя положенія, которыя приведены въ упомянутомъ законодательномъ заявленіи. Въ виду сего комиссія по государственной

оборонѣ постановила, что разсматриваемый законопроектъ подлежитъ въ цѣломъ одобренію, при этомъ, однако, комиссія остановилась на слѣдующихъ отдѣльныхъ его положеніяхъ.

1) Распространяя право на полученіе пенсіи на всѣхъ участниковъ въ оборонѣ государства, проектъ исключаетъ нижнихъ чиновъ казачьихъ войскъ, при чемъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что вопросъ объ ихъ обезпеченіи долженъ быть разрѣшенъ путемъ изданія особаго узаконенія. Однако комиссія не сочла возможнымъ согласиться съ такою точкою зрѣнія, не усматривая достаточныхъ къ тому основаній и находя, что обезпеченіе пострадавшихъ на службѣ казаковъ представляется дѣломъ въ одинаковой мѣрѣ неотложнымъ. Казачьи войска, входя въ составъ арміи, отличаются отъ регулярныхъ войскъ лишь нѣкоторыми особенностями своего устройства и порядкомъ отбыванія воинской повинности, при чемъ на службу казаки обязаны являться на собственныхъ лошадяхъ и въ своемъ обмундированіи. Но едва-ли было бы правильнымъ только по этой причинѣ считать, что казаки, потерявшіе способность къ труду, защищая родину, т. е. выполняя обще-государственную обязанность, не заслуживаютъ обезпеченія на одинаковыхъ съ прочими нижними воинскими чинами основаніяхъ. Относительно возможности отнесенія расходовъ по призрѣнію нижнихъ чиновъ казачьихъ войскъ на войсковыя средства, комиссія не могла не принять во вниманіе, что войсковые капиталы существуютъ въ достаточныхъ размѣрахъ только въ одномъ казачьемъ войскѣ, а въ остальныхъ таковыхъ капиталовъ или не имѣется вовсе, или они столь незначительны, что безъ постоянныхъ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства ихъ не хватило бы на удовлетвореніе насущнѣйшихъ потребностей по самому содержанію въ должномъ порядкѣ подлежащихъ казачьихъ частей. Поэтому разсчитывать на то, что войсковые капиталы могутъ выдержать столь значительный расходъ, какъ выдача пенсій пострадавшимъ на службѣ казакамъ, едва ли было бы основательнымъ. При такихъ условіяхъ комиссія признала необходимымъ включить въ перечень лицъ, пострадавшихъ на дѣйствительной военной службѣ и получающихъ вслѣдствіе сего право на пенсіонное обезпеченіе, также и нижнихъ чиновъ служилаго состава или уволенныхъ отъ службы всѣхъ казачьихъ войскъ и призывавшихся на военную службу казаковъ войскового ополченія, а равно ихъ семейства.

2) Проектомъ исключается вовсе вопросъ о призрѣніи дѣтей нижнихъ чиновъ, пострадавшихъ на военной службѣ, въ виду т го, что его разрѣшеніе принадлежитъ Алексѣевскому Главному Комитету. Комиссія, однако, не признала такого соображенія основательнымъ,

находя, что вопросъ объ обезпеченіи семействъ участниковъ государственной обороны подлежитъ немедленному разрѣшенію въ полномъ объемѣ, а потому и постановила включить въ перечень лицъ, пользующихся правомъ на пенсію, также круглыхъ сиротъ нижнихъ чиновъ.

3) Затѣмъ комиссія остановилась на вопросѣ о размѣрѣ пенсіонныхъ окладовъ для нижнихъ чиновъ. При исчисленіи означенныхъ окладовъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ исходилъ изъ средняго годового расхода, необходимаго для удовлетворенія насущныхъ потребностей одного лица крестьянской среды, каковой расходъ опредѣленъ въ суммѣ 72 р., и затѣмъ имѣя въ виду расходы по содержанію одного больного въ мѣстныхъ военныхъ лазаретахъ (144 р.), дѣлалъ надбавки къ упомянутой суммѣ средняго расхода крестьянина, въ зависимости отъ степени утраты трудоспособности, по установленнымъ пяти разрядамъ. Такимъ образомъ, для 1 разряда опредѣляется годовой окладъ въ 180 р., при чемъ эта сумма слагается изъ 144 р. по стоимости содержанія больного нижняго чина въ мѣстномъ лазаретѣ и 36 р. по стоимости посторонняго ухода. Комиссія, однако, признала необходимымъ повысить этотъ окладъ до 216 р. по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ мѣстныхъ лазаретахъ содержатся лишь легко больные и содержаніе каждаго изъ нихъ обходится по 40 к. въ сутки, т. е. въ годъ по 144 р., между тѣмъ къ первому разряду относятся лица, которыя утратили не только полную трудоспособность (100%), но нуждаются еще въ постоянномъ посторонномъ уходѣ; въ виду сего и принимая во вниманіе быстро повышающееся вздорожаніе жизненныхъ продуктовъ, комиссія остановилась на окладѣ по наименьшей стоимости содержаніе больного нижняго чина въ больницѣ гражданскаго вѣдомства (215 р.) и опредѣлила годовой окладъ пенсіи по 1 разряду, за округленіемъ, въ 216 р., или въ мѣсяцъ 18 р. Въ эту сумму входитъ и стоимость посторонняго ухода, которая по правительственному законопроекту опредѣляется въ размѣрѣ 36 р. въ годъ, но комиссія находитъ эту послѣднюю сумму недостаточной, полагая, что за 3 р. въ мѣсяцъ трудно подыскать подходящее для постояннаго ухода за больнымъ лицо, а потому размѣръ этого вознагражденія комиссіею повышенъ до 4 р. въ мѣсяцъ или 48 р. въ годъ. Окладъ пенсіи по 2 разряду въ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ опредѣленъ по окладу перваго разряда за вычетомъ стоимости посторонняго ухода (180 р.—36 р.) въ размѣрѣ 144 р.; слѣдуя тому же способу исчисленія, комиссія опредѣлила размѣръ оклада по 2 разряду въ 168 р. (=216 р.—48 р.). Окладъ пенсіи по 3 разряду въ правительственномъ законопроектѣ опредѣленъ въ размѣрѣ 84 р., при чемъ пояснено, что эта

цифра слагается изъ упомянутой выше суммы средняго крестьянскаго бюджета въ 72 р. и 12 р. «на расходы по лѣченію и по нѣсколько улучшенному, по сравненію съ обычнымъ крестьянскимъ, довольствію». По этому поводу комиссія не могла не принять во вниманіе, что къ 3 разряду отнесены лица съ сильнымъ пониженіемъ трудоспособности (отъ 70% до 100%), и что по нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ большинство лицъ съ такимъ пониженіемъ трудоспособности (отъ 60% до 90%) относятся Александровскимъ Комитетомъ о раненыхъ ко 2 классу. Между тѣмъ раненые, причисленные къ сему классу и уволенные въ отставку, получаютъ въ настоящее время изъ государственнаго казначейства 36 р. и изъ названнаго Комитета 57 р., а всего 93 р., т. е. на 9 р. болѣе оклада, предположеннаго въ правительственномъ законопроектѣ. Къ сему необходимо добавить, что размѣръ пенсіи отъ Александровскаго Комитета о раненыхъ было предположено въ ближайшемъ будущемъ повысить настолько, чтобы вся пенсія 2 класса равнялась 108 р. въ годъ. Въ виду сего комиссія находитъ соотвѣтственнымъ опредѣлить размѣръ годового оклада по 3 разряду въ 108 р. По тѣмъ же соображеніямъ комиссія установила размѣры годовыхъ окладовъ пенсій для 4 разряда въ 75 р. и для 5 разряда въ 36 р.

Произведенныя комиссіею измѣненія пенсіонныхъ окладовъ встрѣтили возраженія со стороны представителей финансоваго вѣдомства, которые указали на непосильность для государственнаго казначейства сопряженныхъ съ такимъ повышеніемъ размѣровъ пенсій расходовъ.

Между тѣмъ изъ дальнѣйшихъ объясненій представителей означеннаго вѣдомства выяснилось, что въ настоящее время правительствомъ закончѣнъ разработкою проектъ о военномъ налогѣ, изъ поступленій коего предположено, между прочимъ, покрывать расходы по призрѣнію нижнихъ воинскихъ чиновъ. По предварительнымъ подсчетамъ Министерства Финансовъ доходъ по военному налогу исчисленъ на третій годъ по его введеніи въ размѣрѣ отъ 9 до 15 милл. р. Такимъ образомъ, новый расходъ въ 6,5 милл. р., непосильности коего для государственнаго казначейства опасаются представители финансоваго вѣдомства, можетъ быть въ непродолжительномъ времени покрытъ полностью, а, кромѣ, того останется излишекъ въ суммѣ отъ 2,5 до 7,5 милл. р. въ годъ. Кромѣ того, необходимо еще имѣть въ виду, что вызываемые осуществленіемъ настоящаго законопроекта расходы достигнутъ указанныхъ выше размѣровъ не сразу, такъ какъ законъ этотъ не будетъ имѣть обратной силы, исключая лишь категоріи нижнихъ чиновъ, участвовавшихъ въ послѣдней войнѣ. Вслѣдствіе изложеннаго, финансовая сторона вопроса объ окладахъ пенсій нижнихъ чиновъ, по мнѣнію

комиссіи, разрѣшается въ смыслѣ вполнѣ благопріятномъ и не можетъ служить препятствіемъ къ установленію упомянутыхъ окладовъ въ размѣрахъ, исчисленныхъ комиссіею по государственной оборонѣ.

4) Стремясь къ упрощенію способа полученія пенсіонерами назначенныхъ имъ пенсій, комиссія вошла въ подробное обсужденіе вопроса о высылкѣ назначенныхъ пенсій въ ближайшія къ мѣсту жительства нижняго чина почтовыя конторы, сберегательныя кассы или волостныя правленія, какъ то намѣчалось въ законодательномъ предположеніи 96 членовъ Государственной Думы и противъ чего возражаетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находя, что такая мѣра вызвала бы необходимость значительнаго усиленія штатовъ казначействъ и затруднительность контроля выдачъ, а пересылка чрезъ почтовыя конторы или сберегательныя кассы при возможныхъ ошибкахъ въ адресѣ можетъ затягивать полученіе пенсіи пенсіонеромъ. Соглашаясь съ неудобствомъ высылки чрезъ почтовыя конторы и сберегательныя кассы, комиссія полагала, что высылка въ волостныя правленія едва ли можетъ особенно затруднить мѣстныя казначейства, дѣятельность которыхъ только три раза въ году должна будетъ усиливаться этой операціей и при томъ нельзя упускать изъ виду, что комиссія устанавливаетъ выдачу пенсій изъ волостныхъ правленій лишь по особымъ просьбамъ пенсіонеровъ. Въ виду сего Комиссія постановила внести соотвѣтствующія измѣненія въ правительственный проектъ.

5) Далѣе комиссія признала нужнымъ дополнить проектъ болѣе точнымъ указаніемъ, что при поступленіи пенсіонера на государственную службу на платную должность выдача пенсіи прекращается лишь въ томъ случаѣ, когда пенсіонеръ зачисляется на службу не по вольному найму.

6) Относительно призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ во время войны комиссія, принявъ во вниманіе, что 18 мая 1911 г. послѣдовало Высочайшее утвержденіе одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою закона о призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ войскового сословія, находящихся на дѣйствительной службѣ въ мобилизованныхъ казачьихъ частяхъ или въ войсковомъ ополченіи (Собр. Узак., 950), признала, что призрѣніе нижнихъ воинскихъ чиновъ невойскового сословія должно быть организовано на тѣхъ основаніяхъ, которыя приняты въ указанномъ законѣ, за исключеніемъ лишь постановленій, обусловленныхъ особенностями быта и устройства казачьихъ войскъ. При этомъ призрѣніе оказывается независимо отъ матеріальнаго положенія семействъ.

Докладъ (№ 214) представленъ 14 января 1912 г.; докладчикъ Ѳ. Н. Безакъ.

IV. Управляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ.

123) *Объ учрежденіи заводскихъ конюшенъ въ Забайкальской и Сыръ-Дарьинской областяхъ и о расширеніи Томской заводской конюшни.*

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія признала неотложною необходимость принятія самыхъ энергичныхъ мѣръ въ дѣлѣ поднятія коневодства на нашихъ восточныхъ окраинахъ въ интересахъ какъ государственной обороны, такъ и сельскаго хозяйства, и въ виду сего не встрѣтила препятствій къ учрежденію въ г. Читѣ и Ауліэатѣ заводскихъ конюшенъ на 100 жеребцовъ каждая. Вполнѣ правильнымъ признала комиссія и проектируемое расширеніе Томской конюшни съ 30 до 100 жеребцовъ.

При обсужденіи вопроса о породѣ и сортѣ жеребцовъ, которыми должны быть укомплектованы конюшни, комиссія разошлась нѣсколько съ предложеніями вѣдомства въ этомъ отношеніи. Имѣя въ виду суровый климатъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ устраиваются конюшни, а равно тѣ цѣли, которыя преслѣдуются вѣдомствомъ въ дѣлѣ улучшенія коневодства въ Сибири, комиссія признала, съ своей стороны, болѣе цѣлесообразнымъ увеличить количество кровныхъ и полукровныхъ жеребцовъ за счетъ рысаковъ.

Такое измѣненіе, однако, не повлекло за собою измѣненія размѣровъ испрашиваемаго на покупку жеребцовъ кредита, и, согласно заявленнымъ вѣдомствомъ цѣнамъ жеребцовъ каждой породы, кредитъ этотъ остается въ размѣрѣ 319.000 р.

Кромѣ того комиссія признала необходимымъ высказать *пожеланіе* о томъ, чтобы при пріобрѣтеніи ремонтныхъ лошадей комиссіи выбирали ранѣе выдающіеся образцы изъ нихъ и, не допуская ихъ до кастраціи, покупали такихъ жеребцовъ-производителей для казенныхъ заводовъ.

Докладъ (№ 474) представленъ 6 апрѣля 1912 года; докладчикъ князь А. П. Урусовъ.

V. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

124) *О предоставленіи лицамъ, окончившимъ курсъ Житомірскаго училища пастырства, права на годичную отсрочку по воинской повинности для поступленія въ духовное званіе.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 475) представленъ 20 апрѣля 1912 г.; докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

VI. Министромъ Торговли и Промышленности.

125) *О разрѣшеніи производства работъ по углубленію до 30 футъ подхода къ Николаевскому порту со стороны Чернаго моря.*

Настоящій законопроектъ разсматривался совмѣстно съ комиссіею о путяхъ сообщенія.

Докладъ (№ 652) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ М. Р. Гаркавенко.

VII. Министрами: Военнымъ, Морскимъ, Путей Сообщенія и Торговли и Промышленности.

126) *О военно-судовой повинности.*

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, внесенный во исполненіе соотвѣтствующаго пожеланія Государственной Думы, комиссія признала вполнѣ цѣлесообразнымъ и своевременнымъ восполнить важный пробѣлъ въ нашемъ законодательствѣ введеніемъ военно-судовой повинности.

Опытъ послѣдней русско-японской войны и примѣръ сосѣднихъ европейскихъ державъ съ достаточною ясностью, по мнѣнію комиссіи, показываютъ, насколько предположенная мѣра необходима въ военномъ отношеніи. Конечно, нельзя отрицать, что новая повинность потребуетъ нѣкоторыхъ жертвъ отъ нашего торговаго флота и частныхъ судовладѣльцевъ и въ особенности тягостно ляжетъ на служащихъ судоходныхъ предпріятій, ограничивая въ военное время свободу не обязанныхъ военною службою лицъ. Но, когда государство находится въ опасности, когда общественные интересы нераздѣльно связываются съ интересами арміи и флота, когда, наконецъ, успѣхъ войны требуетъ наибольшаго напряженія всѣхъ государственныхъ и общественныхъ силъ, тогда вѣроятный при этомъ ущербъ для частныхъ лицъ можетъ быть принимаемъ во вниманіе лишь постолько, посколько это допустимо съ точки зрѣнія безопасности и чести государства.

Исходя изъ этого начала, комиссія нашла, что представленный въ законодательныя учрежденія проектъ о военно-судовой повинности не въ достаточной мѣрѣ удовлетворяетъ требованіямъ государственной обороны.

1) Несомнѣнно, что болѣе широкое примѣненіе военно-судовая повинность получитъ еще до открытія военныхъ дѣйствій, въ періодъ мобилизаціи и сосредоточенія арміи. Затѣмъ, возможность использованія принадлежащихъ частнымъ обществамъ и лицамъ плавучихъ средствъ будетъ имѣть не меньшее значеніе и въ дальнѣйшемъ развитіи войны и при томъ не только для тыловой службы, но и съ боевыми цѣлями. Именно въ послѣднемъ случаѣ представляется наиболѣе существеннымъ примѣненіе повинности къ личному судовому составу, такъ какъ требованіе замѣны, при нетерпящей отлагательства обстановкѣ, судовой команды другими лицами было бы равносильно отказу отъ предположеннаго плана боевыхъ дѣйствій. Между тѣмъ, въ правительственномъ проектѣ предположено установить безусловное освобожденіе личнаго судового состава отъ обязанностей службы, въ случаѣ употребленія плавучихъ средствъ съ боевыми цѣлями. Такое правило противорѣчитъ, по мнѣнію комиссіи, основной мысли проекта—обезпечить арміи и флоту необходимую свободу дѣйствій и успѣшность ихъ операцій въ военное время. То соображеніе, что невозможно подвергать риску боевой опасности не обязанныхъ военною службою лицъ, комиссія не могла признать основательнымъ, тѣмъ болѣе, что нашему законодательству извѣстны случаи привлеченія не подлежащихъ воинской повинности лицъ къ службѣ въ боевой обстановкѣ. Поэтому комиссія по государственной оборонѣ не усмотрѣла основаній къ установленію изъятій для служебнаго персонала торговаго флота при боевыхъ обстоятельствахъ.

2) Остановившись затѣмъ на вопросѣ объ отношеніи правительства къ личному составу тѣхъ судовъ, которыя перешли во временное распоряженіе или въ собственность военнаго или морского вѣдомства, комиссія полагала, что въ цѣляхъ поддержанія среди судового состава должной дисциплины необходимо подчинить остающійся на упомянутыхъ судахъ персоналъ дѣйствію военно-уголовныхъ или военно-морскихъ уголовныхъ законовъ, по принадлежности. Но вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть предоставлены этимъ лицомъ и нѣкоторыя преимущества, а именно: 1) назначеніе полуторнаго оклада содержанія и 2) предоставленіе права на почетныя награды и пенсіи или пособія какъ самимъ служащимъ, такъ и ихъ семействамъ, наравнѣ съ лицами, занимающими соотвѣтствующія должности на дѣйствительной государственной службѣ, при чемъ соотвѣтствіе должностей опредѣляется Высочайше утверждаемыми постановленіями Совѣта Министровъ, по представленіямъ Министровъ Военнаго или Морского.

Начальный и конечный моменты службы этихъ лицъ на судахъ, перешедшихъ въ собственность или распоряженіе военнаго или морского

вѣдомства, должны быть указаны въ законѣ, а именно эти моменты опредѣляются приказами подлежащаго военнаго или морского начальства.

3) Затѣмъ комиссія нашла, что время закрѣпленія личнаго состава на службѣ по военно-судовой повинности опредѣлено неправильно. Допуская оставленіе службы и послѣ воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія о мобилизаціи, проектъ вмѣстѣ съ симъ упускаетъ изъ виду, что лица, не желающія нести тягостной для себя повинности, могутъ покинуть службу немедленно по объявленіи указаннаго Высочайшаго повелѣнія, не ожидая привлеченія именно ихъ судовъ къ удовлетворенію потребностей подлежащихъ вѣдомствъ; поэтому, по мнѣнію комиссіи, запретъ оставлять свои должности лицами, указанными въ означенной статьѣ, долженъ начинаться съ момента обнародованія Высочайшаго повелѣнія о мобилизаціи. Но, принявъ во вниманіе, что при мобилизаціи можетъ потребоваться примѣненіе военно-судовой повинности лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, комиссія признала необходимымъ оговорить въ законѣ, что въ Высочайшихъ повелѣніяхъ могутъ быть устанавливаемы изъятія изъ тѣхъ мѣстностей, распространеніе на которыя правилъ о военно-судовой повинности признается временно не имѣющимъ надобности.

4) Согласно правительственному проекту не подвергаются регистраціи въ мирное время: морскія суда съ механическими двигателями вмѣстимостью менѣе 20 регистровыхъ тоннъ и всѣ вообще суда безъ механическихъ двигателей, какъ морскія, такъ озерныя и рѣчныя. Кромѣ того освобождаются отъ учета еще суда рѣчного и озерного флотовъ съ механическими двигателями, о которыхъ состоится соглашеніе между Министрами Путей Сообщенія и Военнымъ. Находя вполнѣ цѣлесообразнымъ подвергать обязательному учету лишь болѣе крупныя суда, комиссія находила приведенныя ограниченія въ законѣ по отношенію судовъ безъ механическихъ двигателей и рѣчныхъ и озерныхъ судовъ съ механическими двигателями излишними, такъ какъ этимъ стѣснялось бы военное и морское вѣдомства въ удовлетвореніи своихъ потребностей иногда при совершенно неотложныхъ обстоятельствахъ. Поэтому комиссія по государственной оборонѣ полагала, что къ учету всѣхъ прочихъ судовъ, кромѣ морскихъ съ механическими двигателями имѣющихъ 20 и болѣе тоннъ вмѣстимости, надлежитъ примѣнить порядокъ соглашенія подлежащихъ министровъ.

5) Затѣмъ комиссія нашла, что основаніемъ при расчетахъ вознагражденія за взятое судно должны быть приняты время и стоимость постройки судна, а не время и стоимость его пріобрѣтенія, такъ какъ и по правительственному проекту въ вознагражденіе за пользованіе

судномъ входитъ погашеніе его стоимости въ теченіе первыхъ двадцати лѣтъ, и если исчислять этотъ срокъ со времени пріобрѣтенія судна, то начальный его моментъ будетъ измѣняться съ каждою перепродажею, причемъ дѣйствительная цѣнность судна фактически будетъ уменьшаться, а покупная стоимость можетъ и не соотвѣтствовать послѣдней.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагала справедливымъ допустить переоцѣнку судовъ въ случаѣ капитальнаго ремонта, причемъ присутствія и комиссіи по освидѣтельствованію опредѣляютъ въ такихъ случаяхъ дѣйствительную стоимость судна; ежегодное уменьшеніе дѣйствительной стоимости должно исчисляться послѣ этого, уже безъ льготныхъ лѣтъ, со дня производства указанной переоцѣнки.

6) Далѣе, комиссія остановилась на правилѣ, въ силу котораго хозяева судовыхъ средствъ, подлежащихъ военно-судовой повинности, обязаны въ установленный срокъ сообщить свѣдѣнія о стоимости пріобрѣтенія судна, времени его постройки или покупки и др., доставляя затѣмъ уже только данныя о происходящихъ измѣненіяхъ въ первоначальныхъ свѣдѣніяхъ. Такимъ образомъ, проектъ устанавливаетъ единовременное дѣйствіе постоянными правилами; находя такую редакцію закона неправильною, комиссія постановила включить въ проектъ закона особый по сему предмету отдѣлъ, увеличивъ срокъ, для сообщенія такихъ свѣдѣній, до шести мѣсяцевъ.

7) Переходя къ порядку обращенія судового имущества и личнаго состава на нужды военнаго и морского вѣдомствъ, комиссія обратила вниманіе на правила предъявленія требованій о дѣйствительномъ выполненіи военно-судовой повинности. Проектомъ устанавливается, что требованіе о выполненіи военно-судовой повинности должно быть предъявляемо подлежащими чинами военнаго или морского вѣдомства въ управленія судоходныхъ предпріятій черезъ начальниковъ портовъ или чиновъ Министерства Путей Сообщенія, и лишь въ видѣ исключенія дозволяется обращаться непосредственно къ мѣстному агентству предпріятій или капитану судна. Между тѣмъ управленія судоходныхъ обществъ могутъ находиться въ большомъ отдаленіи отъ мѣстности, подлежащей военно-судовой повинности, и тогда принятый проектомъ порядокъ, безъ сомнѣнія, повлечетъ излишнюю проволочку времени; во избѣжаніе этого комиссія полагала необходимымъ разрѣшить указаннымъ въ положеніи чинамъ военнаго и морского вѣдомствъ предъявлять упомянутыя требованія непосредственно хозяину или мѣстному агенту, а за отсутствіемъ ихъ—капитану судна или иному лицу, въ вѣдѣніи коего будетъ находиться имущество.

Затѣмъ, не позднѣе сутокъ по предъявленіи требованія, объ этомъ должно быть сообщено начальнику порта или подлежащему чину Министерства Путей Сообщенія, которые и обязаны своевременно сообщить судовладѣльцамъ или управленіямъ предпріятій о привлеченіи ихъ имущества на службу военнаго или морского вѣдомства. Такой порядокъ, обезпечивая неотложныя надобности арміи и флота, не можетъ отразиться вредно на интересахъ судохозяевъ, такъ какъ они будутъ поставлены своевременно въ извѣстность о послѣдовавшемъ примѣненіи военно-судовой повинности къ ихъ имуществу.

8) Относительно правилъ о вознагражденіи судовладѣльцевъ за суда, пріобрѣтенныя правительствомъ въ собственность или изъятыя изъ предпріятія во временное распоряженіе военнаго или морского вѣдомства, комиссія вошла въ разсмотрѣніе основаній самой системы вознагражденія, которая принята въ правительственномъ проектѣ.

Находя правильными предположенія правительства производить всѣ расчеты съ судовладѣльцами на основаніи дѣйствительной стоимости судна, комиссія не могла согласиться съ принятыми въ законопроектѣ нормами ежегодныхъ вычетовъ въ 7,5% и 3,75% полной стоимости судна, опредѣляющихъ указанную дѣйствительную стоимость, такъ какъ по такому расчету эта стоимость судна достигнетъ 25% первоначальной стоимости уже черезъ 20 лѣтъ для металлическихъ и черезъ 14 лѣтъ для деревянныхъ судовъ, что противорѣчило бы практикѣ, указывающей, что большинство судовъ, какъ морскихъ, такъ и рѣчныхъ предпріятій, служитъ значительно дальше означенныхъ сроковъ, причемъ фактическая стоимость ихъ и доходъ, приносимый ими, конечно, больше предполагаемыхъ правительственнымъ проектомъ.

Въ виду этого, комиссія признала необходимымъ уменьшить процентъ ежегоднаго вычета до 2,5% для металлическихъ и 6% для деревянныхъ судовъ, сохранивъ въ то же время предположенныя пяти и трехлѣтнія льготы для судовъ, оцѣненныхъ на основаніи предоставленныхъ документовъ.

По такому способу исчисленія дѣйствительная стоимость металлическаго судна будетъ равняться черезъ 25 лѣтъ не 25%, а 50% полной его стоимости, достигая черезъ 29 лѣтъ со времени постройки судна 40% той-же стоимости. Этотъ послѣдній процентъ и не долженъ, по мнѣнію комиссіи, измѣняться до 40 лѣтъ службы судна включительно, послѣ чего дѣйствительная стоимость уже будетъ установлена въ 25% полной его стоимости. Дѣйствительная стоимость деревянныхъ судовъ достигнетъ 40% полной стоимости, согласно предположеніямъ комиссіи, черезъ 13 лѣтъ, оставаясь въ этомъ размѣрѣ до 20 лѣтъ,

*

послѣ чего должна быть принимаема уже неизмѣнно, въ 25% полной стоимости судна.

Что касается, затѣмъ, вознагражденія за суда, лишь временно перешедшія въ распоряженіе военнаго или морского вѣдомства, то законопроектъ опредѣляетъ размѣры этого вознагражденія слѣдующимъ образомъ. Хозяинъ судна, перешедшаго во временное распоряженіе упомянутыхъ вѣдомствъ, получаетъ: а) 5% дѣйствительной стоимости судна, въ качествѣ коммерческой прибыли, б) 5% полной стоимости судна, какъ погашеніе на затраченный капиталъ, и в) вознагражденіе за содержаніе береговыхъ учрежденій, опредѣляемое для различныхъ мѣстностей въ зависимости отъ продолжительности навигаціи процентомъ съ полной стоимости судна (6%, 12% и 17,5%).

Находя указанные проценты на коммерческую прибыль и погашеніе капитала достаточными, комиссія признала, однако, размѣръ вознагражденія за содержаніе береговыхъ учрежденій по правительственному законопроекту чрезмѣрнымъ, вслѣдствіе неправильности основанія принятаго при его исчисленіи.

Расходъ судоходнаго предпріятія на администрацію, личный составъ и на содержаніе береговыхъ имуществъ, находится, по мнѣнію комиссіи, въ зависимости отъ общей доходности всего предпріятія, а не отъ полной стоимости судна, т. е. капитала, независимо отъ приносимаго имъ дохода, какъ это принято въ правительственномъ законопроектѣ. Если же за исходную точку принять не стоимость судна, а приносимый имъ чистый доходъ, который возмѣщается по проекту въ размѣрѣ 5% дѣйствительной стоимости судна и 5% на погашеніе затраченнаго капитала (полной стоимости), то вознагражденіе за содержаніе береговыхъ учрежденій, или правильнѣе, возмѣщеніе произведенныхъ на этотъ предметъ издержекъ, должно было бы быть выражено процентомъ съ означеннаго дохода, т. е. съ той суммы, которую правительству надлежитъ уплачивать и которая слагается изъ опредѣляемыхъ въ зависимости отъ стоимости судна коммерческой прибыли и погашенія капитала. При такомъ способѣ исчисленія сумма, слѣдуемая въ возмѣщеніе расходовъ за береговыя учрежденія, оставалась бы въ связи съ основной величиной, по коей опредѣляется коммерческая прибыль и погашеніе капитала, т. е. со стоимостью судна, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, устраняла бы зависимость уплачиваемаго вознагражденія отъ продолжительности навигаціи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія обратила вниманіе на то, что расходы по содержанію береговыхъ учрежденій находятся еще въ зависимости отъ размѣра самаго предпріятія, т. е. отъ числа полныхъ регистро-

выхъ тонн или пудовъ грузоподъемности, имѣющихся въ распоряженіи отдѣльныхъ судовладѣльцевъ или обществъ, причемъ ущербъ, наносимый предпріятію изъятіемъ судна, будетъ тѣмъ больше, чѣмъ меньшимъ числомъ располагаетъ предпріятіе, а расходъ по содержанію береговыхъ учрежденій наиболѣе чувствительно отразится на тѣхъ предпріятіяхъ, которыя располагаютъ меньшимъ ихъ числомъ.

Въ виду этого, комиссія высказалась за изложенный способъ исчисленія вознагражденія за береговыя учрежденія, установивъ размѣры процентнаго отношенія сего вознагражденія къ остальной суммѣ, уплачиваемой судовладѣльцамъ за временное пользованіе судномъ, въ зависимости отъ величины предпріятія, въ 75%, 85% и 100%, каковыя нормы были вычислены докладчикомъ математическимъ путемъ на основаніи отчетовъ правленій 23 судоходныхъ предпріятій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія признала необходимымъ подвергнуть указанныя процентныя нормы не позднѣе 10 лѣтъ пересмотру въ законодательномъ порядкѣ, въ виду постояннаго измѣненія жизненныхъ условій и постепеннаго возрастанія расходовъ судоходныхъ предпріятій.

Кромѣ того комиссія признала правильнымъ исчислять проценты при временномъ пользованіи судами, не за календарный годъ, а за навигаціонный періодъ, продолжительность въ различныхъ мѣстностяхъ коего должна опредѣляться постановленіями Совѣта Министровъ, по представленіямъ Министровъ Путей Сообщенія и Торговли и Промышленности, по принадлежности. Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ навигаціонный періодъ опредѣленъ въ двѣнадцать мѣсяцевъ, проценты должны исчисляться за десять мѣсяцевъ.

9) Затѣмъ комиссія признала необходимымъ обязать правительство, при поступленіи судовъ въ полную его собственность, возмѣщать судовладѣльцамъ всѣ произведенные ими впредь платежи страховыхъ премій, налоговъ и сборовъ по расчету, причитающемуся на взятое судно и притомъ только за неиспользованный судохозяиномъ срокъ, причемъ право на полученіе страхового вознагражденія, переходитъ въ такомъ случаѣ къ правительству.

10) Далѣе, комиссія обратила вниманіе на особыя условія эксплоатаціи нѣкоторыхъ судоходныхъ предпріятій, преимущественно пріамурскаго раіона, обладающихъ большимъ количествомъ баржъ и сравнительно малымъ числомъ пароходовъ, имѣющихъ назначеніе буксировать большіе караваны груженыхъ баржъ.

При обращеніи правительствомъ по военно-судовой повинности въ полную или временную собственность военнаго или морского вѣдомства

однихъ лишь пароходовъ, означенныя предпріятія несли бы большіе убытки, такъ какъ за отсутствіемъ буксировъ всѣ не использованныя баржи съ грузомъ оставались бы въ распоряженіи предпріятія, лишеннаго въ то же время какого либо дохода. Въ такое же положеніе привело бы и изъятіе изъ указанныхъ предпріятій однѣхъ лишь баржъ безъ буксирующихъ ихъ пароходовъ.

Во избѣжаніе сего, комиссія признала справедливымъ включить въ положеніе статью, съ указаніемъ, что въ означенныхъ случаяхъ оцѣнка должна производиться не отдѣльно для пароходовъ и баржъ, а вмѣстѣ, считая ихъ за нераздѣльное имущество.

11) Наконецъ, комиссія признала необходимымъ:

а) распространить военно-судовую повинность на суда и относящееся къ нимъ имущество правительственныхъ учрежденій всѣхъ вѣдомствъ, но съ тѣмъ, чтобы порядокъ привлеченія къ этой повинности означенныхъ судовъ, имущества и личнаго состава опредѣлялся Высочайше утвержденными постановленіями Совѣта Министровъ;

б) указать, кѣмъ опредѣляются сроки въ которые должны быть разгружены взятыя суда и на кого возлагается храненіе грузовъ, остающихся въ распоряженіи хозяевъ;

в) включить въ составъ присутствій по портовымъ дѣламъ, при разсмотрѣніи вопросовъ по военно-судовой повинности, по одному представителю отъ судовладѣльцевъ и отъ страховыхъ обществъ, занимающихся страхованіемъ судовъ, по избранію биржевыхъ комитетовъ;

г) включить въ составъ комиссіи по освидѣтельствованію судовъ, плавающихъ по внутреннимъ воднымъ путямъ сообщенія, при разсмотрѣніи вопросовъ по военно-судовой повинности, одного представителя отъ учрежденій городского общественнаго управленія и двухъ представителей отъ мѣстныхъ судовладѣльцевъ, или судоходныхъ предпріятій, по избранію городскахъ думъ и биржевыхъ комитетовъ, по принадлежности;

д) распространить освобожденіе отъ военно-судовой повинности на лицъ, состоящихъ въ иностранномъ подданствѣ, а также на не достигшихъ восемнадцатилѣтняго возраста;

е) указать, что суда, совершающія срочные рейсы, могутъ не ожидать людей, лошадей или иного груза, назначеннаго къ перевозкѣ срочнымъ рейсомъ, въ случаѣ неприбытія ихъ къ мѣстамъ погрузокъ въ назначенное по росписанію время;

ж) возмѣщать судохозяевамъ убытки, проистекшіе во время доставки судна къ мѣсту передачи въ собственность или временное распоряженіе военнаго и морского вѣдомствъ;

з) опредѣлить порядокъ оцѣнки судовъ и иного имущества въ безотлагательныхъ случаяхъ;

и) уменьшить срокъ расчета причитающагося судовладѣльцу вознагражденія за временное пользованіе судами съ двухъ мѣсяцевъ на одинъ мѣсяцъ.

Докладъ (№ 855) представленъ 9 іюня 1912 г.; докладчикъ А. Н. Лихачевъ.

Б. Разсмотрѣны комиссіею и переданы на заключеніе другихъ комиссій слѣдующіе законопроекты.

На заключеніе бюджетной комиссіи.

I. Военнаго Министра.

1) *Объ отпускѣ средствъ на учрежденіе въ городѣ Кіевѣ офицерской желѣзнодорожной школы.* Докладчикъ А. И. Гучковъ.

2) *Объ улучшеніи матеріальнаго положенія штатныхъ и приватныхъ преподавателей наукъ, языковъ и искусствъ въ общихъ классахъ Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса и въ кадетскихъ корпусахъ.* Докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

3) *Объ отпускѣ средствъ на расходы, вызываемые допущеніемъ прикомандированія къ Пажескому корпусу и шести военнымъ училищамъ офицеровъ генеральнаго и не генеральнаго штаба для преподаванія военныхъ наукъ.* Докладчикъ Г. А. Лашкаревъ.

II. Морского Министра.

4) *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе постоянной комиссіи для пріемныхъ испытаній судовъ флота.* Докладчикъ А. И. Звегинцовъ.

Въ комиссію по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ Морского Министра.

5) Объ отпускѣ дополнительнаго кредита на сооруженіе Амурской рѣчной флотиліи. Докладчикъ В. В. Хвощинскій.

В. Разсмотрѣнъ комиссіею и подлежитъ, по постановленію Общаго Собранія Государственной Думы, новому разсмотрѣнію внесенный Военнымъ Министромъ законопроектъ *о перенесеніи времени зачисленія казаковъ*

въ служилый составъ съ января на октябрь. Докладчикъ Н. В. Лисичкинъ.

Г. Возвращены вѣдомствамъ на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы законопроекты, внесенные:

1. Военнымъ Министромъ.

1) *Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для пулеметныхъ командъ пѣхотныхъ частей войскъ.*

2. Морскимъ Министромъ.

2) *Объ увеличеніи средствъ на содержаніе военно-морскихъ судебныхъ установленій и военно-исправительной тюрьмы морского вѣдомства въ С.-Петербургѣ.*

3) *Объ ассигнованіи Морскому Министерству дополнительнаго кредита на постройку судовъ для Чернаго моря.*

Д. Комиссіею даны заключенія.

I. По законопроектамъ:

1) *Объ утвержденіи правилъ о принудительномъ отчужденіи привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія.*

Докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ (докладъ № 401).

Вопросъ о предоставленіи правительству принудительно отчуждать въ пользу государства привилегіи при наличіи государственной или общественной въ томъ необходимости возникъ въ связи съ проектомъ о выдачѣ привилегій на изобрѣтенія по военной и военно-морской частямъ и отмѣнѣ дѣйствующей нынѣ статьи 176 Устава о Промышленности, изд. 1893 г., согласно которой привилегіи не могутъ быть выдаваемы на изобрѣтенія и усовершенствованія, до боевыхъ потребностей и средствъ обороны государства относящіяся [1]).

Внесенный Министромъ Торговли и Промышленности проектъ закона о принудительномъ отчужденіи привилегій былъ разсмотрѣнъ

[1]) Законодательное предположеніе объ отмѣнѣ ст. 176 Уст. Промышл. и о выдачѣ привилегій на изобрѣтенія по военной и военно-морской частямъ, по докладу комиссіи по государственной оборонѣ, было признано Государственною Думою желательнымъ, послѣ чего правительство приступило къ выработкѣ соотвѣтствующаго проекта. См. Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ соз. III, сесс. 3, стр. 120.

комиссіею по судебнымъ реформамъ [1]), и переданъ ею на заключеніе комиссіи по государственной оборонѣ.

Комиссія по государственной оборонѣ не могла остановиться на тѣхъ существенныхъ измѣненіяхъ, которыя произведены комиссіею по судебнымъ реформамъ въ представленномъ Министромъ Торговли и Промышленности законопроектѣ. Таковыми измѣненіями должны, несомнѣнно, почитаться установленіе комиссіею по судебнымъ реформамъ исключительно судебнаго порядка разрѣшенія споровъ о вознагражденіи за принудительно отчужденныя изобрѣтенія или усовершенствованія. Признавая, что споръ о вознагражденіи за отчуждаемое имущество является по существу споромъ о правѣ гражданскомъ, и считая въ виду сего правильнымъ, чтобы владѣлецъ принудительно отчужденной привилегіи могъ обратиться *непосредственно* въ судъ, комиссія по государственной оборонѣ приняла, съ другой стороны, во вниманіе, что именно по дѣламъ о вознагражденіи за принудительно отчужденныя изобрѣтенія или усовершенствованія административный порядокъ разрѣшенія споровъ можетъ явиться также не менѣе цѣлесообразнымъ. По этимъ дѣламъ въ распоряженіе суда трудно представить безусловно объективныя данныя, ибо цѣнность изобрѣтенія часто является величиною весьма условною. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ при разрѣшеніи возникшаго разногласія административная власть будетъ едва ли менѣе компетентной, устанавливая, въ соотвѣтствіи съ собранными ею данными, размѣръ вознагражденія владѣльца привилегіи.

Признавъ, по изложеннымъ соображеніямъ, необходимымъ допустить, на ряду съ судебнымъ, и административный порядокъ разрѣшенія споровъ о вознагражденіи за принудительно отчужденную привилегію, комиссія по государственной оборонѣ, въ виду невозможности указать въ законѣ признаки разграниченія компентенціи судебной власти отъ административной по такого рода дѣламъ, полагала бы предоставить самому владѣльцу привилегіи избирать административный или судебный порядокъ разсмотрѣнія дѣла. Подобное право признается за частнымъ лицомъ и дѣйствующимъ законодательствомъ—по дѣламъ, возникающимъ изъ договоровъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, а также объ отдачѣ въ арендное содержаніе оборочныхъ статей (Св. Зак., т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Суд., ст. 1300—1309). Вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставивъ владѣльцу принудительно отчужденной привилегіи возможность или предъявлять искъ въ судебномъ порядкѣ или обращаться къ Министру Торговли и Промышленности съ просьбою о пересмотрѣ дѣла о вознагражденіи въ комиссіи, при семъ Министерствѣ учрежденной,

съ правомъ, засимъ, въ трехмѣсячный срокъ, обжаловать постановленіе комиссіи въ Особое Присутствіе Государственнаго Совѣта, комиссія по государственной оборонѣ нашла, въ соотвѣтствіи со ст. 1304 Уст. Гражд. Суд., справедливымъ указать, что съ избраніемъ судебнаго или административнаго порядка владѣлецъ привилегіи лишается права обратиться къ другому порядку производства.

Обратившись, засимъ, къ общимъ основаніямъ представленнаго правительствомъ проекта и одобривъ положенную въ его основу отмѣну ст. 176 Уст. Пром., комиссія по государственной оборонѣ не могла не остановить своего вниманія на томъ, что проектъ предоставляетъ Правительству право принудительнаго отчужденія привилегіи «при наличіи государственной или общественной необходимости». Признавая, что и по проекту правительству предоставляются меньшія полномочія сравнительно съ тѣми, которыя принадлежатъ ему по ст. 575 Зак. Гражд., допускающей принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ въ видахъ «государственной или общественной пользы», комиссія, тѣмъ не мѣнѣе, сочла необходимымъ ограничить принудительное отчужденіе привилегій въ пользу государства только наличіемъ государственной въ томъ необходимости. Въ связи съ такимъ измѣненіемъ комиссія по государственной оборонѣ признала излишнимъ проектированное комиссіею по судебнымъ реформамъ дополненіе Уложенія о Наказаніяхъ статьею 1355^{1}, охранявшею особою карою секретность изобрѣтеній или усовершенствованій, признанныхъ не подлежащими оглашенію, хотя бы они и не касались внѣшней безопасности государства. Интересы государства въ достаточной мѣрѣ, по мнѣнію комиссіи, охранены вновь вводимымъ карательнымъ постановленіемъ — именно статьею 111^{1} уголовнаго уложенія (въ редакціи комиссіи по судебнымъ реформамъ), устанавливающею наказуемость продажи или заявки къ привилегированію въ иностранномъ государствѣ, не находящемся въ войнѣ съ Россіей, изобрѣтенія или усовершенствованія, касающагося внѣшней безопасности государства, а равно наказуемость сообщенія другимъ лицамъ свѣдѣній о таковыхъ изобрѣтеніяхъ и передачи ихъ предмета или части его.

Кромѣ изложенныхъ соображеній, комиссія по государственной оборонѣ высказала рядъ замѣчаній по отдѣльнымъ статьямъ и отдѣламъ законопроекта.

2) *Объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ о государственной измѣнѣ путемъ шпіонства.* Докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ (докладъ № 591а).

Разсмотрѣвъ переданный изъ комиссіи по судебнымъ реформамъ проектъ закона, комиссія по государственной оборонѣ признала вполнѣ своевременнымъ изданіе новыхъ карательныхъ нормъ въ цѣляхъ усиленія репрессіи за шпіонство, а потому, присоединяясь въ общемъ къ мнѣнію комиссіи по судебнымъ реформамъ, полагала лишь необходимымъ внести въ проектъ слѣдующія измѣненія:

Понятіе наказуемаго шпіонства по проекту какъ правительства, такъ и комиссіи по судебнымъ реформамъ значительно расширяется сравнительно съ дѣйствующими узаконеніями и заключается вообще въ способствованіи иностранному государству въ собираніи извѣстныхъ свѣдѣній или предметовъ въ ущербъ государственной оборонѣ страны, причемъ секретность собираемыхъ свѣдѣній или предметовъ, а равно средства или пути, коими такое способствованіе осуществляется, имѣютъ значеніе лишь квалифицирующихъ признаковъ. Эта общая конструкція шпіонства выражена въ ст. 111 проекта комиссіи по судебнымъ реформамъ. Въ ст. 111^1 опредѣляются квалифицированные случаи шпіонства, но изъ сопоставленія этой статьи и ст. 111 можетъ быть сдѣланъ выводъ, что ст. 111^1 заключаетъ въ себѣ опредѣленіе особаго преступнаго дѣянія внѣ всякой связи со ст. 111, и это обстоятельство можетъ повлечь неправильныя толкованія закона на практикѣ въ томъ смыслѣ, что сообщеніе иностранному правительству другихъ военныхъ свѣдѣній или документовъ, не поименованныхъ въ ст. 111^1 (т. е. не носящихъ признака тайны), не наказуемо и по ст. 111, ибо она говоритъ о случаяхъ, какъ будто, иного вида способствованія иностранному государству. Между тѣмъ, несомнѣнно, что опубликованіе, сообщеніе или передача другому лицу, въ интересахъ иностраннаго государства, указанныхъ въ въ ст. 111^1 свѣдѣній или предметовъ представляетъ собою не что иное, какъ видъ способствованія, но болѣе тяжкій по объекту и по преступному дѣйствію. Въ виду сего и слѣдуя системѣ, принятой въ Уголовномъ Уложеніи, комиссія по государственной оборонѣ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ ст.ст. 111 и 111^1 объединить въ одной статьѣ.

Если слѣдовать затѣмъ изложенію ст. 111^1, то квалифицированное способствованіе заключалось бы «въ опубликованіи, сообщеніи или передачѣ другому лицу, въ интересахъ иностраннаго государства, безъ надлежащаго уполномочія» секретныхъ свѣдѣній и предметовъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 2 этой статьи. Однако при ближайшемъ разсмотрѣніи означенныхъ преступныхъ дѣйствій оказывается, что составъ преступнаго дѣянія будетъ отсутствовать, если опубликованіе, сообщеніе или передача произойдутъ хотя и въ интересахъ иностраннаго государства, но съ надлежащаго уполномочія; между тѣмъ вредоносность

такихъ дѣйствій и при наличности уполномочія не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, ибо уполномочіе на дѣйствія во вредъ своему государству и въ интересахъ иностраннаго всегда и при всякихъ условіяхъ будетъ явно преступнымъ (ст. 44 Угол. Улож.). Въ виду сего слѣдуетъ, по мнѣнію комиссіи по государственной оборонѣ, указать въ проектѣ, что квалифицированное способствованіе заключается лишь въ опубликованіи, или же въ сообщеніи либо въ передачѣ другому лицу.

Такимъ образомъ ст. 111 въ предлагаемой редакціи будетъ охватывать наиболѣе вредные и обычные виды шпіонской дѣятельности, причемъ существеннымъ признакомъ преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго этою статьею, является умышленное содѣйствіе иностранному государству. Однако, содѣйствіе иностранному государству путемъ оглашенія военныхъ тайнъ можетъ быть оказано въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безъ желанія такого содѣйствія, независимо отъ воли огласившаго. Такое оглашеніе можетъ быть учинено путемъ опубликованія, а также сообщенія или передачи другому лицу секретныхъ свѣдѣній или предметовъ, означенныхъ въ ст. 111. Надлежитъ при этомъ замѣтить, что по дѣйствующему закону опубликованіе подобнаго рода тайнъ карается независимо отъ намѣренія виновнаго довести ихъ такимъ путемъ до свѣдѣнія иностраннаго государства, въ виду одной возможности оглашеніемъ свѣдѣній сдѣлать ихъ извѣстными иностранному правительству. Въ этомъ случаѣ преступность должна быть обусловлена отсутствіемъ надлежащаго разрѣшенія или уполномочія на указанныя дѣйствія. Въ видахъ установленія наказуемости оглашенія военныхъ тайнъ при указанныхъ условіяхъ, комиссія по государственной оборонѣ находитъ необходимымъ внести въ проектъ соотвѣтствующее дополненіе.

Далѣе, комиссія по государственной оборонѣ обратила вниманіе на замѣну въ правительственномъ проектѣ словъ: «надъ россійскимъ укрѣпленнымъ мѣстомъ» словами: «надъ запрещеннымъ въ установленномъ порядкѣ раіономъ»; изъ приведенныхъ въ докладѣ комиссіи по судебнымъ реформамъ объясненій видно, что основаніемъ такой замѣны послужило то соображеніе, что понятіе «укрѣпленнаго мѣста» не охватываетъ многихъ другихъ мѣстъ, не менѣе важныхъ въ интересахъ военной обороны, чѣмъ крѣпости, какъ, напр., стратегическіе опорные пункты, съ другой же стороны нѣкоторыя изъ существующихъ крѣпостей утратили всякое значеніе и, наконецъ, что подъ понятіе укрѣпленнаго мѣста не подойдутъ ни крѣпостной раіонъ, ни эспланада. Не возражая по существу означенныхъ сужденій, комиссія по государственной

оборонѣ не могла не замѣтить, что для состава предусмотрѣннаго проекта преступнаго дѣянія требуется запрещеніе пролета надъ раіономъ, причемъ виновному несомнѣнно должно быть извѣстно такое запрещеніе. Слѣдовательно, запрещенные раіоны должны быть объявлены во всеобщее свѣдѣніе, а такое объявленіе само по себѣ уже составитъ опубликованіе важной военной тайны. Въ виду сего комиссія по государственной оборонѣ, несмотря на желательность расширенія состава разсматриваемаго преступнаго дѣянія, нашла невозможнымъ сохранить редакцію комиссіи по судебнымъ реформамъ и полагала, что слово «раіонъ» должно быть вновь замѣнено словомъ «укрѣпленное мѣсто», которое представляется достаточно опредѣленнымъ и принято въ другихъ статьяхъ настоящаго законопроекта и дѣйствующаго закона. Представитель военнаго вѣдомства, раздѣляя изложенную точку зрѣнія комиссіи по государственной оборонѣ, указалъ однако, что въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ нерѣдко возникать надобность въ запрещеніи пролетовъ и надъ другими мѣстностями, при чемъ воспрещеніе такихъ пролетовъ можетъ и не нарушать военной тайны.

3) *О предоставленіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ учащимъ и учащимся въ псаломщическихъ школахъ.*

Докладчикъ А. Д. Протопоповъ. Докладъ (№ 640).

Заключеніе дано въ порядкѣ § 59 Наказа, причемъ комиссія по государственной оборонѣ полагала необходимымъ сдѣлать въ проектѣ закона, одобренномъ комиссіею по дѣламъ Православной церкви, нѣкоторыя редакціонныя измѣненія, соотвѣтственно одобренному Государственною Думою законопроекту объ измѣненіи Устава о Воинской Повинности.

II. По проектамъ смѣтъ на 1912 годъ:

А. Военнаго Министерства.

1) *Канцеляріи Военнаго Министерства.*

Комиссія не встрѣтила возраженій какъ противъ исчисленныхъ поступленій по доходной части названной смѣты, такъ и противъ размѣровъ испрашиваемыхъ вѣдомствомъ на 1912 г. ассигнованій.

2) *Главнаго Артиллерійскаго Управленія.*

Не встрѣтивъ возраженій какъ противъ исчисленныхъ поступленій по доходной части смѣты, такъ и противъ испрашиваемыхъ вѣдомствомъ на 1912 г. ассигнованій, комиссія остановилась на нѣкоторыхъ вопросахъ, возникшихъ при обсужденіи этой смѣты, и по выслушаніи

объясненій по нимъ вѣдомства признала необходимымъ высказать слѣдующія *пожеланія*.

1. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ представителями вѣдомства, въ настоящее время въ артиллеріи на общее число офицеровъ приходится лишь 45% лицъ, окончившихъ спеціальныя артиллерійскія училища, остальные же 55% падаютъ на офицеровъ, окончившихъ пѣхотныя и кавалерійскія училища. Принимая во вниманіе, что современное развитіе артиллерійской техники требуетъ спеціально подготовленнаго офицерскаго состава, и упомянутый выше % офицеровъ-артиллеристовъ, не получившихъ этой подготовки и состоящихъ въ настоящее время въ артиллерійскихъ частяхъ, несомнѣнно долженъ отражаться отрицательно на боевыхъ качествахъ нашей артиллеріи, комиссія считала необходимымъ высказать *пожеланіе* о безотлагательномъ приступѣ къ постройкѣ крѣпостного артиллерійскаго училища въ Одессѣ, а также о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса объ открытіи полевого артиллерійскаго училища въ Кіевѣ.

2. По вопросу о постановкѣ на нашихъ заводахъ производства взрывателей вѣдомство объяснило, что оборудованіе С.-Петербургскаго трубочнаго завода для производства на немъ взрывателей, заканчивается, при чемъ въ виду необходимости скорѣйшаго оборудованія были пріобрѣтены заграничные станки на сумму 180.000 р., станковъ же русскаго производства пріобрѣтено на сумму до 95.000 р. Изготовленіе взрывателей поручено также Сестрорѣцкому и Императорскому Тульскому оружейнымъ заводамъ; для соотвѣтствующаго оборудованія обоихъ этихъ заводовъ заготовляются станки почти исключительно въ Россіи на отпущенные уже для Сестрорѣцкаго завода 158.000 р., а для Императорскаго Тульскаго—327.000 р. Полное оборудованіе названныхъ заводовъ будетъ закончено въ первой половинѣ 1912 г.

Принимая однако во вниманіе, что въ дѣлѣ производства взрывателей Главное Артиллерійское Управленіе не только не проявило должной энергіи и не вошло въ обслѣдованіе этого вопроса во всей его широтѣ, но даже оставило безъ вниманія имѣющійся у Морского Министерства опытъ въ этомъ отношеніи, комиссія по государственной оборонѣ признала необходимымъ высказать *пожеланіе* о безотлагательномъ оборудованіи артиллерійскихъ заводовъ новѣйшими станками для производства взрывателей, не останавливаясь передъ выпиской этихъ станковъ изъ-за границы.

3. При обсужденіи кредитовъ на артиллерійскіе заводы комиссіею было обращено вниманіе на недостаточную матеріальную обезпеченность и на неблагопріятныя условія службы офицеровъ-спеціалистовъ,

находящихся на заводахъ артиллерійскаго вѣдомства. Несмотря на то, что большая часть этихъ офицеровъ окончила курсъ Михайловской артиллерійской академіи и по своей дѣятельности на заводахъ пріобрѣла весьма цѣнныя познанія, служебное ихъ положеніе и матеріальная обезпеченность поставлены въ худшія условія по сравненію съ ихъ сверстниками, служащими въ строевыхъ частяхъ.

Указанное несоотвѣтствіе ведетъ къ тому, что офицеры-спеціалисты избѣгаютъ службы на артиллерійскихъ заводахъ и при первой возможности стремятся уйти въ строй, вслѣдствіе чего, очевидно, страдаетъ постановка дѣла на нашихъ заводахъ и понижается уровень техническихъ знаній лицъ, обслуживающихъ эти заводы.

По этому вопросу представители вѣдомства заявили, что вопросъ о реорганизаціи техническихъ артиллерійскихъ заведеній и заводовъ въ смыслѣ привлеченія на службу въ нихъ наиболѣе выдающихся офицеровъ-спеціалистовъ путемъ созданія особыхъ преимуществъ службы на этихъ заводахъ уже разрабатывается Военнымъ Министерствомъ и въ ближайшемъ будущемъ будетъ представленъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій.

Признавая необходимость скорѣйшаго устраненія означенныхъ неблагопріятныхъ условій прохожденія службы на заводахъ офицерами-спеціалистами, комиссія считала нужнымъ высказать *пожеланіе* о безотлагательной разработкѣ и внесеніи въ законодательныя учрежденія законопроекта о преобразованіи техническихъ артиллерійскихъ заведеній съ привлеченіемъ на службу въ нихъ выдающихся офицеровъ-спеціалистовъ.

4. Въ настоящее время, согласно заявленію представителей вѣдомства, производится осмотръ и повѣрка ручного огнестрѣльнаго и холоднаго оружія, законченные пока лишь въ трехъ военныхъ округахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ военное вѣдомство испрашиваетъ особые кредиты на изготовленіе новыхъ прицѣльныхъ рамокъ, отсѣчекъ-отражателей и нѣкоторыхъ другихъ частей винтовки.

Имѣя въ виду, что какъ осмотръ оружія, такъ и замѣна устарѣвшихъ частей винтовки новыми приспособленіями представляются дѣломъ весьма спѣшнымъ, комиссія высказала *пожеланіе* о безотлагательномъ окончаніи осмотра ручного оружія въ войскахъ, скорѣйшей замѣнѣ негодныхъ частей и исправленіи недостатковъ.

5. Имѣя въ виду, что, согласно заявленію представителей вѣдомства, отпуска средствъ изъ казны на пріобрѣтеніе пристрѣлочныхъ станковъ не установлено, а потому послѣдніе пріобрѣтаются войсковыми частями за счетъ хозяйственныхъ суммъ, и что до сего времени не

установленъ окончательно единообразный типъ такого станка, между тѣмъ вопросъ этотъ, въ виду замѣны старыхъ прицѣльныхъ рамокъ новыми и введенія остроконечной пули, пріобрѣтаетъ особо важное значеніе, комиссія по государственной оборонѣ считала необходимымъ высказать *пожеланіе* о скорѣйшей выработкѣ наиболѣе цѣлесообразнаго типа станка для пристрѣлки винтовокъ и снабженія ими всѣхъ войсковыхъ частей въ потребномъ количествѣ.

6. При обсужденіи кредитовъ, исчисленныхъ на производство артиллерійскихъ опытовъ, комиссія остановилась на вопросѣ о томъ, когда предполагается введеніе въ нашей полевой артиллеріи особой складной вышки для наблюдателя, по примѣру германской арміи.

Относительно сего представители вѣдомства заявили, что съ цѣлью введенія въ полевой артиллеріи вышки по типу германской, т. е. такой, которую можно было бы устанавливать независимо отъ повозки, были подвергнуты испытанію различныя системы вышекъ, причемъ артиллерійскимъ комитетомъ были выработаны требованія, которымъ должны удовлетворять вышки, и эти требованія были сообщены соотвѣтствующимъ заводамъ. Въ настоящее время вышка по типу германской разработана С.-Петербургскимъ металлическимъ заводомъ и передается для испытанія въ войска.

Признавая настоятельную необходимость обезпеченія нашей артиллеріи особыми приспособленіями для достиженія наилучшихъ результатовъ въ стрѣльбѣ изъ орудій, комиссія высказала *пожеланіе* о безотлагательномъ снабженіи нашей полевой артиллеріи наблюдательными вышками, прицѣлами и телефоннымъ имуществомъ.

Ознакомившись во всей совокупности съ результатами дѣятельности Главнаго Артиллерійскаго Управленія за истекающее пятилѣтіе, комиссія по государственной оборонѣ не могла не усмотрѣть, что дѣло обезпеченія нашей арміи новѣйшими боевыми средствами не находится на должной высотѣ, а операціи по изготовленію и снабженію этими средствами частей войскъ происходятъ съ большимъ замедленіемъ. Въ виду сего комиссія сочла своимъ долгомъ представить на одобреніе Государственной Думы слѣдующую **формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.**

Признавая:

1) что состояніе матеріальной части артиллеріи и дѣятельность Главнаго Артиллерійскаго Управленія, особенно въ дѣлѣ снабженія нашей арміи предметами, заготовленіе коихъ возложено на это Управленіе, представляютъ серьезную опасность для государственной обороны, и

2) что священнымъ долгомъ Совѣта Министровъ и особенно Военнаго Министра является безотлагательное принятіе мѣръ къ устраненію такихъ неустройствъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

3) *Главнаго Инженернаго Управленія.*

Не встрѣтивъ возраженій противъ исчисленныхъ поступленій по доходной части смѣты, комиссія признала подлежащимъ исключенію изъ испрашиваемыхъ вѣдомствомъ на 1912 г. ассигнованій кредитъ въ 8.849 р. на содержаніе крѣпостного управленія Николаевской на Амурѣ крѣпости, преобразованнаго на основаніи ст. 96 Зак. Осн. вопреки высказаннымъ по сему предмету сужденіямъ Государственной Думы. [1])

Кромѣ того комиссія признала необходимымъ высказать слѣдующія *пожеланія:*

1) О немедленной выработкѣ полнаго и точнаго плана переустройства военно-инженернаго вѣдомства и о скорѣйшемъ его осуществленіи.

2) О сравненіи окладовъ, получаемыхъ офицерами корпуса военныхъ инженеровъ, съ соотвѣтствующими окладами офицеровъ другихъ родовъ оружія.

3) О скорѣйшемъ введеніи въ дѣйствіе уже выработанныхъ нормъ хозяйственнаго довольствія войсковыхъ частей.

4) О неотложномъ расширеніи Николаевскаго инженернаго училища и вспомогательныхъ учебныхъ учрежденій военно-инженернаго вѣдомства.

4) *Главнаго Интендантскаго Управленія.*

Не встрѣтивъ возраженій противъ исчисленныхъ вѣдомствомъ поступленій по доходной части смѣты, комиссія признала необходимымъ произвести рядъ измѣненій въ смѣтѣ расходовъ.

Такъ, комиссія опредѣлила кредиты на путевое довольствіе при командировкахъ и разъѣздахъ чиновъ центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій военнаго вѣдомства и чиновъ войскъ и управленій въ размѣрѣ ассигнованія 1911 г., находя, что впредь до измѣненія положенія о путевомъ довольствіи увеличивать кредиты на это довольствіе было бы неправильнымъ.

Принявъ во вниманіе, что контингентъ новобранцевъ 1912 г. долженъ уменьшиться по сравненію съ контингентомъ 1911 г., съ

[1]) См. Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ соз. III, сесс. 3, стр. 100—докладъ (№ 307) комиссіи по государственной оборонѣ по законопроекту объ отпускѣ средствъ на содержаніе крѣпостного управленія Николаевской на Амурѣ крѣпости.

одной стороны въ виду увеличенія, съ введеніемъ новой категоріи сверхсрочнослужащихъ, числа ихъ, а съ другой—вслѣдствіе предстоящаго съ изданіемъ новаго устава о воинской повинности значительнаго сокращенія недобора при призывѣ и числа опротестованныхъ, что дастъ возможность уменьшить дѣлаемую въ расчетѣ на недоборъ и на опротестованныхъ надбавку къ контингенту, комиссія опредѣлила это уменьшеніе примѣрно въ 10.000 человѣкъ и въ виду сего сократила исчисленное по смѣтѣ ассигнованіе на обмундированіе и снаряженіе войскъ.

Имѣя засимъ, въ виду, что на квартирное довольствіе для нижнихъ чиновъ, штабовъ, управленій и заведеній—вѣдомствомъ испрашивается, между прочимъ, сверхъ суммы, исчисленной по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ расходовъ, еще кредитъ въ 768.000 р., въ размѣрѣ назначенія 1911 г. на расходы, вызываемые реорганизаціею арміи и измѣненіемъ ея дислокаціи, и принимая во вниманіе, что реорганизація арміи и измѣненіе ея дислокаціи были произведены въ серединѣ 1910 г. и что, слѣдовательно, въ отчетныя данныя Государственнаго Контроля за 1910 г. уже включена часть этого расхода (около половины), комиссія признала, что ассигнованіе всей испрашиваемой суммы является излишнимъ и таковая можетъ быть сокращена наполовину.

Наконецъ, комиссія исключила изъ смѣты, въ виду указанныхъ выше основаній, рядъ кредитовъ на содержаніе управленія Николаевской на Амурѣ крѣпости.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признала необходимымъ высказать слѣдующія *пожеланія:*

1) о безотлагательномъ внесеніи на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій законопроекта объ отпускѣ Главному Интендантскому Управленію средствъ на выдачу войсковымъ частямъ установленнаго закономъ денежнаго и вещевого довольствія, отпускъ коего задерживался до сего времени названнымъ Управленіемъ;

2) о внесеніи въ законодательныя учрежденія законопроекта объ установленіи нормъ суточныхъ денегъ тѣмъ офицерамъ, которые отбываютъ лагерные сборы въ мѣстахъ, въ коихъ сборъ войскъ менѣе шести боевыхъ единицъ, и

3) о представленіи въ Государственную Думу при смѣтѣ 1913 г. подробныхъ свѣдѣній о состояніи зданій вещевыхъ и продовольственныхъ складовъ военнаго вѣдомства, съ указаніемъ точнаго мѣста нахожденія ихъ, разстоянія, въ коемъ они находятся отъ станцій желѣз-

ныхъ дорогъ и отъ тѣхъ воинскихъ частей, которыя они должны обслуживать.

5) *Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба.*

Не встрѣтивъ возраженій какъ противъ исчисленныхъ поступленій по доходной части смѣты, такъ и противъ ассигнованій на 1912 г., комиссія признала необходимымъ высказать слѣдующія *пожеланія*:

1) о выработкѣ вѣдомствомъ точныхъ правилъ о прохожденіи службы офицерами Генеральнаго Штаба и о пересмотрѣ дѣйствующихъ штатовъ штабовъ и управленій въ смыслѣ сокращенія числа должностей, которыя обязательно должны быть замѣщаемы офицерами Генеральнаго Штаба и освобожденія лицъ, занимающихъ такія должности отъ излишней канцелярской работы;

2) о внесеніи законопроекта объ увеличеніи штата слушателей Императорской Николаевской военной академіи;

3) объ образованіи въ составѣ Николаевскаго инженернаго училища особаго отдѣленія для подготовки юнкеровъ къ службѣ въ желѣзнодорожныхъ войскахъ;

4) объ осуществленіи въ законодательномъ порядкѣ дальнѣйшаго преобразованія учрежденій по квартирному довольствію войскъ, и

5) о выработкѣ новаго общаго финансоваго плана казарменнаго строительства и внесеніи его на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій.

6) *Главнаго Штаба.*

Не встрѣтивъ возраженій по доходной части названной смѣты, комиссія нашла правильнымъ произвести нѣкоторыя измѣненія по смѣтѣ расходовъ. Въ частности комиссія сократила кредитъ на разъѣзды фельдъегерей до размѣровъ отпуска по росписи 1911 г., признавъ, что впредь до измѣненія положенія о путевомъ довольствіи увеличивать кредиты на него было бы неправильнымъ.

Кромѣ того, комиссія признала необходимымъ высказать слѣдующія *пожеланія:*

1) о скорѣйшей разработкѣ и внесеніи въ законодательныя учрежденія проекта урегулированія теченія рѣки Терека;

2) объ упорядоченіи полицейской охраны на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ.

7) *Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній.*

Внеся нѣкоторыя измѣненія какъ по доходамъ такъ и по расходамъ названной смѣты, комиссія признала необходимымъ высказать *пожеланіе* о скорѣйшемъ внесеніи Военнымъ Министерствомъ особаго

*

законопроекта съ общимъ планомъ строительства по военно-учебному вѣдомству и подробною разработкою финансовой стороны этого дѣла.

8) *Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія.*

Не встрѣтивъ возраженій противъ исчисленій вѣдомства, комиссія признала необходимымъ при разсмотрѣніи настоящей смѣты высказать слудующія *пожеланія:*

1) О скорѣйшемъ введеніи новыхъ положеній объ устройствѣ санитарной части на театрѣ военныхъ дѣйствій и объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ.

2) О безотлагательной выработкѣ особаго типа санитарной повозки и снабженіи такими повозками нашей арміи.

3) О необходимости для Военнаго Министерства при выработкѣ новаго типа обозной повозки имѣть въ виду возможность использованія этихъ повозокъ для эвакуаціи раненыхъ съ поля сраженія и во всякомъ случаѣ, оборудованія войскового обоза особыми приспособленіями для возможно лучшаго передвиженія раненыхъ.

4) Объ ускореніи реорганизаціи Императорской Военно-Медицинской Академіи въ соотвѣтствіи съ выраженными Государственною Думою пожеланіями.

9) *Главнаго Военно-Суднаго Управленія.*

Комиссія не встрѣтила возраженій какъ противъ исчисленныхъ вѣдомствомъ доходовъ, такъ равно и противъ размѣровъ испрашиваемыхъ ассигнованій.

10) *Чрезвычайныхъ расходовъ.*

Комиссія не встрѣтила возраженій противъ ассигнованій по настоящей смѣтѣ.

Б. Морского Министерства.

Комиссія, предложивъ нѣкоторыя измѣненія въ размѣрахъ кредитовъ, занесенныхъ въ настоящую смѣту, кромѣ того, признала необходимымъ высказать слѣдующія *пожеланія:*

1) о предоставленіи Морскому Министерству права пріобрѣтенія за границею всякаго рода машинъ и станковъ, необходимыхъ для скорѣйшаго оборудованія судостроительныхъ заводовъ и мастерскихъ, въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго сооруженія ими строящихся судовъ и

2) о скорѣйшей передачѣ Амурской рѣчной флотиліи въ вѣдѣніе Военнаго Министерства.

Е. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты и законодательное предположеніе, внесенные:

I. Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ.

1) *О единовременныхъ расходахъ въ теченіе ближайшаго десятильтія на нужды государственной обороны и объ источникахъ для покрытія сихъ расходовъ.* Докладчики: князь П. И. Шаховской, А. И. Гучковъ, Н. В. Савичъ, В. В. Хвощинскій, князь И. В. Барятинскій, П. Н. Крупенскій, А. А. Федоровъ 1-й.

II. Военнымъ Министромъ.

2) *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе радіографическаго кабинета академіи и на наемъ работающаго въ немъ персонала.* Докладчикъ графъ Э. П. Беннигсенъ.

3) *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе военно-фельдшерской школы въ городѣ Оренбургѣ.*

4) *Объ отпускѣ кредита на устройство при Петербургскомъ патронномъ заводѣ электролитической мастерской для переработки бронзы въ электролитическую мѣдь для потребностей латунной мастерской этого завода.* Докладчикъ Н. В. Савичъ.

5) *Объ измѣненіи нѣкоторыхъ положеній Устава о воинской повинности.* Докладчикъ А. Д. Протопоповъ.

6) *Объ отпускѣ Военному Министерству средствъ въ суммѣ 5.220 рублей, на установленіе одной трети офицеровъ для порученій для Завѣдывающихъ передвиженіемъ войскъ въ чинѣ капитана.*

7) *Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для неприкосновенныхъ медицинскихъ запасовъ.*

8) *Объ измѣненіи пенсіоннаго обезпеченія ротныхъ командировъ и офицеровъ-воспитателей Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса (общихъ классовъ) и кадетскихъ корпусовъ и объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія означеннымъ чинамъ.*

III. Морскимъ Министромъ.

9) *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе Амурской рѣчной флотиліи и вспомогательныхъ ея учрежденій.* Докладчикъ В. В. Хвощинскій.

10) *Объ управленіи заводами морского вѣдомства.*

11) *Объ отпускѣ средствъ на выдачу дополнительныхъ окладовъ жалованія нѣкоторымъ изъ офицеровъ, оканчивающимъ академію.*

12) *Объ отпускѣ средствъ на столовое содержаніе сверхштатнымъ сестрамъ милосердія въ морскихъ госпиталяхъ.*

IV. 34 Членами Государственной Думы.

13) *Объ измѣненіи порядка наряда казаковъ на дѣйствительную службу.*

КОМИССІЯ

ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель В. К. фонъ-Анрепъ, товарищи предсѣдателя С. М. Богдановъ и Е. П. Ковалевскій; секретарь кн. И. А. Куракинъ; товарищъ секретаря В. К. Тычининъ; члены: С. Н. Алексѣевъ, от. И. М. Аѳаназѣвичъ, от. Н. С. Балалаевъ, П. В. Березовскій 2-й, от. М. В. Блажевичъ, Ю. Ю. Блюменталь, Г. Н. Ботниковъ, О. А. Бракманъ, от. Е. Н. Бѣлозоровъ, от. А. С. Вераксинъ, от. К. К. Волковъ 1-й, М. С. Воронковъ, от. Е. Я. Ганжулевичъ, Я. С. Гарусевичъ, от. Н. Е. Гепецкій, И. В. Годневъ, П. Н. Гордіевскій, от. Н. И. Гумилинъ, от. М. Н. Дмитріевъ, Г. Х. Еникеевъ, Н. В. Ждановъ, К. И. Казанскій, П. В. Каменскій, М. Я. Капустинъ, И. С. Клименко 1-й, С. Н. Клочковъ, И. С. Клюжевъ, Ф. Ф. Кондратьевъ, от. В. П. Куприяновъ, Д. А. Леоновъ, С. С. Линяговъ, А. М. Масленниковъ, Ш. З. Махмудовъ, кс. С. Г. Мацѣевичъ, от. Д. Ф. Машкевичъ, епископъ Митрофанъ, П. А. Неклюдовъ, Н. Н. Неѣловъ, І. Я. Павловичъ, А. Д. Петровъ 2-й, І. Я. Сагателянъ, А. А. Селивановъ, от. А. М. Станиславскій, П. И. Сурковъ, от. І. В. Титовъ, Н. М. Фридманъ, Д. Н. Чихачевъ, бар. А. О. Шиллингъ, от. А. Д. Юрашкевичъ и В. Ф. Яронскій. [1]).

Комиссія имѣла съ 25 октября 1911 г. по 25 мая 1912 г. 24 засѣданія.

Предварительная разработка законопроектовъ производилась избранными комиссіей для каждаго отдѣльнаго законопроекта докладчиками.

На разсмотрѣніи комиссіи находились 84 законопроекта и 15 законодательныхъ предположеній, а на заключеніе комиссіи было препровождено 14 законопроектовъ.

[1]) От. М. В. Блажевичъ избранъ въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшаго от. А. Г. Знаменскаго:

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

1) *О частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, классахъ и курсахъ.*

Въ объясненіяхъ своихъ къ этому законопроекту Министерство указываетъ, что дѣйствующія нынѣ узаконенія о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, изданныя въ разное время на протяженіи болѣе 100 лѣтъ, съ одной стороны, не отвѣчаютъ требованіямъ современнаго положенія вопроса о доставленіи населенію средствъ къ просвѣщенію, а, съ другой стороны, во многихъ частяхъ не согласованы между собою и нуждаются въ значительныхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ. Въ виду этого, Министерство признало болѣе цѣлесообразнымъ переработать все положеніе о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, каковое и внесено на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій.

Комиссія отнеслась съ полнымъ сочувствіемъ къ предположенію правительства о необходимости измѣненія нынѣ дѣйствующихъ узаконеній о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ виду ихъ неясности, нестроты и, главное, стѣснительности для развитія частнаго почина въ дѣлѣ развитія учебныхъ заведеній. Соглашаясь поэтому, въ общемъ, съ предлагаемыми Министерствомъ правилами, комиссія по народному образованію, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ частей правительственнаго законопроекта, остановилась на слѣдующихъ главныхъ замѣчаніяхъ.

1) Содержащееся въ проектѣ постановленіе о томъ, что частныя учебныя заведенія открываются обществами, товариществами и лицами, комиссія нашла нужнымъ дополнить указаніемъ на предоставленіе того же права земствамъ, городамъ и сословіямъ.

Означенное предположеніе комиссіи встрѣтило возраженіе со стороны представителя вѣдомства, который находилъ, что общественнымъ учрежденіямъ можетъ быть предоставлено право открытія только опредѣленныхъ видовъ учебныхъ заведеній, общія черты устройства коихъ предусмотрѣны закономъ. Предоставленіе же земствамъ и городамъ болѣе широкихъ въ семъ отношеніи правъ представляется, по мнѣнію правительства, невозможнымъ, такъ какъ учрежденія эти, получающія свои средства путемъ обложенія всего населенія, не могутъ тратить ихъ на опыты въ устройствѣ неиспытанныхъ жизнью видовъ учебныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что подобные опыты могутъ иногда оказаться совершенно неудачными. При этомъ надлежитъ имѣть въ виду,

что если въ настоящее время земствамъ и городамъ и отведено сравнительно небольшое участіе въ устройствѣ содержимыхъ ими учебныхъ заведеній, то въ ближайшемъ будущемъ, послѣ установленія новыхъ положеній для отдѣльныхъ видовъ учебныхъ заведеній, права содержателей учебныхъ заведеній, безъ сомнѣнія, будутъ настолько расширены, что они будутъ имѣть полную возможность проявлять свой починъ въ устройствѣ главнѣйшихъ сторонъ учебной жизни. Подтвержденіемъ этого предположенія могутъ служить одобренныя уже Государственною Думою положенія о начальныхъ и высшихъ начальныхъ училищахъ, выработанныя комиссіею о гимназіяхъ предположенія объ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ уставахъ о среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и предположенія совѣщанія объ учительскихъ семинаріяхъ (при комиссіи по народному образованію).

Тѣмъ не менѣе комиссія не нашла возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ представителя вѣдомства по слѣдующимъ соображеніямъ.

Принятіе предположеній Министерства было бы равносильно лишенію земствъ и городовъ даже тѣхъ правъ, которыя имъ предоставлены по дѣйствующему закону, такъ какъ изъ разсмотрѣнія статей 1472, 1694, 1820 и 3117 Уставовъ Ученыхъ Учрежденій и Учебныхъ Заведеній (Св. Зак., т. XI, ч. I, изд. 1893 г.) видно, что общественныя учрежденія имѣютъ право открывать учебныя заведенія съ курсомъ гимназій и реальныхъ, городскихъ и техническихъ училищъ съ подчиненіемъ ихъ «общимъ узаконеніямъ о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ». Такимъ образомъ, комиссія, ставъ на точку зрѣнія правительства, не только не пошла бы впередъ по пути облегченія частнаго почина въ дѣлѣ народнаго образованія, но сдѣлала бы въ семъ отношеніи значительный шагъ назадъ. Между тѣмъ, полувѣковой опытъ предоставленія общественнымъ учрежденіямъ права открывать частныя учебныя заведенія съ достаточной опредѣленностью показалъ, что учрежденія эти не злоупотребляли оказаннымъ имъ довѣріемъ. Да и по существу дѣла проектируемое Министерствомъ ограниченіе правъ земствъ и городовъ представляется въ высшей степени нежелательнымъ, такъ какъ закрѣпленные закономъ виды учебныхъ учрежденій зачастую расходятся не только въ частностяхъ съ тѣми или другими потребностями отдѣльныхъ мѣстностей, но даже приходятъ въ несоотвѣтствіе съ общими воззрѣніями общества на всю постановку школьнаго дѣла. Примѣромъ послѣдняго обстоятельства можетъ служить классическая школа 70-хъ годовъ, которая надолго пережила общественное сознаніе ея безполезности.

Указаніе представителя Министерства Народнаго Просвѣщенія на возможное въ будущемъ расширеніе правъ содержателей учебныхъ заведеній также представляется, по мнѣнію комиссіи, малоубѣдительнымъ, такъ какъ, во-первыхъ, трудно предугадать, въ какомъ именно объемѣ права эти будутъ закрѣплены въ законѣ, и, во-вторыхъ, самое проведеніе въ жизнь новыхъ положеній для всѣхъ видовъ учебныхъ заведеній, вслѣдствіе крайней медлительности нашего законодательства, конечно, не можетъ быть ожидаемо въ скоромъ времени.

Поэтому и считая необходимымъ, въ видѣ общаго правила, относиться съ полнымъ довѣріемъ къ земствамъ и городамъ, такъ какъ безъ поддержки общественныхъ силъ невозможно правильное развитіе народнаго образованія, поставленнаго въ соотвѣтствіе съ мѣстными потребностями, комиссія рѣшительно высказалась за распространеніе права открывать учебныя заведенія также и на земства, города и сословія.

Устанавливая это общее начало, комиссія нашла нужнымъ сдѣлать отъ него отступленіе для городовъ нашей западной окраины, гдѣ городское управленіе находится преимущественно въ рукахъ поляковъ, что и могло бы вызвать открытіе на счетъ всѣхъ плательщиковъ, въ томъ числѣ и русскихъ, учебныхъ заведеній, не соотвѣтствующихъ ни по языку преподаванія, ни по самому своему устройству, потребностямъ русскаго населенія.

2) При разсмотрѣніи правилъ, опредѣляющихъ объемъ и языкъ преподаванія въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, комиссія замѣтила, что правила сей статьи, предоставляющей учредителямъ достаточно широкій просторъ въ выборѣ учебныхъ предметовъ, вводятъ очень стѣснительныя для содержателей учебныхъ заведеній ограниченія при выборѣ языка преподаванія, причемъ степень сихъ ограниченій видоизмѣняется въ зависимости: а) отъ принадлежности школы къ тому или иному разряду, б) отъ мѣстонахожденія школы и в) отъ состава учащихся въ школѣ.

Подобнаго рода ограниченія представляются, по мнѣнію комиссіи, не только несправедливыми, но даже и вредными для выполненія школой своего прямого назначенія. Несправедливыми ограниченія эти являются потому, что не имѣется никакихъ основаній лишать возможности населеніе обучать своихъ дѣтей на любомъ языкѣ въ школѣ, окончаніе которой само по себѣ не даетъ правъ. Если Государственная Дума нашла нужнымъ предоставить нерусскимъ народностямъ широкія права преподаванія на материнскомъ языкѣ даже въ государственной начальной школѣ, то тѣмъ болѣе справедливымъ представляется дать

не меньшія права частнымъ учебнымъ заведеніямъ. Вредными же ограниченія эти должны быть признаны потому, что населеніе, оставшееся безъ разрѣшенной правительствомъ школы, удовлетворяющей его вполнѣ понятному стремленію обучаться на родномъ языкѣ, или останется совершенно за стѣнами школы, или, что еще хуже, пойдетъ въ преслѣдующія противогосударственныя цѣли тайныя школы, весь смыслъ возникновенія и роста коихъ объясняется именно отсутствіемъ законной школы, соотвѣтствующей желаніямъ мѣстнаго населенія.

Въ виду сего, комиссія высказалась за предоставленіе, въ видѣ общаго правила, выбора языка преподаванія содержателямъ.

Само собою разумѣется, что подобное общее начало не исключаетъ необходимости изученія въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ языка государственнаго, причемъ преподаваніе русскаго языка, въ видахъ достиженія достаточныхъ успѣховъ, должно вестись по-русски при достаточномъ числѣ уроковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, дабы облегчить дѣтямъ, не говорящимъ по-русски, первоначальное ознакомленіе съ русскимъ языкомъ, комиссія нашла нужнымъ указать, что въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ теченіе перваго года обученія разрѣшается пользоваться природнымъ языкомъ, какъ подсобнымъ.

На русскомъ же языкѣ должна быть, конечно, преподаваема и русская литература, усвоеніе красотъ коей на другомъ языкѣ совершенно недостижимо, а также исторія и географія, такъ какъ преподаваніе сихъ предметовъ тѣсно связано съ исторіей и географіей Россіи.

При этомъ, однако, комиссія, по тому соображенію, что въ губерніяхъ западныхъ, юго-западныхъ, Сѣдлецкой и Люблинской интересы русскаго населенія и русскаго языка требуютъ особаго огражденія, установила, что для великороссовъ, малороссовъ и бѣлоруссовъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій въ этихъ губерніяхъ всѣ предметы преподаются на русскомъ языкѣ.

3) На основаніи правительственнаго проекта учредители нехристіанскаго исповѣданія, старообрядцы и сектанты могутъ открывать частныя учебныя заведенія только для лицъ того вѣроученія и той секты, къ коей они принадлежатъ.

Принимая во вниманіе, что подобное ограниченіе, не имѣющееся, притомъ, въ дѣйствующемъ законодательствѣ о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, значительно суживаетъ безъ пользы для дѣла кругъ лицъ, желающихъ прійти на помощь дѣлу народнаго образованія, комиссія нашла нужнымъ постановленіе это исключить, тѣмъ болѣе, что, въ случаѣ нежелательнаго религіознаго направленія какой либо школы, органами

надзора могутъ быть своевременно приняты необходимыя мѣры къ устраненію подобнаго явленія.

4) Въ цѣляхъ огражденія частныхъ лицъ отъ недостаточно обоснованныхъ отказовъ со стороны учебнаго начальства въ открытіи частныхъ учебныхъ заведеній, классовъ и курсовъ и во избѣжаніе недостаточно обоснованныхъ требованій того же начальства о замѣщеніи того или иного служащаго другимъ лицомъ, а равно распоряженій о закрытіи частныхъ учебныхъ заведеній, классовъ и курсовъ въ случаяхъ какихъ либо важныхъ безпорядковъ въ нихъ по учебной, воспитательной или нравственной части или неисполненія содержателемъ (учредителемъ) установленныхъ правилъ, комиссія признала нужнымъ дополнить министерскій законопроектъ указаніемъ, что отказы, распоряженія и требованія въ указанныхъ выше случаяхъ должны быть мотивированы, и содержателямъ (учредителямъ) предоставлено право обжалованія сихъ отказовъ, распоряженій и требованій въ установленномъ въ законѣ порядкѣ.

5) На основаніи министерскаго законопроекта учащіеся въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, классахъ и курсахъ, если желаютъ пріобрѣсти права и преимущества, коими пользуются учащіеся въ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, подвергаются испытаніямъ въ подлежащихъ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ или въ особыхъ испытательныхъ комитетахъ, состоящихъ при управленіяхъ учебныхъ округовъ, или въ комиссіяхъ, особо образуемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Такимъ образомъ, министерскій законопроектъ не допускаетъ возможности производства этихъ испытаній въ подлежащемъ частномъ учебномъ заведеніи учителями этого заведенія, съ участіемъ представителя отъ управленія учебнаго округа. Между тѣмъ, такой порядокъ уже допущенъ дѣйствующими узаконеніями по отношенію къ цѣлому ряду частныхъ учебныхъ заведеній.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что возможность производства вышеуказанныхъ испытаній въ стѣнахъ подлежащихъ учебныхъ заведеній представляетъ многія удобства для учащихся, устраняя для нихъ, напримѣръ, необходимость расходовъ на поѣздки въ мѣсто нахожденія испытательныхъ комиссій или комитетовъ, комиссія нашла нужнымъ допустить производство испытаній при учебныхъ заведеніяхъ и на будущее время, обусловивъ его, однако, во избѣжаніе возможныхъ злоупотребленій, особымъ для каждаго учебнаго заведенія разрѣшеніемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія признала желательнымъ, въ видахъ большаго сближенія школы съ мѣстнымъ обществомъ, допустить къ присутствованію при вышеуказанныхъ испытаніяхъ содержателей и завѣдывающихъ подлежащими учебными заведеніями.

Докладъ (№ 210) представленъ 20 декабря 1911 г.; докладчикъ Д. А. Леоновъ.

2) *О мѣрахъ къ расширенію познаній финскаго и шведскаго языковъ среди русской учащейся молодежи.*

При разсмотрѣніи сего законопроекта комиссія замѣтила, что цѣлью его является обезпеченіе гражданскаго управленія Финляндіи должностными лицами, преданными государственнымъ интересамъ и знающими мѣстные языки. Для достиженія сей цѣли Министерство предполагаетъ принять слѣдующія мѣропріятія:

1) ввести преподаваніе финскаго и шведскаго языковъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербурга и въ 2 русскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Финляндіи, съ назначеніемъ стипендій по 100 р. для 60 изъ учениковъ, желающихъ изучить указанные языки;

2) учредить двѣ лектуры финскаго и шведскаго языковъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, съ назначеніемъ стипендій по 400 р. для шести изъ студентовъ, успѣшно изучающихъ означенные языки, и

3) учредить шесть стипендій для лицъ, командируемыхъ въ Финляндію или Швецію для усовершенствованія въ знаніи соотвѣтственнаго языка.

Признавая, что знаніе мѣстныхъ языковъ не только желательно, но даже необходимо для успѣшнаго выполненія правительственными чинами лежащихъ на нихъ обязанностей, и соглашаясь, поэтому, съ двумя послѣдними изъ указанныхъ мѣропріятій, какъ могущими до нѣкоторой степени способствовать увеличенію числа русскихъ должностныхъ лицъ, говорящихъ на шведскомъ и финскомъ языкахъ, комиссія рѣшительно высказалась противъ введенія преподаванія сихъ языковъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ С.-Петербурга, на предлагаемыхъ правительствомъ основаніяхъ, считая подобную мѣру нежелательной по существу и не достигающей намѣченной ею цѣли.

Дѣйствительно, едва ли есть основаніе предполагать, чтобы ученики средней школы могли получить мало-мальски основательныя познанія изъ финскаго и шведскаго языковъ, такъ какъ продолжительный опытъ преподаванія другихъ языковъ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ съ достаточной наглядностью выяснилъ ничтожность познаній, получаемыхъ отъ ихъ изученія. Ни для кого не тайна, что большинство оканчивающихъ гимназіи, не имѣвшихъ возможности дома научиться новымъ

языкамъ, не только плохо понимаютъ содержаніе прочитаннаго, но и не умѣютъ правильно читать по-нѣмецки и по-французски.

Но если даже допустить, что преподаваніе финскаго и шведскаго языковъ будетъ поставлено въ такія условія, что изученіе ихъ дастъ хорошіе результаты, то все-таки такое положеніе не обезпечиваетъ еще увеличенія числа желательныхъ кандидатовъ для службы въ Финляндіи такъ какъ лица, изучившія финскій или шведскій языкъ въ среднемъ учебномъ заведеніи, могутъ избрать себѣ совершенно иной родъ дѣятельности. Такое предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что ученики средней школы въ огромномъ большинствѣ случаевъ будутъ приступать къ изученію указанныхъ языковъ вовсе не изъ любознательности къ симъ предметамъ и, тѣмъ болѣе, не изъ желанія посвятить себя впослѣдствіи службѣ въ Финляндіи, а по настоянію своихъ родителей, для многихъ изъ коихъ полученіе сторублевой преміи въ значительной степени можетъ облегчить тяготу расходовъ по воспитанію своихъ дѣтей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, подобная мѣра и непедагогична, такъ какъ она дастъ возможность пользоваться казеннымъ пособіемъ не лучшимъ изъ учениковъ или бѣднѣйшимъ изъ нихъ, а тѣмъ, которые будутъ обучаться одному опредѣленному предмету, избраніе коего, притомъ, не увеличиваетъ общаго количества труда, такъ какъ прохожденіе финскаго или шведскаго языка можетъ, по мысли Министерства, освобождать отъ изученія одного изъ другихъ новыхъ языковъ.

Всѣ изложенныя соображенія о нежелательности изученія шведскаго и финскаго языковъ на предполагаемыхъ Министерствомъ основаніяхъ не относятся, конечно, къ русскимъ учебнымъ заведеніямъ въ Финляндіи, такъ какъ введеніе въ курсъ сихъ заведеній означенныхъ языковъ имѣетъ цѣлью дать возможность полученія высшаго образованія въ Гельсингфорсскомъ Университетѣ, что для многихъ изъ коренныхъ русскихъ жителей Финляндіи представляетъ значительныя удобства. Однако, само собою разумѣется, что и въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, по изложеннымъ выше соображеніямъ, не должно быть устанавливаемо особыхъ стипендій за изученіе мѣстныхъ языковъ.

На основаніи приведенныхъ сужденій, комиссія исключила изъ подлежащихъ статей законопроекта всѣ предположенія, касающіяся введенія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. С.-Петербурга преподаванія финскаго и шведскаго языковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, считая, что предлагаемыя Министерствомъ мѣропріятія не могутъ дать того количества подготовленныхъ для службы въ Финляндіи лицъ русскаго происхожденія, какое представляется необходимымъ, комиссія нашла нужнымъ обратить вниманіе прави-

тельства на желательность еще нѣкоторыхъ другихъ мѣръ. Имѣя въ виду, что быстрое и вполнѣ успѣшное усвоеніе языковъ въ широкихъ размѣрахъ, какъ показалъ уже опытъ частныхъ курсовъ, а также правительственныхъ курсовъ по турецкому и персидскому языкамъ, можетъ быть достигнуто на правильно устроенныхъ курсахъ (напр., по системѣ Берлица), и что примѣръ другихъ Европейскихъ государствъ показалъ цѣлесообразность выдачи въ томъ или другомъ видѣ премій должностнымъ лицамъ, знакомымъ съ мѣстными языками, комиссія выразила пожеланія: 1) чтобы правительствомъ были приняты мѣры къ устройству курсовъ для желающихъ изучить шведскій и финскій языки, съ тѣмъ, чтобы курсы эти, въ видахъ ихъ большей доступности, были по возможности безплатны, и 2) чтобы правительство озаботилось привлеченіемъ на службу на окраинахъ лицъ, знающихъ мѣстные языки путемъ выдачи такимъ лицамъ денежныхъ премій.

Докладъ (№ 783) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

3) Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 8.000.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія.

Разсмотрѣвъ изложенное въ представленіи ходатайство, комиссія по народному образованію замѣтила, что испрашиваемый Министерствомъ кредитъ въ 8.000.000 р. предназначается не только на содержаніе учащихъ начальныхъ школъ, но и на удовлетвореніе другихъ надобностей, связанныхъ съ введеніемъ всеобщаго обученія, а именно: на открытіе новыхъ учительскихъ семинарій и курсовъ для подготовки учителей и на увеличеніе числа инспекторскихъ должностей. Принимая во вниманіе, что, согласно одобренному Государственной Думой 19 марта 1911 г. проекту закона о введеніи всеобщаго начальнаго обученія (журналъ Гос. Думы, № 84), отчисленіе необходимыхъ на указанныя надобности средствъ изъ ежегодно усиливаемаго на нужды начальнаго обученія кредита обусловлено тѣмъ, чтобы кредитъ этотъ былъ ежегодно увеличиваемъ не менѣе, чѣмъ на 10.000.000 р. въ годъ въ томъ расчетѣ, дабы всеобщность обученія могла быть достигнута приблизительно въ 10-лѣтній срокъ, комиссія признала послѣдовательнымъ довести и нынѣ испрашиваемую сумму до 10.000.000 р. При этомъ комиссія имѣла въ виду, что хотя совокупность заявленныхъ Министерству нуждъ по начальному образованію къ 1912 г., какъ это видно изъ представленія, и менѣе той суммы, которая придется на долю постоянныхъ потребностей школьнаго дѣла при увеличеніи настоящаго

кредита до 10.000.000 р., тѣмъ не менѣе подобное увеличеніе, въ виду огромнаго спроса на казенныя пособія, заявленнаго Министерству, безъ сомнѣнія, далеко не въ полномъ объемѣ, не можетъ быть признано чрезмѣрнымъ, тѣмъ болѣе, что остатки отъ текущихъ ассигнованій должны пойти на строительныя надобности, для полнаго удовлетворенія которыхъ потребуются еще очень значительные расходы со стороны государственнаго казначейства и мѣстныхъ средствъ.

Бюджетная комиссія, на заключеніе которой былъ переданъ настоящій законопроектъ, нашла предпочтительнымъ ограничить размѣръ отпускаемаго кредита предѣлами суммы, занесенной по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія къ условному отпуску, т. е. 8.000.000 р. Установивъ этотъ размѣръ ассигнованія на 1912 г., бюджетная комиссія нашла правильнымъ высказаться за отпускъ кредита въ этомъ же размѣрѣ и въ послѣдующіе годы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, бюджетная комиссія приняла во вниманіе дополнительное заявленіе представителей Министерства Народнаго Просвѣщенія о необходимости ассигнованія средствъ для печатанія и изданія таблицъ и текста обзора начальныхъ школъ въ Имперіи, составляемаго на основаніи данныхъ школьной переписи 18 января 1911 г. Вполнѣ соглашаясь съ необходимостью завершенія трудовъ этой переписи и изданія обзора, составленнаго на основаніи ея данныхъ, во всеобщее свѣдѣніе, бюджетная комиссія нашла цѣлесообразнымъ издать обзоръ этотъ не въ количествѣ 3.000 экземпляровъ, какъ это предполагало вѣдомство, а въ количествѣ не менѣе 5.000 экземпляровъ, стоимость печатанія и изданія коихъ, по подсчету вѣдомства, составляетъ 40.000 р., отнеся этотъ расходъ на счетъ испрашиваемаго кредита на нужды начальнаго образованія.

Докладъ (№ 442) представленъ 17 марта 1912 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

4) По проектамъ новаго штата Императорской Академіи Наукъ и Положенія о типографіи той же Академіи Комиссія замѣтила, между прочимъ, что лица женскаго пола по сему законопроекту или совсѣмъ не допускаются къ занятію должностей или же допускаются къ занятіямъ низшихъ должностей исключительно по вольному найму безъ предоставленія имъ какихъ либо правъ и преимуществъ, государственною службою пріобрѣтаемыхъ, а равно права на замѣщеніе штатныхъ должностей.

Такое отношеніе къ женскому труду было признано комиссіей совершенно ненормальнымъ.

Дѣйствительно, если недопущеніе лицъ женскаго пола къ занятіямъ, требующимъ основательной научной подготовки, и могло быть оправдываемо въ прежнее, недалекое еще время, когда женщины почти лишены были возможности получить высшее образованіе въ Россіи, то теперь, при быстромъ ростѣ высшихъ женскихъ просвѣтительныхъ учрежденій, готовящихъ полезныхъ и знающихъ труженицъ почти во всѣхъ областяхъ науки, и съ предоставленіемъ женщинамъ права пріобрѣтать ученыя степени на основаніи закона 19 декабря 1911 г. (собр. узак., ст. 2253),—представлялось бы совершенно нецѣлесообразнымъ лишать, съ одной стороны, женщинъ естественнаго ихъ права воспользоваться послѣдствіями понесенныхъ ими трудовъ, а, съ другой стороны—ограничивать государство въ выборѣ наиболѣе подходящихъ для даннаго дѣла научныхъ силъ.

Въ виду сего, комиссія, оставаясь вѣрной всегда проводимымъ ею началамъ, нашла нужнымъ дополнить законопроектъ постановленіемъ о томъ, что лица женскаго пола, обладающія необходимымъ образовательнымъ цензомъ, допускаются къ занятію всѣхъ должностей, поименованныхъ въ штатѣ означенныхъ учрежденій.

Что же касается служебныхъ правъ лицъ женскаго пола, допущенныхъ на службу въ эти учрежденія, то комиссія, придерживаясь принятаго въ семъ отношеніи начала, нашедшаго свое осуществленіе въ законѣ 19 декабря 1911 г. объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній (собр. узак., ст. 2253),—признала желательнымъ присвоить лицамъ женскаго пола тѣ же оклады жалованья, какіе предоставлены соотвѣтственнымъ лицамъ мужского пола. Равнымъ образомъ, комиссія нашла цѣлесообразнымъ сравнять права лицъ мужского пола и женскаго пола, служащихъ въ этихъ учрежденіяхъ, и въ отношеніи ихъ послѣслужебнаго обезпеченія. При этомъ, однако, комиссія не нашла возможнымъ ограничиться введеніемъ въ законъ соотвѣтствующаго общаго указанія, такъ какъ примѣненіе въ жизни такого постановленія могло бы повести къ разнымъ недоразумѣніямъ, напр., по вопросамъ о томъ, какою пенсіею пользуются дѣти, оба родителя коихъ выслужили право на послѣслужебное обезпеченіе, можетъ ли жена, выслужившая личную пенсію, получать пенсію и по мужу и т. п.

Въ виду сего и признавая справедливымъ разрѣшить эти вопросы примѣнительно къ тому, какъ они были разрѣшены по отношенію къ лицамъ, получившимъ званіе учительницы среднихъ учебныхъ заведеній (см. указанный выше законъ 1911 г.), комиссія дополнила законопроектъ постановленіями о томъ, что на всѣ должности, преду-

смотрѣнныя штатами перечисленныхъ выше учрежденій, могутъ быть допускаемы лица женскаго пола, обладающія тѣмъ же образовательнымъ цензомъ, который требуется отъ лицъ мужского пола, занимающихъ соотвѣтственныя должности, причемъ лицамъ женскаго пола въ этихъ случаяхъ присвоиваются тѣ же оклады содержанія и другія служебныя права, за исключеніемъ права на чинопроизводство и на награжденіе орденами, какъ лицамъ мужского пола, занимающимъ соотвѣтственныя должности, и право на полученіе пенсіи на тѣхъ же основаніяхъ, что и лица мужского пола, занимающія соотвѣтственныя должности, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ постановленій:

а) Пріобрѣтенными на основаніи настоящихъ правилъ пенсіями лица женскаго пола пользуются и по выходѣ въ замужество и притомъ независимо отъ тѣхъ пенсій, которыя могутъ причитаться имъ за службу мужей.

б) Оспротѣвшимъ дѣтямъ лицъ женскаго пола, коихъ отецъ и мать оба выслужили право на пенсію, присвоиваются части пенсій, причитающіяся имъ изъ пенсій обоихъ ихъ родителей.

в) Лица женскаго пола, пользующіяся правомъ на пенсію по настоящимъ правиламъ, подвергаются установленнымъ въ доходъ казны вычетамъ на пенсіи.

Докладъ (№ 624) представленъ 16 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

5) Объ опредѣленіи окладовъ пенсій лицамъ, выслужившимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго 25-лѣтній срокъ по учебной части, а равно лицамъ, состоящимъ при выслугѣ 25 лѣтъ въ учебныхъ должностяхъ, по коимъ пенсіи назначаются лишь въ отставкѣ, а затѣмъ перешедшимъ или поступившимъ изъ отставки на такія учебныя должности Министерства Народнаго Просвѣщенія, по коимъ предоставлено получать пенсіи и на службѣ.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 593) представленъ 15 мая 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

6) Объ упраздненіи Одесскаго отдѣленія Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи и объ учрежденіи двухъ новыхъ отдѣленій послѣдней въ гор. Николаевѣ и въ мѣстечкѣ Симеизѣ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіемъ (отсрочено на одинъ годъ введеніе въ дѣйствіе закона) докладъ (№ 512) представленъ 17 апрѣля 1912 г. Докладчикъ М. Я. Капустинъ.

7) Объ утвержденіи проекта штата Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея Имени Императора Александра III въ Москвѣ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (установлены пятилѣтнія прибавки служащимъ, отсрочено на полгода введеніе въ дѣйствіе закона). Докладъ (№ 610) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ Г. Н. Ботниковъ.

8) О дополнительномъ отпускѣ изъ казны Казанскому промышленному училищу ежегодно, начиная съ 1912 г., по 3.000 р. на хозяйственныя нужды его.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 506) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

9) Объ отпускѣ изъ казны Обществу распространенія техническихъ знаній въ Москвѣ: 1) на дополнительное оборудованіе содержимаго имъ средняго механико-техническаго училища 23.767 р. 50 к. единовременно и 2) по 14.932 р. ежегодно, въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1912 года, на содержаніе названнаго училища.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 505) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

10) О закрытіи Людмилинской женской школы сельскаго домоводства и усадебнаго хозяйства въ мчк. Мринъ, Черниговской губерніи.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 274) представленъ 8 февраля 1912 г.; докладчикъ от. К. К. Волковъ.

11) О дополнительномъ ассигнованіи изъ казны по 3.500 р. ежегодно въ пособіе Императорскому Русскому Техническому Обществу на содержаніе С.-Петербургской школы рабочихъ электротехниковъ и единовременно 5.000 р. на оборудованіе школы.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 511) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

12) Объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства, начиная съ 1912 г., по 1.300 р. въ годъ на содержаніе Василеостровскихъ классовъ черченія и рисованія въ С.-Петербургѣ, а также 1.000 р. единовременно на покрытіе части расходовъ постоянной комиссіи по техническому образованію Императорскаго Русскаго Техническаго Общества по содержанію означенныхъ классовъ за прежніе годы.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 508) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

13) Объ отпускѣ изъ казны по одной тысячѣ рублей въ годъ на содержаніе вечернихъ курсовъ для рабочихъ въ г. Ревелѣ.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 553) представленъ 30 апрѣля 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

*

14) Объ отпускѣ изъ казны на содержаніе Московскаго промышленнаго въ память 25-лѣтія Царствованія Императора Александра II училища, начиная съ 1912 г., по 15.000 р. въ годъ, въ дополненіе къ отпускаемымъ по штату училища суммамъ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіемъ (дѣйствіе закона ограничено трехлѣтнимъ срокомъ). Докладъ (№ 145) представленъ 7 декабря 1911 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

15) О дополнительномъ ежегодномъ отпускѣ изъ казны, начиная съ 1912 г., по 3.865 р. на содержаніе Калязинскаго низшаго механико-техническаго училища имени Н. М. Полежаева.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіемъ (дѣйствіе закона ограничено трехлѣтнимъ срокомъ). Докладъ (№ 146) представленъ 7 декабря 1911 г.; докладчикъ от. Н. И. Гумилинъ.

16) О продленіи дѣйствія закона 17 іюня 1910 г. объ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненія. Выражено пожеланіе о скорѣйшемъ принятіи правительствомъ мѣръ къ своевременному распредѣленію отпускаемыхъ на нужды начальнаго образованія кредитовъ.

Докладъ (№ 144) представленъ 7 декабря 1911 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

17) Объ утвержденіи проекта новаго положенія о зубоврачебныхъ школахъ и о передачѣ сихъ школъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (повышенъ образовательный цензъ завѣдывающихъ зубоврачебными школами и нѣкоторыхъ преподающихъ, надзоръ за школами возложенъ на особыя комиссіи). Докладъ (№ 430) представленъ 15 марта 1912 г.; докладчикъ И. В. Годневъ.

18) Объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства единовременнаго пособія въ 20.000 р. Императорскому Юрьевскому Университету на покрытіе расходовъ по содержанію учебно-вспомогательныхъ учрежденій сего университета.

Законопроектъ принятъ съ незначительными измѣненіями. Выражено пожеланіе, чтобы правительство незамедлительно приняло мѣры къ удовлетворенію учебныхъ нуждъ русскихъ университетовъ. Докладъ (№ 433) представленъ 16 марта 1912 г.; докладчикъ М. Я. Капустинъ.

19) Объ ассигнованіи изъ суммъ казны постояннаго пособія на содержаніе при Императорскомъ Варшавскомъ университетѣ студенческой столовой.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіемъ (дѣйствіе закона ограничено трехлѣтнимъ срокомъ). Докладъ (№ 507) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

20) Объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства 16.903 р. на обновленіе инвентаря физіологической лабораторіи Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 435) представленъ 16 марта 1912 г.; докладчикъ С. М. Богдановъ.

21) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 240.000 р. на расходы по изготовленію изданій, посвященныхъ трехсотлѣтію царствованія Дома Романовыхъ.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 222) представленъ 30 января 1912 г.; докладчикъ кн. И. А. Куракинъ.

22) Объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны средствъ на содержаніе при Кіевской низшей ремесленной школѣ курсовъ по электромонтажному дѣлу.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіемъ (точно опредѣленъ срокъ введенія въ дѣйствіе закона). Докладъ (№ 554) представленъ 30 апрѣля 1912 г.; докладчикъ С. С. Липяговъ.

23) О дополнительномъ отпускѣ средствъ на содержаніе Кіевскаго и Виленскаго центральныхъ архивовъ древнихъ актовыхъ книгъ, измѣненіи нѣкоторыхъ статей учрежденія ихъ и отмѣнѣ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 30 октября 1869 г. о пріостановкѣ дѣлъ, къ коимъ приложены выписи изъ актовъ, хранящихся въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіемъ (точно опредѣленъ срокъ введенія въ дѣйствіе закона). Докладъ (№ 745) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. Тычининъ.

24) Объ увеличеніи штатныхъ средствъ Императорскаго Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ и объ измѣненіи положенія объ Институтѣ.

Законопроектъ принятъ съ незначительными измѣненіями. Докладъ (№ 826) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ М. Я. Капустинъ.

25) О дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ казны по 850 р. въ годъ на содержаніе Симбирской, имени М. В. Лебедева, низшей ремесленной школы.

Законопроектъ принятъ съ незначительными измѣненіями. Докладъ (№ 564) представленъ 1 мая 1912 г.; докладчикъ от. А. М. Станиславскій

26) О преобразованіи Новгородскаго (Таировскаго) женскаго двухкласснаго приходскаго училища въ ремесленное съ ассигнованіемъ на его содержаніе отъ казны по 2.650 р. ежегодно.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (увеличено вознагражденіе учительницы общеобразовательныхъ предметовъ, точно опредѣленъ срокъ введенія въ дѣйствіе закона). Докладъ (№ 568) представленъ 8 мая 1912 г.; докладчикъ С. С. Липяговъ.

27) Объ ассигнованіи изъ суммъ казны по 12.000 р. въ годъ на усиленіе хозяйственныхъ средствъ Императорскаго С.-Петербургскаго историко-филологическаго института.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 510) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ В. К. Тычининъ.

28) Объ отпускѣ изъ суммъ государственнаго казначейства 29.427 р. въ единовременное пособіе Императорскому Университету Св. Владиміра на обновленіе инвентаря учебно-вспомогательныхъ учрежденій физико-математическаго и медицинскаго факультетовъ.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Выражено пожеланіе, чтобы правительство приняло мѣры къ возможно болѣе полному удовлетворенію нуждъ русскихъ университетовъ по учебной и хозяйственной частямъ, не ожидая пересмотра устава и штатовъ университетовъ. Докладъ (№ 436) представленъ 16 марта 1912 г.; докладчикъ С. М. Богдановъ.

29) О дополнительномъ ассигнованіи изъ казны, начиная съ 1912 г., по 2.500 р. въ годъ на содержаніе Рыбинскаго низшаго механико-техническаго училища дѣйствительнаго статскаго совѣтника Комарова.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 425) представленъ 13 марта 1912 г.; докладчикъ кн. И. А. Куракинъ.

30) Объ отпускѣ изъ казны пособія на содержаніе женской профессіональной школы М. Н. Ермоловой и М. М. Линдеманъ въ 1912 г. 6.000 р. и, начиная съ 1 января 1913 г., въ теченіе четырехъ лѣтъ, по 8.500 р. въ годъ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіемъ (сокращено дѣйствіе закона съ 5 до 4 лѣтъ). Выражено пожеланіе, чтобы вѣдомство внесло измѣненіе въ положеніе означенной школы въ смыслѣ возложенія на попечительный совѣтъ ея обязанности представлять свои предположенія о размѣрахъ платы за ученіе на утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія. Докладъ (№ 513) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ П. Н. Гордіевскій.

31) Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ теченіе 4 лѣтъ ежегодно по 32.400 р. на подготовленіе учителей гимнастики для учебныхъ заведеній.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (наименованіе учителей гимнастики замѣнено наименованіемъ учителей физическихъ упражненій, точно опредѣленъ начальный срокъ введенія въ дѣйствіе закона). Выражено пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія, не ограничиваясь принятіемъ мѣръ къ подготовкѣ учителей физическихъ упражненій, безотлагательно озаботилось устройствомъ при подвѣдомственныхъ ему среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ, гимнастическихъ залъ и площадокъ. Докладъ (№ 723) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

32) О предоставленіи лицамъ, окончившимъ курсъ среднихъ строительно-техническихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, правъ, предоставляемыхъ строительнымъ техникамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по приложенію къ примѣчанію къ ст. 35, Т. XII, ч. 1, Св. Зак., Уст. Строит., по прод. 1906 г.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (опредѣленно указано, что права эти предоставляются только лицамъ, окончившимъ строительно-техническія училища съ четырехгодичнымъ курсомъ, измѣненъ порядокъ испытаній). Докладъ (№ 410) представленъ 9 марта 1912 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

33) Объ увеличеніи пособія, отпускаемаго изъ государственнаго казначейства Императорскому обществу исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіемъ (дѣйствіе закона ограничено пятилѣтнимъ срокомъ). Докладъ (№ 552) представленъ 30 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

34) О продолженіи отпуска въ увеличенномъ размѣрѣ пособія на изданіе журнала «Ежегодникъ по геологіи и минералогіи Россіи».

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 782) представленъ 4 іюня 1912 г., докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

35) Объ обращеніи кредита въ 12.005 р., ассигнуемаго по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (§ 8, ст. 4, лит. а) въ распоряженіе попечителя Виленскаго учебнаго округа на выдачу пособій частнымъ женскимъ учебнымъ заведеніямъ 2-го и 3-го разрядовъ и на развитіе женскаго профессіональнаго образованія.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 561) представленъ 1 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. Тычининъ.

36) Объ отпускѣ Императорской Академіи Наукъ средствъ на изданіе «Академической библіотеки русскихъ писателей».

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 560) представленъ 1 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

37) Объ измѣненіи дѣйствующаго устава Александровскаго евангелическаго училища въ г. Москвѣ (ст. 3164—3175 Св. Зак., т. XI, ч. I Уст. Учебн. Завед., изд. 1893 г.) въ связи съ передачей имущества сего училища въ собственность евангелической общины Св. Іоанна.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 590) представленъ 11 мая 1912 г.; докладчикъ бар. А. О. Шиллингъ.

38) Объ измѣненіи ст. 1856 и 1858 Уст. Уч. Завед. (Св. Зак., т. XI, ч. I, изд. 1893 г., по прод. 1902 и 1906 г.г.) о попечительствѣ при Иркутскомъ промышленномъ училищѣ.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 574) представленъ 5 мая 1912 г.; докладчикъ П. Н. Гордіевскій.

39) Объ отпускѣ 2.500 р. на наемъ помѣщенія для мастерскихъ Томскаго ремесленнаго училища и расходы по содержанію сего помѣщенія, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 728) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ П. Н. Гордіевскій.

40) Объ отпускѣ въ пособіе Императорскому Русскому Техническому Обществу по 5.000 р. въ годъ на содержаніе С.-Петербургскаго ремесленнаго, по механическому дѣлу, училища въ 1911 и 1912 годахъ, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ общихъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по Министерству Народнаго Просвѣщенія за означенные годы.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 726) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ И. С. Клюжевъ.

41) О проектѣ штата Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (на всѣ штатныя должности, какъ это указано выше, допущены лица женскаго пола, установлены прибавки къ содержанію, опредѣленъ срокъ введенія въ дѣйствіе закона). Докладъ (№ 771) представленъ 2 іюня 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

42) Объ учрежденіи въ г. Бѣломъ, Смоленской губерніи, женскаго ремесленнаго училища съ отпускомъ отъ казны на содержаніе его по 5.770 р. ежегодно и на единовременныя надобности 1.000 р.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (улучшены служебныя и пенсіонныя права нѣкоторыхъ служащихъ). Докладъ (№ 805) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ С. С. Линяговъ.

43) Объ ежегодномъ дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 3.100 р. въ годъ на хозяйственные расходы Московскаго городского ремесленнаго училища, имени Григорія Шелапутина, на Калужской улицѣ.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 781) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ И. С. Клюжевъ.

44) Объ отпускѣ изъ казны на содержаніе Рославльскаго женскаго ремесленнаго училища ежегодно по 1.020 р., въ дополненіе къ отпускаемой по смѣтамъ Министерства на ту же надобность суммѣ 5.050 р.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (улучшены служебныя и пенсіонныя права нѣкоторыхъ служащихъ). Докладъ (№ 731) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ Г. Н. Ботниковъ.

45) О преобразованіи рукодѣльныхъ классовъ при Весьегонской женской гимназіи въ женское ремесленное училище и объ отпускѣ на содержаніе такового по 4.370 р. въ годъ и на единовременныя нужды 3.200 р.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (улучшены служебныя и пенсіонныя права нѣкоторыхъ учащихъ, точно опредѣленъ срокъ введенія въ дѣйствіе закона). Докладъ (№ 806) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. Н. Ботниковъ.

46) О дополнительномъ отпускѣ 970 р. на содержаніе Брянскаго женскаго ремесленнаго училища.

Законопроектъ принятъ съ такими же измѣненіями, какъ предыдущій законопроектъ. Выражено пожеланіе, чтобы вѣдомство вошло въ обсужденіе вопроса о предоставленіи женскимъ ремесленнымъ училищамъ права выдавать свидѣтельства на званіе подмастерицъ и мастерицъ и внесло по возможности безотлагательно свои предположенія по сему предмету на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Докладъ (№ 840) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. Н. Ботниковъ.

47) О проектѣ устава и штатовъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учрежденій.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (см. сужденія, изложенныя выше). Докладъ (№ 842) представленъ 7 іюня 1912 г. [1]).; докладчикъ М. Я. Капустинъ.

48) Объ отпускѣ пособія на содержаніе Московскаго Археологическаго Института.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіемъ (дѣйствіе закона ограничено пятилѣтнимъ срокомъ). Докладъ (№ 730) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ М. Я. Капустинъ.

49) Объ отпускѣ средствъ на издержки, связанныя съ празднованіемъ пятидесятилѣтія Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 734) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

50) Объ отпускѣ постоянной комиссіи народныхъ чтеній въ г. С.-Петербургѣ 19.920 р. на открытіе и оборудованіе кинематографическаго отдѣленія.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Выражено пожеланіе, чтобы помимо постоянной комиссіи о народныхъ чтеніяхъ были открыты соотвѣтствующія мѣстныя учрежденія при учебно-окружныхъ управленіяхъ. Докладъ (№ 732) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ И. С. Клюжевъ.

51) Объ увеличеніи пособія, отпускаемаго изъ государственнаго казначейства Обществу естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 729) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ М. Я. Капустинъ.

52) Объ отпускѣ Императорской Академіи Наукъ средствъ на продолженіе раскопокъ на Сѣверной Двинѣ и на издержки по разбору, обработкѣ и установкѣ палеонтологическихъ матеріаловъ профессора Амалицкаго.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 724) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

53) Объ отпускѣ средствъ на покрытіе издержекъ по спеціальному изслѣдованію матеріаловъ и надзору за употребленіемъ ихъ при постройкѣ зданія магнитнаго отдѣленія Тифлисской Физической Обсерваторіи.

[1]) Заключеніе бюджетной комиссіи къ сему законопроекту внесено въ Общее Собраніе особымъ печатнымъ матеріаломъ за № 853.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 725) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ И. С. Клюжевъ.

54) О пріобрѣтеніи для зоологическаго музея Императорской Академіи Наукъ орнитологической коллекціи Мензбира.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 727) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

55) Объ увеличеніи пособія, отпускаемаго изъ государственнаго казначейства на изданіе журнала „Русскій Архивъ".

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 733) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

56) Объ увеличеніи пособія, отпускаемаго изъ государственнаго казначейства Русскому Энтомологическому Обществу.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Докладъ (№ 802) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

II. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

57) О преобразованіи Архангельскихъ ветеринарно-фельдшерской и повивальной школъ въ школу фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушерокъ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (сохранено ветеринарное отдѣленіе при школѣ съ отпускомъ необходимыхъ на содержаніе его кредитовъ). Докладъ (№ 538) представленъ 30 апрѣля 1912 г. [1]); докладчикъ Н. В. Ждановъ.

III. Министромъ Путей Сообщенія.

58) О дополнительномъ ежегодномъ отпускѣ Императорскому Московскому инженерному училищу средствъ изъ казны на учебную часть и хозяйственныя нужды.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій. Предложено Государственной Думѣ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выразить пожеланіе, чтобы правительствомъ по возможности безотлагательно были приняты мѣры къ преобразованію положенія и штата Императорскаго Московскаго инженернаго училища примѣнительно къ положенію и штату Института Инженеровъ Путей Сообщенія Импера-

[1]) Сравнительное изложеніе законопроектовъ комиссіоннаго и министерскаго напечатано особо отъ доклада (печ. мат. № 612).

тора Александра I. Докладъ (№ 541) представленъ 30 апрѣля 1912 г.; докладчикъ М. Я. Капустинъ.

IV. Министромъ Торговли и Промышленности.

59) Объ учрежденіи въ составѣ Алексѣевскаго Донского политехническаго института агрономическаго отдѣленія и особаго курса по нефтяному дѣлу и объ отпускѣ средствъ на покрытіе расходовъ, вызываемыхъ измѣненіемъ первоначальнаго строительнаго плана.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 579) представленъ 8 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

60) Объ измѣненіи статей 15 и 26 Высочайше утвержденнаго, 8 іюня 1898 г., Положенія о Варшавскомъ Политехническомъ Институтѣ Императора Николая II.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Докладъ (№ 32) представленъ 4 ноября 1911 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

61) Объ утвержденіи Положенія о Московскомъ и Кіевскомъ коммерческихъ институтахъ.

Цѣль законопроекта заключается въ желаніи упрочить положеніе Московскаго и Кіевскаго коммерческихъ институтовъ, существующихъ на частныя средства, путемъ предоставленія имъ правъ высшихъ правительственныхъ учебныхъ заведеній.

Комиссія, придавая огромное значеніе симъ институтамъ, какъ въ цѣляхъ развитія высшаго коммерческаго образованія, такъ и въ цѣляхъ развитія отечественной торговли и промышленности, вполнѣ присоединилась къ предположеніямъ вѣдомства, изложеннымъ въ семъ законопроектѣ, остановившись лишь на слѣдующихъ главныхъ замѣчаніяхъ:

1) Согласно положенію о Московскомъ коммерческомъ институтѣ, въ число дѣйствительныхъ слушателей института могутъ быть принимаемы лица, имѣющія свидѣтельства объ окончаніи курса коммерческихъ и реальныхъ училищъ съ дополнительнымъ при нихъ классомъ, гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ будетъ признанъ Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, достаточнымъ для поступленія въ коммерческій институтъ.

Имѣя въ виду, что окончаніе полнаго курса кадетскихъ корпусовъ и учительскихъ институтовъ, а равно окончаніе четырехъ классовъ духовныхъ семинарій вѣдомства православнаго исповѣданія, даетъ ум-

ственное развитіе, вполнѣ достаточное для усвоенія преподаваемыхъ въ коммерческихъ институтахъ наукъ, и, находя, посему, необходимымъ указать опредѣленнымъ образомъ въ законѣ, что лица, окончившія названныя выше учебныя заведенія, могутъ быть принимаемы въ число дѣйствительныхъ слушателей коммерческихъ институтовъ, комиссія внесла въ проектъ соотвѣтствующее дополненіе.

2) Засимъ, предположено удостанвать дѣйствительныхъ слушателей, прошедшихъ курсъ наукъ института, исполнившихъ всѣ требуемыя учебнымъ планомъ работы и успѣшно выдержавшихъ установленныя, съ утвержденія Министра Торговли и Промышленности, испытанія: а) по экономическому отдѣленію: отличнѣйшихъ—званія кандидата экономическихъ наукъ, прочихъ—званія дѣйствительнаго студента и б) по коммерческо-техническому отдѣленію—званія коммерческаго инженера.

При этомъ дѣйствительныхъ слушательницъ въ соотвѣтствующихъ случаяхъ предположено удостанвать званія окончившихъ полный курсъ по экономическому или коммерческо-техническому отдѣленію, съ отмѣткою въ выдаваемыхъ имъ дипломахъ, сообразно успѣхамъ, отличія или безъ таковой отмѣтки.

Комиссія нашла, однако, болѣе справедливымъ, чтобы дѣйствительнымъ слушательницамъ, удовлетворившимъ при окончаніи курса института всѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ дѣйствительнымъ слушателямъ, были предоставляемы тѣ же званія, а потому внесла въ проектъ указаніе, что дѣйствительныя слушательницы получаютъ тѣ же званія, какія установлены для дѣйствительныхъ слушателей.

Означенныя замѣчанія, сдѣланныя комиссіей въ отношеніи положенія о Московскомъ коммерческомъ институтѣ, относятся и къ положенію о Кіевскомъ коммерческомъ институтѣ, въ виду почти полной тождественности положеній сихъ Институтовъ.

Докладъ (№ 220) представленъ 16 января 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

62) О преобразованіи Екатеринославскаго высшаго горнаго училища въ горный институтъ и объ отпускѣ средствъ на окончаніе постройки и оборудованія сего высшаго учебнаго заведенія.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (исключена сумма въ 13.730 р., испрашиваемая вѣдомствомъ на погашеніе долга комитета по сбору пожертвованій и постройкѣ зданій Екатеринославскаго высшаго горнаго училища фонду горнозаводскихъ товариществъ; право Министра устанавливать временныя правила объ управленіи Институтомъ ограничено срокомъ, а именно по 1 іюля 1914 года; относительно служебныхъ и профессіональныхъ правъ лица, оканчивающія Екатерино-

славскій Институтъ, приравнены къ лицамъ, оканчивающимъ Институтъ Императрицы Екатерины II). Докладъ (№ 583) представленъ 11 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

63) Объ учрежденіи средняго политехническаго училища въ г. Томскѣ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (размѣръ стипендій на горномъ и землемѣрномъ отдѣленіяхъ училища увеличенъ съ 120 р., какъ это предполагало вѣдомство, до 180 р. для каждой стипендіи; лицамъ, оканчивающимъ указанныя два отдѣленія, дано право поступать не только въ высшія техническія учебныя заведенія по соотвѣтствующей спеціальности, какъ это предполагало вѣдомство, но и вообще во всѣ высшія спеціальныя учебныя заведенія). Выражены пожеланія: 1) чтобы вѣдомство озаботилось пересмотромъ узаконеній, касающихся вознагражденія преподавателей коммерческихъ, по положенію 15 апрѣля 1896 г., училищъ, и 2) чтобы вѣдомство озаботилось открытіемъ и въ другихъ раіонахъ Имперіи подобныхъ учебныхъ заведеній, съ отдѣленіями, соотвѣтствующими потребностямъ отдѣльныхъ мѣстностей. Докладъ (№ 497) представленъ 18 апрѣля 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

64) Объ отпускѣ кредита на подготовленіе профессоровъ для высшихъ учебныхъ заведеній торгово-промышленнаго вѣдомства.

Законопроектъ принятъ съ незначительными измѣненіями. Докладъ (№ 684) представленъ 21 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

65) Объ ассигнованіи къ ежегодному отпуску изъ средствъ государственнаго казначейства кредита въ размѣрѣ 12.000 р. на стипендіи русскимъ студентамъ Варшавскаго политехническаго института Императора Николая II.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіемъ (точно опредѣленъ срокъ введенія въ дѣйствіе закона). Докладъ (№ 685) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

66) О передачѣ Турьинскаго горнаго училища въ вѣдѣніе Министерства Торговли и Промышленности.

Законопроектъ принятъ безъ измѣненія. Докладъ (№ 377) представленъ 3 марта 1912 г.; докладчикъ И. С. Клюжевъ.

V. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

67) О допущеніи лицъ женскаго пола къ службѣ по педагогической части въ низшихъ женскихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (указано, что лица женскаго пола могутъ быть принимаемы на службу не только въ низшія женскія сельскохозяйственныя учебныя заведенія, но и во всѣ виды сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, что лица эти не могутъ занимать въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ должностей, связанныхъ, по преимуществу, съ воспитательскими обязанностями, а именно должностей начальниковъ учебныхъ заведеній и воспитателей). Докладъ (№ 201) представленъ 20 декабря 1911 г.; докладчикъ Д. А. Леоновъ.

VI. Главноуправляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

68) О дополненіи закона 21 декабря 1900 г. о преимуществахъ Александро-Маріинскаго, кавалерственной дамы Чертовой, института въ Москвѣ и служащихъ въ немъ лицъ.

Законопроектъ принятъ съ измѣненіями (точно указана сумма, подлежащая отпуску на выдачу пятилѣтнихъ прибавокъ). Докладъ (№ 509) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ В. К. Тычининъ.

VII. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

69) О передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода православныхъ сельскихъ училищъ Прибалтійскихъ губерній и объ отпускѣ суммъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними.

Законопроектъ принятъ съ нѣкоторыми измѣненіями (введеніе въ дѣйствіе закона отсрочено съ 1 іюля 1910 г., какъ это предполагалось вѣдомствомъ, до 1 іюля 1912 г.). Докладъ (№ 625) представленъ 21 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. Тычининъ.

VIII. Замѣняющимъ Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

70) Объ учрежденіи съ 1 іюня 1911 г. въ Кавказскомъ учебномъ округѣ девяти новыхъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ.

Законопроектъ принятъ съ нѣкоторыми измѣненіями (введеніе въ дѣйствіе закона отсрочено съ 1 іюня 1911 г. до 1 сентября 1912 г.; повышены оклады инспекторовъ примѣнительно къ новымъ штатамъ дирекцій народныхъ училищъ). Докладъ (№ 776) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ И. С. Клюжевъ.

71) Объ отпускѣ изъ казны пособія на содержаніе мужской гимназіи въ станицѣ Лабинской, Кубанской области.

Законопроектъ принятъ съ незначительнымъ измѣненіемъ. Выражено пожеланіе, чтобы правительство вошло въ законодательныя учрежденія съ представленіемъ объ ежегодномъ отпускѣ Лабинской гимназіи казеннаго пособія въ размѣрѣ половины штатныхъ расходовъ по ея содержанію. Докладъ (№ 434) представленъ 16 марта 1912 г.: докладчикъ П. А. Неклюдовъ.

IX. Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ.

72) О пособіи Императорскому Православному Палестинскому обществу на содержаніе русскихъ школъ въ Сиріи. (Секретно). Законопроектъ принятъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Докладъ (№590 [a]) представленъ 12 мая 1912 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

X. Членами Государственной Думы въ порядкѣ ст. 55 ея Учрежденія.

73) О введеніи въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ Прибалтійскаго края по вѣдомству Министерства Финансовъ и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія преподаванія на мѣстныхъ языкахъ.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіей желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 452) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ О. А. Бракманъ.

74) О новомъ временномъ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіей желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 163) представленъ 7 декабря 1911 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

75) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законѣ 22 іюня 1909 г. о школьно-строительномъ фондѣ.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіею желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 161) представленъ 7 декабря 1911 г. Докладчикъ Е. П. Ковалевскій. Засимъ это законодательное предположеніе было передано для выработки законопроекта (§ 67 Наказа). Законопроектъ принятъ съ незначительными

измѣненіями. Докладъ (№ 371) представленъ 3 марта 1912 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

76) О выдѣленіи Ставропольской губерніи изъ состава Кавказскаго учебнаго округа и о присоединеніи ея къ Харьковскому учебному округу.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіею желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 343) представленъ 24 февраля 1912 г.; докладчикъ С. С. Липяговъ.

77) Объ уравненіи служебныхъ правъ лицъ, служащихъ въ учительскихъ институтахъ, съ правами служащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіею желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 376) представленъ 3 марта 1912 г.; докладчикъ Д. А. Леоновъ.

78) Объ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе учительскихъ семинарій, и объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ нихъ.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіею желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 400) представленъ 7 марта 1912 г.; докладчикъ В. К. Тычининъ.

79) О дополненіи закона объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіею желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 586) представленъ 10 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. Тычининъ.

80) Объ уравненіи служебныхъ правъ и матеріальнаго положенія лицъ, служащихъ въ правительственныхъ среднихъ общеобразовательныхъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ съ правами и матеріальнымъ положеніемъ служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіею желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 587) представленъ 10 мая 1912 г.; докладчикъ В. К. Тычининъ.

81) Объ улучшеніи служебнаго положенія учащихъ въ начальныхъ училищахъ.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіею желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 780) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ В. К. Тычининъ.

82) Объ учебно-воспитательныхъ учрежденіяхъ для дѣтей дошкольнаго возраста.

Законодательное предположеніе передано въ комиссію для разсмотрѣнія по вопросу о желательности (§ 64 Наказа). Признано комиссіею желательнымъ. Докладъ по вопросу о желательности (№ 627) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

Б. Разсмотрѣны комиссіею и переданы на заключеніе бюджетной комиссіи слѣдующіе законопроекты, внесенные:

I. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

1) Объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго, 4 іюня 1898 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта объ учрежденіи въ с. Міасскій заводъ, Оренбургской губ., низшей ремесленной школы.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладчикъ от. Н. С. Балалаевъ.

2) Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства въ теченіе шести лѣтъ, начиная съ 1913 г., по 2.000 р. въ годъ на содержаніе параллельныхъ классовъ при Бѣжицкой школѣ ремесленныхъ учениковъ имени М. К. Тенишевой.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладчикъ от. А. М. Станиславскій.

3) Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства по 12.000 р. въ годъ на расходы по выдачѣ 60 стипендій учащимся въ параллельныхъ классахъ Московскаго учительскаго института.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій. Докладчикъ от. А. М. Станиславскій.

4) О новомъ временномъ усиленіи штата центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями. Докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

5) Объ утвержденіи положенія и штата педагогическаго музея Имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича въ г. Кіевѣ.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ измѣненіями (въ составъ совѣта музея введены представители мѣстнаго самоуправленія, расширены права лицъ женскаго пола на занятіе должностей по музею и увеличена штатная сумма на оборудованіе музея и пополненіе коллекцій и библіотеки съ 3.000 р. до 6.700 р.). Докладчикъ С. М. Богдановъ.

II. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

6) Объ опредѣленіи размѣра пятильтнихъ прибавокъ законоучителямъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Законопроектъ принятъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Докладчикъ кн. И. А. Куракинъ.

В. Разсмотрѣны комиссіею слѣдующіе законопроекты, внесенные: Министромъ Народнаго Просвѣщенія:

О женскихъ учительскихъ семинаріяхъ.

При разсмотрѣніи сего законопроекта комиссія признала, что онъ является въ значительной степени приспособленіемъ къ проектируемымъ учебнымъ заведеніямъ устарѣлыхъ уже уставовъ мужскихъ учительскихъ семинарій съ нѣкоторыми лишь улучшеніями. Поэтому, а также имѣя въ виду, что и мужскія учительскія семинаріи существуютъ на основаніи разнообразныхъ положеній и уставовъ, которые, притомъ же, построены на началахъ, совершенно не соотвѣтствующихъ предъявляемымъ въ настоящее время къ народному учителю требованіямъ, комиссія нашла необходимымъ выработать новое, общее для всѣхъ учительскихъ семинарій, положеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что открытіе женскихъ учительскихъ семинарій представляется дѣломъ настолько неотложнымъ, что оно не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ окончанія работъ по выработкѣ новаго положенія, комиссія предложила Государственной Думѣ одобрить слѣдующій проектъ закона: «Предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, впредь до разработки нормальнаго типа женскихъ учительскихъ семинарій, открывать таковыя семинаріи примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ 11 марта 1902 г. правиламъ и штату учительскихъ семинарій (П. З. С., № 21199), съ правомъ приглашать въ женскія учительскія семинаріи на службу лицъ женскаго пола на правахъ служащихъ въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ (Свод. Зак., т. XI, ч. 1, изд. 1893 г.)».

Означенный проектъ закона, одобренный 17 іюня 1908 г. Государственной Думой, Высочайше утвержденъ 1 іюля 1908 г. (собр. узак., ст. 717).

*

Засимъ, комиссія, въ засѣданіи 30 октября 1908 г., постановила передать разработку общаго положенія о семинаріяхъ въ особо избранное для сей цѣли совѣщаніе изъ 7 лицъ, которое и представило свой докладъ въ комиссію 24 марта 1911 года.

Разсмотрѣвъ докладъ совѣщанія и правительственный законопроектъ, комиссія по народному образованію выработала проектъ положенія, таблицу уроковъ и нормальный штатъ учительскихъ семинарій, положивъ въ основу законопроекта слѣдующія главнѣйшія начала:

1) Расширена программа курса учительскихъ семинарій съ цѣлью доведенія преподаванія общеобразовательныхъ предметовъ до уровня среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеній.

2) Увеличено число лѣтъ обученія въ учительскихъ семинаріяхъ до 5 лѣтъ, изъ коихъ одинъ годъ въ приготовительномъ классѣ и 4 года въ основныхъ.

3) Предоставлено лицамъ, оканчивающимъ учительскія семинаріи, званіе учителя (учительницы) начальнаго училища; кромѣ сего, лицамъ мужского пола предоставлены тѣ же права по службѣ и по воинской повинности, которыми пользуются лица, оканчивающія гимназіи вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4) Увеличены оклады содержанія и установлены пятилѣтнія прибавки служащимъ въ учительскихъ семинаріяхъ примѣнительно къ окладамъ и прибавкамъ, установленнымъ для служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ по закону 10 мая 1912 года (собр. узак., ст. 790).

5) Установлены размѣры пенсій служащимъ въ учительскихъ семинаріяхъ примѣнительно къ тому же закону.

6) Права лицъ женскаго пола, служащихъ въ учительскихъ семинаріяхъ по учебной части, сравнены относительно размѣра вознагражденія и пенсіи съ соотвѣтствующими лицами мужского пола, съ нѣкоторыми лишь дополненіями относительно пенсіонныхъ правъ, заимствованными изъ закона 19 декабря 1911 г. объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній (собр. узак., ст. 2253) и сводящимися къ слѣдующему:

а) Пріобрѣтенными на основаніи настоящихъ правилъ пенсіями лица женскаго пола пользуются и по выходѣ въ замужество и притомъ независимо отъ тѣхъ пенсій, которыя могутъ причитаться имъ за службу мужей.

б) Осиротѣвшимъ дѣтямъ лицъ женскаго пола, коихъ отецъ и мать оба выслужили право на пенсію, присвоиваются части пенсій, причитающіяся имъ изъ пенсій обоихъ ихъ родителей.

в) Лица женскаго пола, пользующіяся правомъ на пенсію по настоящимъ правиламъ, подвергаются установленнымъ въ доходъ казны вычетамъ на пенсіи.

7) Привлечены къ участію въ управленіи учительскими семинаріями въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ мѣстныя общественныя силы путемъ учрежденія попечительныхъ совѣтовъ, преобладающее число членовъ которыхъ состоитъ изъ лицъ, избираемыхъ содержателями.

При разсмотрѣніи сего законопроекта комиссія по народному образованію выразила слѣдующія пожеланія:

1) чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія выбирало мѣстомъ устройства семинарій, по возможности, уѣздные города или сельскія мѣстности вблизи городовъ и 2) чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло въ обсужденіе вопроса о распространеніи проектированнаго нормальнаго положенія и штата учительскихъ семинарій на тѣ изъ существующихъ нынѣ семинарій, которыя подчиняются особымъ правиламъ (Св. Зак., т. XI, ч. 1, Уст. Уч. Завед., ст. 2411 и слѣд.), и внесло свои предположенія по сему предмету въ законодательныя учрежденія.

Составленный по сему законопроекту докладъ, подлежащій передачѣ на заключеніе бюджетной комиссіи, не былъ переданъ въ названную комиссію вслѣдствіе окончанія сессіи.

Докладчики: И. С. Ключевъ и Е. П. Ковалевскій.

Г. Комиссіею даны заключенія по законопроектамъ, внесеннымъ:

I. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

1) О распространеніи на Уральскую и Тургайскую области дѣйствія закона 21 іюня 1910 г. и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на содержаніе преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа на 1912 г. 210.700 р., а, начиная съ 1913 г., по 632.333 р. 35 к. въ годъ (переданъ изъ комиссіи по дѣламъ православной церкви).

Комиссія по народному образованію согласилась съ докладомъ комиссіи по дѣламъ православной церкви (№ 658). Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію епископъ Митрофанъ.

2) Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій въ

1912 г. 73.800 р., а начиная съ 1913 г. по 221.636 р. въ годъ (переданъ изъ комиссіи по дѣламъ православной церкви [1]).

Комиссія по народному образованію, не возражая, въ общемъ, противъ принятія законопроекта въ редакціи комиссіи по дѣламъ православной церкви (№ 651), замѣтила, однако, что вызываемый увеличеніемъ содержанія учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ расходъ можетъ оправдаться лишь при условіи надлежащей постановки учебнаго дѣла въ сихъ школахъ, для чего необходима, прежде всего, наличность преподавателей съ соотвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ. Въ виду сего комиссія признала необходимымъ дополнить законопроектъ указаніемъ, что увеличеніе содержанія должно производиться только учителямъ, имѣющимъ право преподавать въ начальныхъ училищахъ, тѣмъ болѣе, что подобное ограниченіе сдѣлано и въ отношеніи учащихъ церковныхъ школъ Сибири, Азіи и Кавказа, на основаніи ст. 4 отд. II закона 21 іюня 1910 г. (Собр. Узак., ст. 1313). Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію В. К. Тычининъ.

3) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра,—въ 1912 г. 961.000 р., а начиная съ 1913 г.—по 2.282.000 р. въ годъ (переданъ изъ комиссіи по дѣламъ православной церкви).

Комиссія по народному образованію согласилась съ докладомъ комиссіи по дѣламъ православной церкви (№ 650). Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію С. Н. Алексѣевъ.

4) О предоставленіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ учащимъ и учащимся въ псаломщическихъ школахъ (переданъ изъ комиссіи по дѣламъ православной церкви) [2].

Комиссія по народному образованію, не возражая, въ общемъ, противъ принятія законопроекта въ изложеніи комиссіи по дѣламъ православной церкви (№ 640) съ измѣненіями, предлагаемыми комиссіею по государственной оборонѣ, на заключеніи коей находился этотъ законопроектъ, признала лишь желательнымъ, во избѣжаніе освобожденія отъ воинской повинности учителей псаломщическихъ школъ безъ достаточно вѣскихъ къ тому основаній, дополнить законопроектъ указаніемъ, что означенныя въ немъ права предоставляются учителямъ названныхъ школъ лишь

---

[1]) См. выше, стр. 87.

[2]) См. выше, стр. 88.

въ случаѣ преподаванія ими не менѣе 6 уроковъ въ недѣлю. Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію В. К. Тычининъ.

5) Объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ (переданъ изъ комиссіи по дѣламъ православной церкви) [1]).

Комиссія по народному образованію, соглашаясь, въ общемъ, съ предположеніемъ комиссіи по дѣламъ православной церкви о необходимости установленія послѣслужебнаго обезпеченія учащихъ церковныхъ школъ въ Имперіи путемъ учрежденія особой пенсіонной кассы, подвѣдомственной Святѣйшему Синоду, признала, однако, желательнымъ предоставить право участія въ названной кассѣ за учащими лишь въ церковно-приходскихъ школахъ, которыя, какъ по своей программѣ, такъ и по составу преподавателей, въ общемъ, соотвѣтствуютъ начальнымъ училищамъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Что касается другихъ разрядовъ церковныхъ школъ, то комиссія, имѣя въ виду, что одинѣ изъ этихъ школъ (школы грамоты и воскресныя) представляютъ весьма крупныя отступленія отъ общаго вида начальныхъ училищъ, какъ по своей учебной программѣ, которая заключаетъ въ себѣ ограниченное число предметовъ, проходимыхъ притомъ въ весьма незначительномъ объемѣ, такъ и по образовательному цензу учащихъ въ нихъ, въ большинствѣ случаевъ, не имѣющихъ даже свидѣтельства на званіе учителя начальнаго училища, а въ другихъ церковныхъ школахъ (второклассныхъ и церковно-учительскихъ) учащіе уже пользуются за свою учебную службу правомъ на пенсіи изъ государственнаго казначейства на основаніи Высочайше утвержденнаго, 1 апрѣля 1902 г., штата учительскихъ школъ вѣдомства православнаго исповѣданія (П. С. З. № 21290), признала нежелательнымъ включать учащихъ въ перечисленныхъ церковныхъ школахъ въ число участниковъ учреждаемой пенсіонной кассы.

Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію В. К. Тычининъ.

6) Объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства ежегоднаго пособія на одинаковое и одновременное съ учебными заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія повышеніе окладовъ содержанія и пенсіи служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ (переданъ изъ комиссіи по дѣламъ православной церкви) [2]).

---

[1]) См. выше, стр. 91.

[2]) См. выше, стр. 89.

Соглашаясь, въ общемъ, съ принятіемъ настоящаго законопроекта въ изложеніи комиссіи по дѣламъ православной церкви, комиссія по народному образованію замѣтила, что вѣдомство православнаго исповѣданія озабочено въ настоящее время разработкою новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, такъ какъ дѣйствующій нынѣ уставъ сихъ учебныхъ заведеній, Высочайше утвержденный 22 августа 1884 г. (П. С. З. № 2401), не соотвѣтствуетъ назрѣвшимъ въ послѣднее время потребностямъ жизни. Присоединяясь вполнѣ къ предположеніямъ о необходимости коренной переработки устарѣвшихъ законоположеній, касающихся духовныхъ семинарій и училищъ, комиссія по народному образованію обратила вниманіе, что преобразованіе духовныхъ академій, уставъ коихъ удостоился Высочайшаго утвержденія 2 апрѣля 1910 года (собр. узак., ст. 596), произошло безъ участія законодательныхъ учрежденій. Поэтому можно ожидать, что и предполагаемое нынѣ переустройство духовныхъ семинарій и училищъ будетъ осуществлено безъ участія законодательныхъ учрежденій.

При такихъ условіяхъ возможно, что духовныя семинаріи и училища выльются въ такого рода учебныя заведенія, на содержаніе которыхъ законодательныя учрежденія не найдутъ желательнымъ отпускать средства изъ государственнаго казначейства. Признавая, въ виду сего, нежелательнымъ устанавливать безсрочность отпуска пособія изъ средствъ казны для осуществленія предположенныхъ въ обсуждаемомъ законопроектѣ мѣропріятій, комиссія по народному образованію признала предпочтительнымъ ограничить дѣйствіе сего законопроекта временемъ, пока духовныя семинаріи и училища будутъ существовать на основаніи нынѣ дѣйствующаго Высочайше утвержденнаго, 22 августа 1884 г. (П. С. З. № 2401), устава съ дополненіями и измѣненіями, изданными въ послѣдующее время, однако, не позднѣе 3 апрѣля 1912 г., т. е. по день внесенія обсуждаемаго представленія въ Государственную Думу.

Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію С. С. Липяговъ.

7) О предоставленіи женскимъ епархіальнымъ и духовнаго вѣдомства училищамъ нѣкоторыхъ правъ и объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на содержаніе ихъ [1]).

При разсмотрѣніи сего законопроекта комиссія по народному образованію замѣтила, что предлагаемыя комиссіею по дѣламъ православной церкви мѣропріятія сводятся, въ общихъ чертахъ, къ слѣдующему: 1) къ установленію служебныхъ правъ служащихъ въ женскихъ епар-

[1]) См. выше, стр. 90.

хіальныхъ училищахъ и къ предоставленію окончившимъ курсъ дополнительныхъ классовъ женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ права на званіе домашнихъ наставницъ и 2) къ отпуску изъ казны средствъ въ пособіе на содержаніе епархіальныхъ женскихъ училищъ и на покрытіе расходовъ по содержанію дополнительныхъ классовъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

Не возражая, въ общемъ, противъ принятія проектируемыхъ комиссіею по дѣламъ православной церкви мѣропріятій перваго рода, комиссія по народному образованію, по поводу предположеній второго рода, остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Комиссія по дѣламъ православной церкви, согласно представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, предполагаетъ отпускать ежегодное пособіе на содержаніе епархіальныхъ училищъ по 4.000 р. на каждое училище.

По этому поводу комиссія по народному образованію замѣтила, что въ случаѣ принятія подобнаго постановленія епархіальныя женскія училища были бы поставлены въ несравненно болѣе выгодное матеріальное положеніе, чѣмъ женскія гимназіи. Дѣйствительно, хотя по дѣйствующему закону (Св. Зак., т. XI, ч. I, Уст. Уч. Завед., по Прод. 1909 г., ст. 1217, прим.) установлено, что единовременныя и срочныя пособія для женскихъ гимназій, содержимыхъ на счетъ постороннихъ источниковъ, могутъ быть назначаемы для гимназій въ размѣрѣ до 4.000 р., а для прогимназій до 2.000 р. въ годъ, однако, размѣръ кредита, отпускаемаго въ распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія на означенную надобность, настолько незначителенъ въ сравненіи съ числомъ женскихъ гимназій и прогимназій, нуждающихся въ денежной помощи отъ казны (по смѣтѣ на 1912 г.—968.533 р. на 1.009 женскихъ гимназій и прогимназій), что въ среднемъ выводѣ на одно учебное заведеніе не приходится и 1.000 р. этого государственнаго пособія.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что женскія епархіальныя училища по закону 28 мая 1911 г. (Собр. Узак., ст. 1123) уже пользуются ежегоднымъ пособіемъ изъ средствъ казны въ размѣрѣ по 1.000 р. на каждое, комиссія по народному образованію не нашла возможнымъ согласиться съ предположеніемъ комиссіи по дѣламъ православной церкви объ отпускѣ названнымъ училищамъ по 4.000 р. ежегоднаго пособія на каждое.

2) Комиссія по дѣламъ православной церкви предполагаетъ назначать пособія изъ средствъ казны на покрытіе расходовъ по содержанію VII и VIII классовъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства по 4.000 р. на каждое училище.

Имѣя въ виду, что подробности устройства дополнительныхъ классовъ при женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства въ законодательномъ порядкѣ не установлены, и что надлежащее устройство сихъ классовъ вызываетъ необходимость дополненія дѣйствующаго штата названныхъ училищъ нѣкоторыми новыми должностями, каковыя не предусмотрѣны въ обсуждаемомъ законопроектѣ, комиссія по народному образованію, впредь до внесенія вѣдомствомъ законопроекта объ устройствѣ VII и VIII классовъ при женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и о соотвѣтственномъ измѣненіи штата сихъ училищъ, признала несвоевременнымъ отпускать кредиты на открытіе и содержаніе сихъ классовъ.

3) Кромѣ сего, комиссія дополнила законопроектъ новымъ постановленіемъ о зачетѣ въ срокъ выслуги пенсіи по учебной службѣ лицамъ, опредѣляемымъ на штатныя должности въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, времени, проведеннаго ими въ должностяхъ учителя (учительницы) начальныхъ училищъ.

Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію С. С. Липяговъ.

8) Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 500.000 р. на церковно-школьныя строительныя нужды (переданъ изъ комиссіи по дѣламъ православной церкви).

Комиссія по народному образованію согласилась съ докладомъ комиссіи по дѣламъ православной церкви (№ 659), внеся въ редакцію законопроекта незначительное измѣненіе.

Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію С. Н. Алексѣевъ.

II. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

9) Объ учрежденіи въ Императорскихъ университетахъ 25 стипендій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія для студентовъ медицинскихъ факультетовъ (переданъ изъ комиссіи по переселенческому дѣлу) [1]).

Комиссія по народному образованію, не встрѣчая, въ общемъ, препятствій къ осуществленію мѣропріятій, предлагаемыхъ комиссіей по переселенческому дѣлу (№ 779), признала необходимымъ дополнить законопроектъ указаніемъ о порядкѣ возвращенія выданныхъ въ видѣ стипендій суммъ тѣми лицами, которыя, вслѣдствіе измѣнившихся

---

[1]) См. ниже, стр. 360.

условій ихъ жизни, или вовсе не пожелаютъ посвятить себя службѣ по назначенію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, или прослужатъ въ соотвѣтствующихъ должностяхъ лишь часть причитающагося за стипендіи срока, причемъ въ первомъ случаѣ, по предположенію комиссіи, казенные стипендіаты или стипендіатки обязаны возвратить всю ту сумму, которая была выдана имъ въ видѣ стипендіи, а во второмъ—часть стипендіи соотвѣтственно времени со дня оставленія службы до истеченія упомянутаго срока.

Кромѣ сего, имѣя въ виду, что выборъ стипендіатовъ и стипендіатокъ, въ силу законопроекта, зависитъ отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, комиссія по народному образованію нашла излишнимъ вводить въ законъ особое указаніе о томъ, что стипендіи не могутъ назначаться лицамъ, рожденнымъ въ іудействѣ.

Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію А. М. Масленниковъ.

10) О предоставленіи Совѣту Московскаго сельскохозяйственнаго института права возводить въ ученыя степени магистра и доктора (переданъ изъ сельскохозяйственной комиссіи) [1]).

Комиссія по народному образованію согласилась съ докладомъ сельскохозяйственной комиссіи (№ 585). Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію Е. П. Ковалевскій.

11) Объ учрежденіи въ Тамбовской губерніи средняго сельскохозяйственнаго училища (переданъ изъ сельскохозяйственной комиссіи) [2]).

Комиссія по народному образованію согласилась съ докладомъ сельскохозяйственной комиссіи (№ 453). Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію П. Н. Гордіевскій.

12) Объ учрежденіи сельскохозяйственнаго института имени Императора Петра I въ г. Воронежѣ (переданъ изъ сельскохозяйственной комиссіи) [3]).

Комиссія по народному образованію, не возражая противъ принятія законопроекта въ изложеніи сельскохозяйственной комиссіи (№ 496), признала лишь необходимымъ внести въ него незначительныя измѣненія (о порядкѣ расходованія спеціальныхъ средствъ Института, о предоставленіи оканчивающимъ курсъ его лицамъ тѣхъ же правъ, которыми пользуются лица, окончившія Московскій сельскохозяйственный институтъ, и нѣкото-

---

[1]) См. ниже, стр. 365.
[2]) См. ниже, стр. 368.
[3]) См. ниже, стр. 365.

рыя другія). Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія по народному образованію выразила пожеланіе, чтобы высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія устраивались въ предположенной правительствомъ постепенности, не менѣе одного въ годъ. Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію Е. П. Ковалевскій.

13) О положеніи и штатѣ Московскаго сельскохозяйственнаго института (переданъ изъ сельскохозяйственной комиссіи) [1]).

Комиссія по народному образованію присоединилась къ докладу сельскохозяйственной комиссіи (№ 446), внеся въ него лишь незначительныя измѣненія. Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію С. М. Богдановъ.

III. Министромъ Путей Сообщенія.

14) Объ учрежденіи училищъ для подготовленія желѣзнодорожныхъ агентовъ службы движенія съ проектами положенія о нихъ и штата (переданъ изъ комиссіи о путяхъ сообщенія) [2]).

Комиссія по народному образованію присоединилась къ докладу комиссіи о путяхъ сообщенія (№ 648), внеся въ него нѣкоторыя измѣненія (предоставлено Министру Путей Сообщенія право открывать своею властью училища для подготовленія желѣзнодорожныхъ агентовъ службы движенія, съ тѣмъ, чтобы необходимыя на содержаніе училищъ казенныя средства опредѣлялись въ смѣтномъ порядкѣ, согласно утверждаемому для нихъ положенію и нормальному штату; введено въ сихъ училищахъ преподаваніе Закона Божія; установленъ размѣръ ежегоднаго кредита на первоначальное устройство и содержаніе вновь открываемыхъ двухъ училищъ, впредь до доведенія ихъ до полнаго состава классовъ).

Докладчикъ отъ комиссіи по народному образованію І. Я. Павловичъ.

Д. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

1) О введеніи на богословскомъ факультетѣ Юрьевскаго университета преподаванія практическаго богословія, параллельно съ нѣмецкимъ, на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ.

---

[1]) См. ниже, стр. 364.

[2]) См. ниже, стр. 416.

2) Объ упраздненіи въ университетахъ и въ Демидовскомъ юридическомъ лицеѣ должностей инспекторовъ и ихъ помощниковъ, гдѣ таковые полагаются, и объ учрежденіи въ университетахъ должности проректора, а въ названномъ лицеѣ должности помощника директора.

3) Объ отмѣнѣ дѣйствія правилъ 3 апрѣля 1892 г. о взысканіяхъ за тайное обученіе въ губерніяхъ Западнаго края, а также Царства Польскаго.

4) По проекту новыхъ штатовъ центральнаго Управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

5) Объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ университетовъ, объ увеличеніи числа ихъ и объ усиленіи кредитовъ на учебную часть университетовъ.

II. Членами Государственной Думы.

6) О правилахъ пріема въ высшія учебныя заведенія.

7) Объ измѣненіи статьи 3124 Устава Учебныхъ Заведеній (т. XI, ч. I).

8) О предоставленіи воспитанникамъ 4 частныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, содержимыхъ дворянскими обществами Прибалтійскихъ губ., права держать часть выпускныхъ экзаменовъ на нѣмецкомъ языкѣ, съ отсрочкою желающимъ испытанія по русскимъ предметамъ и по всеобщей исторіи на одинъ годъ.

9) Объ установленіи ежегоднаго минимальнаго увеличенія отпусковъ на школьное строительство въ размѣрѣ 2.000.000 рублей.

10) О введеніи всеобщаго начальнаго обученія.

КОМИССІЯ

О МѢРАХЪ БОРЬБЫ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель епископъ Митрофанъ, товарищъ предсѣдателя Н. В. Ждановъ, члены: В. И. Башкировъ, от. М. В. Блажевичъ, от. С. Н. Богдановичъ, И. И. Бурлаковъ, Г. Н. Бѣляевъ, С. О. Галущакъ, П. П. Дворяниновъ, С. В. Дунаевъ, А. В. Еропкинъ, В. А. Карякинъ, от. В. П. Купріяновъ, А. Ф. Кучинскій, Н. К. Леусъ, И. И. Лукашинъ, бар. А. Ф. Мейендорфъ, И. И. Сторчакъ, М. Е. Ціунелисъ, М. Д. Челышовъ и М. Я. Шульгинъ 1-й [1]).

Комиссія въ теченіе V сессіи засѣданій не имѣла.

Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты, внесенные Министромъ Финансовъ:

1) *Объ измѣненіи порядка открытія оптовыхъ складовъ для продажи крѣпкихъ напитковъ въ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областяхъ Туркестанскаго края.*

2) *Объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ Экспериментально-Клиническаго Института по изученію алкоголизма.*

---

[1]) И. И. Бурлаковъ избранъ въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшихъ: В. Ѳ. Клопотовича и кн. А. Д. Голицына.

КОМИССІЯ

ПО СУДЕБНЫМЪ РЕФОРМАМЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Н. П. Шубинской, товарищи предсѣдателя: С. И. Комснинъ 2-й и Н. П. Антоновъ, секретарь Г. В. Скоропадскій, товарищъ секретаря С. В. Андроповъ; члены: М. С. Аджемовъ, гр. Э. П. Беннигсенъ, О. А. Бракманъ, В. Н. Бубновъ, А. П. Вишневскій, кн. С. С. Волконскій 1-й, Е. П. Гегечкори, Е. В. Герасименко, П. В. Герасимовъ, М. І. Гродзицкій, И. И. Дмитрюковъ, Л. К. Дымша, К. Т. Ермольчикъ, Г. Г. Замысловскій, Ю. К. Захарашевичъ-Капустянскій, Н. А. Захарьевъ, А. Д. Кара-Васили, И. С. Клименко 1-й, Т. И. Клименко 2-й, С. И. Коваленко 2-й, Ф. Ф. Кондратьевъ, М. К. Коченевскій, Л. В. Кочубей, Ф. М. фонъ-Крузе, Н. И. Крыловъ, Д. А. Леоновъ, А. А. Лодыженскій, К. Н. Ломоносовъ, В. В. Лукинъ, Л. Г. Люцъ, Н. Я. Ляхницкій, В. А. Маклаковъ, П. Г. Матюнинъ, В. Р. Милорадовичъ, П. В. Новицкій 2-й, А. И. Парчевскій, С. А. Петровскій, А. К. Петровъ 1-й, Н. Е. Пилипенко, Н. Ф. Румянцевъ, гр. И. В. Стенбокъ-Ферморъ 1-й, А. З. Танцовъ, кн. В. В. Тенишевъ, К. Н. Тимиревъ, К. Ф. Томашевичъ, В. И. Черницкій, К. К. Черносвитовъ, А. Д. Шумахеръ, С. К. Эльтековъ и А. И. Юркевичъ [1]).

Комиссія имѣла съ 27 октября 1911 г. по 28 мая 1912 г. 14 засѣданій.

На разсмотрѣніи комиссіи въ теченіе сессіи находились 41 законопроектъ, 3 законодательныхъ предположенія членовъ Государственной Думы, переданныя въ комиссію для выработки законопроектовъ, и 12 законодательныхъ предположеній, переданныхъ для обсужденія ихъ по вопросу о желательности.

---

[1]) М. К. Коченовскій избранъ въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшаго Н. И. Микляева.

Движеніе дѣлъ въ комиссіи.

А. Перечень разсмотрѣнныхъ и принятыхъ правительственныхъ законопроектовъ, законопроектовъ, выработанныхъ комиссіею по судебнымъ реформамъ, и признанныхъ желательными законодательныхъ предположеній, доклады по коимъ внесены въ Общее Собраніе Государственной Думы.

	№№ докладовъ и заключеній.	Докладчики.	Время внесенія въ Общее Собраніе.
ЗАКОНОПРОЕКТЫ, ВНЕСЕННЫЕ: МИНИСТРОМЪ ЮСТИЦІИ.			
1. Объ усиленіи наказанія за причиненіе животнымъ напрасныхъ мученій.	29	Л. Г. Люцъ.	2 ноября 1911 г.
2. О расширеніи личныхъ и имущественныхъ правъ замужнихъ женщинъ [1]).	96	»	24 ноября 1911 г.
3. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній объ отношеніяхъ супруговъ между собой и къ дѣтямъ [1]).	»	»	»
4. О примѣненіи основныхъ началъ закона 3 іюня 1902 г. объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей къ губерніямъ Привислинскимъ и Прибалтійскимъ.	90	Г. В. Скоропадскій.	25 ноября 1911 г.
5. О продленіи дѣйствія закона 11 апрѣля 1910 г. объ усиленіи штата канцеляріи Второго Департамента Правительствующаго Сената.	116	К. Н. Тимиревъ.	26 ноября 1911 г.
6. Объ обращеніи въ постоянное образованнаго въ составѣ центральнаго управленія Министерства Юстиціи временнаго отдѣленія.	115	Л. Г. Люцъ.	»
7. О русской юрисдикціи въ Хивинскомъ ханствѣ.	114	Гр. Э. П. Беннигсенъ.	»
8. О наказуемости нарушенія занятій правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ установленій, учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ, а равно свободы публичныхъ собраній.	132	Г. В. Скоропадскій.	2 декабря 1911 г.

[1]) Эти два представленія Министра Юстиціи объединены комиссіею въ одномъ законопроектѣ.

	№№ докладовъ и заключеній.	Докладчики.	Время внесенія въ Общее Собраніе.
9. О представленіи обезпеченій лицами, желающими принять участіе въ публичныхъ торгахъ на недвижимыя имущества.	153	И. С. Клименко 1-й.	7 декабря 1911 г.
10. Объ измѣненіи правилъ охранительнаго судопроизводства.	245	С. В. Андроновъ.	7 февраля 1912 г.
11. Объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.	301	Г. В. Скоропадскій.	16 февраля 1912 г.
12. О распространеніи на иски управленій и къ управленіямъ казенныхъ климатическихъ станцій и минеральныхъ водъ дѣйствія примѣчанія 2 къ ст. 1289 устава гражданскаго судопроизводства.	322	В. И. Черницкій.	20 февраля 1912 г.
13. Объ измѣненіи статьи 79[1] Учрежденія Судебныхъ Установленій.	33	Г. В. Скоропадскій.	»
14. О временномъ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій въ Амурской и Приморской областяхъ.	466	»	10 апрѣля 1912 г.
15. Объ учрежденіи окружнаго суда въ городѣ Черкассахъ, Кіевской губерніи, и о сокращеніи штата Кіевскаго окружнаго суда	451	»	»
16. Объ учрежденіи кабинета научно-судебной экспертизы.	456	Н. П. Шубинской.	»
17. Объ учрежденіи при Омскомъ и Иркутскомъ окружныхъ судахъ новыхъ должностей судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ.	457	Л. Г. Люцъ.	»
18. Объ увеличеніи числа мировыхъ судей въ городѣ Харьковѣ.	458	Н. И. Антоновъ.	»
19. Объ учрежденіи должностей члена окружнаго суда для участія въ землеустроительныхъ комиссіяхъ и объ увеличеніи числа должностей уѣзднаго члена окружнаго суда въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.	455	Г. В. Скоропадскій.	»
20. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ штата центральнаго управленія Министерства Юстиціи по завѣдыванію судебною отчетностью.	739	Н. И. Антоновъ.	29 мая 1912 г.

	№№ докладовъ и заключеній.	Докладчики.	Время внесенія въ Общее Собраніе.
МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.			
21. Объ утвержденіи правилъ о принудительномъ отчужденіи привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія.	401	Н. П. Шубинской.	9 марта 1912 г.
МИНИСТРАМИ ВОЕННЫМЪ И ЮСТИЦІИ.			
22. Объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ о государственной измѣнѣ путемъ шпіонства.	591 а	Г. В. Скоропадскій.	11 мая 1912 г.
КОМИССІЕЙ ПО СУДЕБНЫМЪ РЕФОРМАМЪ ВЪ ПОРЯДКѢ § 67 НАКАЗА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.			
23. О предоставленіи лицамъ женскаго пола права быть присяжными повѣренными.	557	К. К. Черносвитовъ.	30 апрѣля 1912 г.
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЯ ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ ЧЛЕНОВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.			
24. Объ измѣненіи статей 413 и 698 тома X ч. I Св. Зак.	28	В. И. Черницкій.	2 ноября 1911 г.
25. О распространеніи на Бессарабскую губернію ст.ст. 213, 217—224 т. X ч. I Св. Зак.	55	»	10 ноября 1911 г.
26. О предоставленіи лицамъ женскаго пола права быть присяжными повѣренными.	89	К. К. Черносвитовъ.	24 ноября 1911 г.
27. О назначеніи присяжнымъ засѣдателямъ отъ казны суточныхъ и прогонныхъ денегъ.	236	Н. П. Шубинской.	25 января 1912 г.
28. О распространеніи дѣйствія ст. 2 раздѣла VIII Высочайше утвержденнаго, 3 іюля 1908 г., закона объ увеличеніи содержанія чиновъ судебнаго вѣдомства на мировыя судебныя установленія и на институтъ судебныхъ слѣдователей гор. Варшавы.	358	Г. В. Скоропадскій.	27 февраля 1912 г.

Б. *Законодательное предположеніе объ отмѣнѣ ст. 21 Положенія о нотаріальной части,* докладъ по коему (№ 321) внесенъ въ Общее Собраніе Государственной Думы 20 февраля 1912 года (докладчикъ К. Н. Тимиревъ), *признано комиссіей нежелательнымъ.*

В. Законопроекты, по коимъ комиссіей даны заключенія, внесенные:

Министромъ Финансовъ.

1) По вопросу о пропускѣ изъ-за границы почтовыхъ посылокъ, писемъ и бандерольныхъ отправленій. (Докладчикъ И. С. Клименко 1-й).

Министромъ Путей Сообщенія.

2) По проекту Положенія о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ. (Докладчикъ В. И. Черницкій).

Министромъ Торговли и Промышленности.

3) Объ упорядоченіи платино-промышленности и мѣрахъ къ улучшенію ея положенія. (Докладчикъ Л. Г. Люцъ).

Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

4) Объ изданіи закона о виноградномъ винѣ. (Докладчикъ Н. А. Захарьевъ).

5) О запрещеніи глубевого оханнаго промысла въ Каспійскомъ морѣ. (Докладчикъ К. Н. Тимиревъ).

6) О вооруженіи огнестрѣльнымъ оружіемъ морской и рѣчной рыболовной стражи Уральскаго казачьяго войска. (Докладчикъ К. Н. Тимиревъ).

Г. Законопроекты и законодательныя предположенія, обсужденіе коихъ не было начато или осталось незаконченнымъ комиссіей.

а) Законопроекты, внесенные:

Министромъ Юстиціи.

1) О введеніи вотчиннаго преобразованія.

2) Объ устройствѣ работныхъ домовъ, а равно о введеніи въ дѣйствіе постановленій статей 32 и 274 Высочайше утвержденнаго, 22 марта 1903 г., уголовнаго уложенія.

*

3) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства и рѣшенія дѣлъ въ Департаментахъ Правительствующаго Сената прежняго устройства.

4) Объ образованіи въ составѣ общихъ судебныхъ мѣстъ особыхъ дисциплинарныхъ присутствій.

5) О производствѣ по возстановленію въ правахъ.

6) О наказуемости лиходательства.

7) О допущеніи производства отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій.

8) Объ измѣненіи постановленій дѣйствующаго законодательства о преступныхъ дѣяніяхъ, уголовное прослѣдованіе коихъ возбуждается по частной жалобѣ, а также о порядкѣ производства дѣлъ объ означенныхъ преступныхъ дѣяніяхъ.

9) Объ измѣненіи порядка оплаты гербовымъ сборомъ выписей, выдаваемыхъ старшими натаріусами изъ крѣпостныхъ книгъ.

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

10) О мѣрахъ къ упроченію преобладанія русскаго элемента среди осѣдлаго населенія на Мурманѣ.

Военнымъ Министромъ.

11) Объ отмѣнѣ дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 31 января 1906 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ ограниченіи продажи приплодковъ въ конноплодовыхъ табунахъ Оренбургскаго казачьяго войска и объ измѣненіи ст. 261^{1} Уголовнаго Уложенія и ст. 57^{13} Уст. Наказ.

Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

12) Объ отмѣнѣ запрещенія сдачи въ аренду маіоратныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Министромъ Путей Сообщенія.

13) Объ измѣненіи 127 ст. Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

б) Законодательныя предположенія членовъ Государственной Думы, переданныя въ комиссію для обсужденія вопроса объ ихъ желательности.

14) Объ измѣненіи п. 1 ст. 10 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу.

15) Объ измѣненіи порядка принесенія кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ на приговоры Особаго Присутствія Правительствующаго Сената по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ (ст. 1061[7] Уст. Угол. Суд.)

16) Объ устройствѣ сельскохозяйственной тюрьмы.

17) Объ измѣненіи и дополненіи ст. 19 и 20 Уголовнаго Уложенія.

18) Объ отмѣнѣ привилегій дворянскихъ вотчинъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

19) Объ отмѣнѣ ст. 1029 т. III свода мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ.

в) Законодательныя предположенія, переданныя въ комиссію для выработки законопроектовъ.

20) О прекращеніи высылки административнымъ порядкомъ лицъ, вредныхъ для государственнаго и общественнаго спокойствія, въ какую либо мѣстность Европейской Россіи, предусмотрѣнной гл. IV (ст. 32) приложенія 1 къ статьѣ 1 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

21) Объ учрежденіи окружнаго суда въ г. Пятигорскѣ, Терской области, съ введеніемъ въ немъ института присяжныхъ засѣдателей.

Въ дѣятельности комиссіи за истекшую сессію надлежатъ отмѣтить слѣдующіе главные моменты ея работы, а также означенныя ниже сужденія ея по вопросамъ наибольшаго значенія [1]).

А. По вопросамъ гражданскаго права и процесса.

Въ этой области комиссіей разсмотрѣны слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія членовъ Гос. Думы.

---

[1]) Настоящій обзоръ имѣетъ въ виду лишь тѣ законодательные вопросы, по коимъ комиссія имѣла окончательныя сужденія, и соотвѣтствующіе доклады и заключенія внесены въ Общее Собраніе Государственной Думы. При изложеніи сужденій комиссіи по законопроектамъ правительства приняты во вниманіе общіе вопросы, по коимъ комиссія существенно отклонилась отъ предложеній вѣдомства или, принимая означенныя предложенія, придавала имъ самостоятельное обоснованіе.

1) Объ измѣненій правилъ охранительнаго судопроизводства.

2) Объ утвержденіи правилъ о принудительномъ отчужденіи привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія.

3) О расширеніи личныхъ и имущественныхъ правъ замужнихъ женщинъ.

4) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній объ отношеніяхъ супруговъ между собою и къ дѣтямъ.

5) О представленіи обезпеченій лицами, желающими принять участіе въ публичныхъ торгахъ на недвижимыя имущества.

6) Объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа.

7) О примѣненіи основныхъ началъ закона 3 іюня 1902 года объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей къ губерніямъ Привислинскимъ и Прибалтійскимъ.

8) Объ измѣненіи статей 413 и 698 тома X ч. I, Св. Зак.

9) О распространеніи на Бессарабскую губернію статей 213, 217—224 т. X ч. I, Св. Зак.

10) О распространеніи на иски управленій и къ управленіяхъ казенныхъ климатическихъ станцій и минеральныхъ водъ дѣйствія примѣчанія 2 къ ст. 1289 устава гражданскаго судопроизводства.

11) Объ отмѣнѣ ст. 21 Положенія о нотаріальной части.

12) По проекту Положенія о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

1. Законопроектъ *объ измѣненіи правилъ охранительнаго судопроизводства,* разработанный правительствомъ на началахъ, въ общемъ признанныхъ комиссіей вполнѣ отвѣчающими потребностямъ гражданскаго оборота страны, и заключавшій въ себѣ нѣкоторые вопросы, уже обсужденные комиссіей въ связи съ проектомъ о преобразованіи мѣстнаго суда (напр. постановленія о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ и проч.), вызвалъ, вслѣдствіе своей обширности, продолжительную работу комиссіи.

При этомъ въ отношеніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частностей проекта комиссія, расходясь въ мнѣніяхъ съ правительствомъ по существу его предположеній, внесла въ нихъ значительныя измѣненія.

Такъ, останавливаясь на вопросѣ о *подсудности дѣлъ объ укрѣпленіи права собственности на недвижимое имѣніе по давности владѣнія,* комиссія не раздѣлила мнѣнія Министра Юстиціи о цѣле-

сообразности подчиненія дѣлъ сего рода вѣдомству исключительно окружныхъ судовъ [1]).

Въ виду большей дешевизны производства судебныхъ дѣлъ въ мировыхъ, нежели въ общихъ, судебныхъ установленіяхъ, объясняемой близостью первыхъ къ населенію и возможностью производства въ нихъ судебныхъ дѣлъ безъ помощи присяжныхъ повѣренныхъ, было бы, по мнѣнію комиссіи, весьма желательно подчинить означенныя дѣла вѣдѣнію общихъ или мировыхъ судебныхъ установленій, въ тѣхъ предѣлахъ подсудности ихъ, которые установлены законопроектомъ о преобразованіи мѣстнаго суда, съ введеніемъ какового проекта въ дѣйствіе только и должны воспріять силу намѣчаемыя постановленія по охранительному производству. При этомъ комиссія имѣла въ виду, что, кромѣ односторонняго ходатайства просителя, мировой судъ при опредѣленіи стоимости имущества можетъ руководствоваться оцѣнкою имущества, установленной для взиманія городскихъ и земскихъ сборовъ, оцѣнкою Дворянскаго и Крестьянскаго Банка и тому подобными свѣдѣніями.

Опасность злонамѣреннаго укрѣпленія за собой по давности владѣнія чужого имущества, на которую указываетъ Министръ Юстиціи, легко устранима, по мнѣнію комиссіи, если только преподать судамъ такія правила, которыя бы устраняли возможность оформливать незаконные захваты чужой собственности.

Одною изъ главнѣйшихъ мѣръ, въ этомъ направленіи, представляется низведеніе свидѣтельскихъ показаній на степень второстепеннаго, дополнительнаго доказательства, что станетъ возможнымъ лишь при введеніи въ законъ требованія объ обязательности представленія нѣкоторыхъ, хотя и несовершенныхъ, письменныхъ доказательствъ. Къ послѣднимъ относится, прежде всего, удостовѣреніе городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій, а также казначействъ о платежѣ просителемъ сборовъ и налоговъ за имѣніе, укрѣпляемое по давности владѣнія. Но платежъ повинностей является лишь однимъ изъ признаковъ владѣнія на правѣ собственности. Поэтому необходимо требовать сверхъ того справку отъ старшаго нотаріуса о собственникѣ имѣнія, значащемся въ крѣпостной книгѣ.

Съ другой стороны, по мнѣнію комиссіи, полезно указать въ проектѣ, что проситель обязанъ представить всѣ тѣ имѣющіеся у него акты, которые свидѣтельствуетъ о пріобрѣтеніи имъ имѣнія, хотя и не по установленному закономъ крѣпостному акту, о распоряженіи имѣніемъ и извлеченіи изъ него доходовъ.

---

[1]) Докладъ № 245, стр. 10 и 11.

Засимъ, если всѣ означенныя данныя недостаточно подкрѣплены документами, то судъ можетъ обратиться къ другимъ доказательствамъ: осмотру на мѣстѣ, дознанію чрезъ окольныхъ людей и опросу свидѣтелей.

Оцѣнивая постановленія проекта по вопросу *о подвѣдомственности дѣлъ объ утвержденіи духовныхъ завѣщаній* тѣмъ или инымъ судебнымъ установленіямъ [1]), комиссія приняла во вниманіе, что вопросъ этотъ уже былъ на ея разсмотрѣніи при обсужденіи проекта о преобразованіи мѣстнаго суда, причемъ комиссія пришла къ рѣшенію о необходимости установленія единства въ порядкѣ утвержденія духовныхъ завѣщаній. Обсудивъ вновь этотъ вопросъ, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію. Правда, съ точки зрѣнія единства, дѣйствующій порядокъ, изложенный въ статьѣ 1060 т. X ч. I, подчиняющій дѣла по утвержденію завѣщаній вѣдомству окружнаго суда, безотносительно къ стоимости и роду завѣщаннаго имущества, можетъ показаться наиболѣе цѣлесообразнымъ. Но порядокъ этотъ, однако, представляетъ значительныя затрудненія въ виду отдаленности окружныхъ судовъ, обусловливающей даже по малозначительнымъ наслѣдствамъ дорого стоящія поѣздки и трату времени и труда. Въ виду сего казалось бы болѣе правильнымъ подчинить дѣла по утвержденію духовныхъ завѣщаній, независимо отъ ихъ цѣны, мировымъ судьямъ. Конечно, такое подчиненіе вызываетъ то возраженіе, что этимъ нарушаются твердо опредѣленныя границы подсудности мѣстныхъ судебныхъ установленій, каковое обстоятельство и побудило Министра Юстиціи въ настоящемъ проектѣ распредѣлить дѣла объ утвержденіи духовныхъ завѣщаній между мировыми судьями и окружными судами, смотря по цѣнѣ завѣщаннаго имущества.

Комиссія однако, полагала, что устанавливаемая правительственнымъ проектомъ альтернатива обращенія къ окружному суду или къ мировому судьѣ за утвержденіемъ завѣщанія крайне нецѣлесообразна и практически неудобна, такъ какъ открываетъ широкій просторъ пререканіямъ и спорамъ при разрѣшеніи вопроса о подсудности даннаго завѣщанія, вслѣдствіе того, что нерѣдко бываетъ крайне затруднительно опредѣлить абсолютную цѣну завѣщаемаго имущества. Гораздо справедливѣе и полезнѣе, по мнѣнію комиссіи, вовсе устранить раздѣленіе подсудности этихъ дѣлъ тому или иному судебному учрежденію и подчинить всѣ дѣла даннаго рода исключительно мировымъ

---

[1]) Докладъ № 245, стр. 13—14.

судьямъ. Не говоря уже о томъ, насколько подобное упрощеніе процесса утвержденія завѣщаній явится цѣннымъ для населенія, нельзя не привести и другихъ соображеній въ пользу такого разрѣшенія вопроса. Дѣйствія суда при утвержденіи духовныхъ завѣщаній настолько просты, настолько несложны, что нѣтъ никакихъ основаній опасаться ввѣрять подобное производство мировымъ судьямъ независимо отъ цѣны завѣщанія. Все производство въ данномъ случаѣ сводится къ краткому допросу подписавшихся подъ домашнимъ завѣщаніемъ свидѣтелей, переписчика и рукоприкладчика, по нотаріальнымъ же завѣщаніямъ судъ не дѣлаетъ и этого. Кромѣ того и по дѣйствующему закону и по обсуждаемому проекту допросъ указанныхъ лицъ, разъ они проживаютъ внѣ мѣста нахожденія окружнаго суда, возлагается на органы мировой юстиціи по дѣламъ объ утвержденіи завѣщаній на всякую сумму.

Наконецъ, по поводу возможнаго возраженія, что утвержденіе завѣщанія сопровождается взысканіемъ наслѣдственныхъ пошлинъ, исчисленіе коихъ не представляется настолько простымъ и легкимъ актомъ, чтобы его возможно было во всякихъ случаяхъ, независимо отъ суммы наслѣдства, предоставить вѣдомству единоличнаго судьи, нельзя не замѣтить, что въ настоящее время во многихъ мѣстностяхъ окружные суды требуютъ всѣ свѣдѣнія по этому предмету отъ казенныхъ палатъ и такимъ образомъ лишь формально исполняютъ указаннаго рода обязанности. Всѣ приведенныя соображенія, казалось бы, приводятъ къ убѣжденію, что нѣтъ никакихъ основаній опасаться предоставленія мировымъ судьямъ всѣхъ дѣлъ объ утвержденіи завѣщанія, тѣмъ болѣе, что интересы третьихъ лицъ вполнѣ обезпечиваются возможностью, помимо обжалованія опредѣленій мировыхъ судей, оспаривать утвержденное завѣщаніе въ исковомъ порядкѣ.

На основаніи вышеизложеннаго комиссія постановила отнести всѣ дѣла по утвержденію духовныхъ завѣщаній къ вѣдомству мировыхъ судей.

Засимъ, по вопросу о *подсудности дѣлъ о выкупѣ родовыхъ имуществъ* [1]), комиссія не согласилась съ Министромъ Юстиціи, который полагалъ, что нѣтъ никакого основанія измѣнять нынѣ дѣйствующее правило о подчиненіи дѣлъ о выкупѣ родовыхъ имуществъ, независимо отъ стоимости ихъ, окружнымъ судамъ. По мнѣнію комиссіи, нѣтъ особой нужды отступать въ отношеніи дѣлъ о выкупѣ отъ установленной родовой подсудности, а посему дѣла сего рода отнесены ею къ вѣдомству какъ окружныхъ судовъ, такъ и мировыхъ судей.

---

[1]) Докладъ № 245, стр. 24.

Далѣе разногласіе съ правительственнымъ проектомъ вызвалъ и вопросъ о *предметной подсудности взносовъ на храненіе.* Министръ Юстиціи находилъ, что опредѣленіе этой подсудности по правиламъ искового производства, по величинѣ вносимой суммы, представлялось бы ничѣмъ не оправдываемымъ стѣсненіемъ должниковъ, которые были бы вынуждены ѣхать въ отдаленный отъ нихъ окружный судъ единственно для подачи заявленія о представленіи той или другой суммы. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что все производство о взносѣ на храненіе является крайне простымъ и легкимъ, Министръ предлагалъ, въ видахъ облегченія заинтересованныхъ лицъ, всѣ дѣла о взносѣ на храненіе подчинить вѣдѣнію мировыхъ судей. Между тѣмъ комиссія, обсудивъ этотъ вопросъ, при разсмотрѣніи проекта о преобразованіи мѣстнаго суда, пришла къ заключенію о необходимости установить предметную подсудность въ дѣлахъ о взносѣ на храненіе по величинѣ вносимой суммы, но усматривая, что полнѣйшее примѣненіе сего принципа дѣйствительно явилось бы стѣсненіемъ должниковъ, комиссія остановилась на мысли, подчинивъ всѣ дѣла о взносѣ предмета обязательства цѣнностью не свыше 1.000 р. вѣдѣнію мировыхъ судей, одновременно установить, что предметъ, превышающій по цѣнности эту сумму, вносится непремѣнному члену мирового съѣзда.

Одобривъ общее построеніе постановленій проекта о *порядкѣ признанія лица расточителемъ,* комиссія, признавая необходимость большой осторожности въ дѣлахъ о наложеніи опеки на лицъ сельскаго состоянія и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что только судъ скорый окажется въ состояніи прійти своевременно на помощь крестьянской семьѣ, разоряемой расточительностью одного изъ ея членовъ, постановила [1]), подчинивъ дѣла о наложеніи опеки на лицъ сельскаго состоянія на общемъ основаніи окружному суду, вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить въ случаѣ необходимости мировому судьѣ право налагать предварительный арестъ и запрещеніе на имущество расточителя.

Кромѣ вышеизложенныхъ измѣненій и дополненій проекта комиссія внесла въ него значительное количество и другихъ измѣненій, менѣе существенныхъ, вытекающихъ изъ соображеній цѣлесообразности, а также рядъ исправленій редакціоннаго свойства.

Останавливаясь на вопросѣ техническаго значенія о *положеніи вновь проектируемыхъ судопроизводственныхъ правилъ въ системѣ дѣйствующихъ процессуальныхъ законовъ* [2]), комиссія разсуждала,

---

[1]) Докладъ № 245, стр. 181.

[2]) Докладъ № 245, стр. 28.

что внесеніе въ дѣйствующія узаконенія существенныхъ измѣненій и дополненій, проектируемыхъ новымъ закономъ, будетъ имѣть необходимымъ послѣдствіемъ значительное увеличеніе общаго количества постановленій, касающихся гражданскаго судопроизводства. Во избѣжаніе этого, всѣ эти постановленія предположено Министромъ Юстиціи изложить въ видѣ особаго устава охранительнаго судопроизводства. Комиссія, со своей стороны, признавая таковыя предположенія вполнѣ правильными, рѣшила не вносить сей уставъ вовсе въ уставъ гражданскаго судопроизводства съ тѣмъ, чтобы онъ впослѣдствіи образовалъ отдѣльную часть свода законовъ.

Переходя далѣе, къ обсужденію вопроса о *порядкѣ введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія* [3]), комиссія отмѣтила, что хотя въ немъ и предположено установить цѣлый рядъ новыхъ охранительныхъ производствъ, вовсе неизвѣстныхъ дѣйствующему законодательству, но количество таковыхъ производствъ не представляется столь значительнымъ, а связанныя съ ними судебныя дѣйствія столь сложными, чтобы немедленное осуществленіе ихъ требовало сколько нибудь значительнаго увеличенія штатовъ судебныхъ установленій или какихъ либо иныхъ расходовъ изъ средствъ государственнаго казначейства. Поэтому съ этой точки зрѣнія едва ли могутъ представляться какія либо препятствія къ повсемѣстному введенію въ дѣйствіе настоящаго узаконенія немедленно же по утвержденіи его въ законодательномъ порядкѣ. Затѣмъ, нельзя, однако, не обратить вниманія на то, что настоящій законопроектъ разработанъ комиссіею въ связи съ одобреннымъ Государственною Думою проектомъ преобразованія мѣстнаго суда, вслѣдствіе чего немедленное введеніе его въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ, безъ всякихъ измѣненій, представляется возможнымъ лишь постолько, посколько устанавливаемыя въ немъ обязанности по производству охранительныхъ дѣлъ предположено возложить на общія судебныя установленія. При этомъ сомнѣнія могутъ возникнуть по вопросу о способѣ введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія въ такихъ мѣстностяхъ Имперіи, на которыя предполагается распространить преобразованіе мѣстнаго суда, и притомъ только въ отношеніи тѣхъ изъ содержащихся въ немъ постановленій, которыя имѣютъ своею цѣлью возложеніе нѣкоторыхъ обязанностей по производству охранительныхъ дѣлъ на единоличныхъ судей.

Постановленія эти находятся въ тѣсной связи съ проектомъ преобразованія мѣстнаго суда главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что

---

[1]) Докладъ № 245, стр. 29 и 30.

они исходятъ изъ предположенія, во-первыхъ, о полномъ упраздненіи судебныхъ функцій земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда (въ качествѣ единоличныхъ судей) и о передачѣ этихъ функцій вновь учреждаемымъ мировымъ судьямъ, и во-вторыхъ,—о подчиненіи вѣдѣнію послѣднихъ всѣхъ вообще гражданскихъ дѣлъ цѣною до 1.000 р., въ томъ числѣ и касающихся правъ на недвижимыя имущества. Поэтому введеніе въ дѣйствіе новаго устава охранительнаго производства до дѣйствительнаго преобразованія мѣстнаго суда представляется возможнымъ, по мнѣнію комиссіи, лишь при условіи согласованія его съ нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ относительно устройства низшихъ судебныхъ инстанцій и предѣловъ вѣдомства ихъ въ области гражданской юрисдикціи.

Согласованіе это, по существу своему, намѣчено комиссіей въ слѣдующемъ видѣ.

Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ начальникахъ, производство всѣхъ вообще охранительныхъ дѣлъ, за исключеніемъ лишь дѣлъ по охраненію наслѣдствъ и о вводѣ во владѣніе, возложено на уѣздныхъ членовъ окружнаго суда. Въ силу этого въ отношеніи къ этимъ губерніямъ настоящее узаконеніе можетъ быть введено въ дѣйствіе съ тѣмъ, чтобы всѣ обязанности, возлагаемыя послѣднимъ на мировыхъ судей, исполнялись уѣздными членами окружнаго суда въ предѣлахъ нормальной подсудности имъ гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ лишь дѣлъ по охраненію наслѣдствъ и о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, подлежащимъ оставленію, по прежнему, въ вѣдѣніи земскихъ начальниковъ и дѣлъ объ укрѣпленіи права собственности на недвижимыя имѣнія по давности владѣнія и о выкупѣ родовыхъ имѣній, которыя должны быть отнесены къ вѣдѣнію окружныхъ судовъ. Засимъ во всемъ прочемъ содержащіяся въ настоящемъ проектѣ постановленія могутъ быть примѣняемы къ разсматриваемымъ мѣстностямъ немедленно же безъ всякихъ измѣненій.

Что же касается тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ вовсе не вводилось въ дѣйствіе (юго-западныя губерніи и области Войска Донского, Кубанская и Терская), то примѣненіе къ нимъ настоящаго узаконенія представляется вполнѣ возможнымъ съ тѣмъ лишь отъ него отступленіемъ, чтобы вѣдомству мировыхъ судей были подчинены только тѣ охранительныя дѣла, которыя по роду и цѣнѣ своей не превосходятъ предѣловъ вѣдомства названныхъ судей, установленныхъ въ статьяхъ 29 и 31 устава гражданскаго судопроизводства.

Всѣ приведенныя отступленія отъ содержащихся въ настоящемъ законопроектѣ предположеній должны имѣть, по самому существу своему, лишь временный характеръ, впредь до окончательнаго преобразованія мѣстнаго суда.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить, что въ связи съ разсмотрѣніемъ содержащихся въ уставѣ охранительнаго судопроизводства правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о наслѣдствѣ комиссія обратила вниманіе [1]), что дѣйствующая статья 215 устава гражданскаго судопроизводства, имѣющая въ виду иски о наслѣдствѣ, предъявляемые къ лицу умершаго собственника, буде нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ, на практикѣ вызывала рядъ сомнѣній относительно того, кто собственно юридически является отвѣтчикомъ по такого рода искамъ. Рѣшенія Правительствующаго Сената въ этомъ отношеніи не отличались устойчивостью и только въ послѣднее время Сенатъ, повидимому, усвоилъ правильную точку зрѣнія, на вопросъ, высказавъ, что подобнаго рода иски могутъ быть предъявляемы только къ опекуну надъ наслѣдственнымъ имуществомъ.

Вслѣдствіе сего комиссія сочла необходимымъ предложить Государственной Думѣ принять пожеланіе о томъ, чтобы въ постановленіе статьи 215 было внесено опредѣленное указаніе относительно того, кто именно въ періодъ времени съ момента смерти наслѣдодателя до момента принятія наслѣдства является законнымъ представителемъ собственника имущества для защиты интересовъ его на судѣ.

2. Законопроектъ *объ утвержденіи правилъ о принудительномъ отчужденіи привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія* подвергся въ комиссіи значительнымъ измѣненіямъ по существу [2]).

Такъ, комиссія нашла нецѣлесообразнымъ предположеніе правительства объ установленіи административнаго порядка разрѣшенія споровъ о вознагражденіи владѣльцевъ принудительно отчужденныхъ привилегій по примѣру правилъ о вознагражденіи за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной пользы, находя проектируемыя правительствомъ правила чрезмѣрно сложными и не свободными отъ внутреннихъ противорѣчій.

Комиссія не могла не признать, что споръ о вознагражденіи за отчуждаемое имущество, по существу, является споромъ о правѣ гражданскомъ. Поэтому, съ теоретической точки зрѣнія, необходимо допустить

---

[1]) Докл. № 245, стр. 30.

[2]) Докладъ № 401. Объ измѣненіяхъ, внесенныхъ комиссіею въ карательныя постановленія проекта, см. ниже.

такой порядокъ, чтобы, въ случаѣ недовольства назначеннымъ отъ подлежащаго вѣдомства вознагражденіемъ за отчужденную принудительно привилегію, собственникъ этой привилегіи могъ обратиться непосредственно въ судъ съ искомъ о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и съ точки зрѣнія практики судебный порядокъ разрѣшенія споровъ между владѣльцемъ привилегіи и правительствомъ является болѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ только судъ, будучи во всеоружіи знаній и опыта, можетъ гарантировать должнымъ образомъ интересы изобрѣтателя. Кромѣ того таковой порядокъ будетъ также наиболѣе удобнымъ, такъ какъ дѣйствующій въ настоящее время административный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ грѣшитъ, какъ извѣстно, крайней медлительностью.

При этомъ, однако, комиссія, въ цѣляхъ освобожденія изобрѣтателя отъ необходимости нести расходы по сложному процессу о вознагражденіи, въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣдомство не будетъ имѣть ничего противъ увеличенія такового, признала необходимымъ установить, что предварительно обращенія къ суду изобрѣтатель возбуждаетъ передъ подлежащимъ вѣдомствомъ ходатайство о дополнительномъ вознагражденіи, причемъ для разрѣшенія такого ходатайства подлежащимъ вѣдомствомъ комиссіею установленъ полугодичный срокъ со дня возбужденія просьбы.

Затѣмъ вниманіе комиссіи привлекъ вопросъ о томъ, будутъ ли охранены въ должной мѣрѣ интересы изобрѣтателя при установленіи проектируемыхъ Министромъ Торговли и Промышленности постановленій, въ силу которыхъ правительству всецѣло предоставляется разрѣшеніе вопроса о томъ или другомъ способѣ расплаты съ владѣльцемъ привилегіи. Интересамъ изобрѣтателя можетъ угрожать серьезная опасность, если опредѣленную за отчуждаемое изобрѣтеніе сумму правительство въ правѣ будетъ уплатить не одновременно съ отчужденіемъ, а въ видѣ повременныхъ платежей. Уплата по частямъ, какъ можно судить по практикѣ добровольныхъ уступокъ привилегій, обыкновенно или зависитъ отъ количества изготовленныхъ на основаніи изобрѣтенія издѣлій (поштучная плата), или ставится вообще въ связь съ результатами примѣненія изобрѣтенія. Но и въ томъ и въ другомъ случаѣ изобрѣтатель можетъ оказаться почти невознагражденнымъ, если вѣдомство, пріобрѣвшее привилегію, отложитъ на неопредѣленное время ея эксплоатацію или производство необходимыхъ опытовъ. Интересамъ владѣльца отчуждаемой привилегіи можетъ въ этомъ случаѣ грозить опасность и съ другой стороны: въ періодъ времени между пріобрѣтеніемъ отъ него привилегіи и приступомъ къ реализаціи изобрѣтенія можетъ появиться новое изоб-

рѣтеніе въ той же области, которое также можетъ быть отчуждено правительствомъ въ свою пользу, причемъ, если новое изобрѣтеніе окажется болѣе совершеннымъ, для правительства не будетъ никакихъ основаній пользоваться привилегіей, ранѣе пріобрѣтенной, и такимъ образомъ первый изобрѣтатель никакихъ дальнѣйшихъ повременныхъ платежей не получитъ. Всѣ эти соображенія приводятъ къ мысли, что правильнѣе было бы вознаграждать владѣльца привилегіи одновременно съ отчужденіемъ привилегіи. Правда, при такомъ положеніи правительство въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно будетъ нести извѣстный рискъ, но такому же риску при предполагаемомъ проектомъ порядкѣ неминуемо долженъ подвергаться и изобрѣтатель, между тѣмъ правильнѣе и справедливѣе было бы, чтобы та сторона брала на себя рискъ, которая принудительно отчуждаетъ у другой въ свою пользу ея собственность, т. е. вѣдомство, пріобрѣтающее привилегію.

Засимъ комиссія не могла не обратить вниманія, что многія привилегіи являются крайне сложными и требующими для выясненія ихъ цѣлесообразности и практичности производства многочисленныхъ опытовъ, въ силу чего надлежитъ признать, что уплата единовременно всей суммы сполна изобрѣтателю нерѣдко была бы неосторожною. Вмѣстѣ съ тѣмъ, установленіе подобнаго правила только повредило бы изобрѣтателямъ, такъ какъ правительство почти всегда опредѣляло бы преуменьшенное вознагражденіе, опасаясь назначить его сразу въ надлежащемъ размѣрѣ, безъ предварительнаго выясненія результатовъ практическаго примѣненія изобрѣтенія.

По изложеннымъ соображеніямъ комиссія предположила, въ видѣ компромисса, указать что тотъ или другой способъ вознагражденія долженъ быть установленъ, прежде всего, соглашеніемъ вѣдомства съ владѣльцемъ привилегіи и только, если соглашенія не послѣдуетъ, тѣми установленіями, которымъ предоставлено разрѣшеніе вопросовъ о дополнительномъ вознагражденіи.

Наконецъ комиссія полагала правильнымъ, чтобы правительство пріобрѣтало право по отчужденной привилегіи не со времени расчета съ изобрѣтателемъ, а со дня воспослѣдованія Именного Высочайшаго Указа или постановленія Совѣта Министровъ объ отчужденіи, для огражденія же интересовъ изобрѣтателя комиссія предположила установить 3-хъ-мѣсячный срокъ для платежа за отчуждаемую привилегію со дня воспослѣдованія Указа или постановленія.

3. Законопроекты о *расширеніи личныхъ и имущественныхъ правъ замужнихъ женщинъ* и *о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній объ отношеніяхъ супруговъ между собою и къ дѣтямъ*, представляющіе собою развитіе основной мысли

законодательнаго предположенія 73 членовъ Государственной Думы о разрѣшеніи раздѣльнаго жительства супруговъ, признаннаго Думою постановленіемъ отъ 11 февраля 1911 г. желательнымъ, въ общемъ были одобрены комиссіей. Комиссія внесла въ нихъ лишь нѣкоторыя измѣненія [1]) въ цѣляхъ уясненія постановленій, касающихся опредѣленія нѣкоторыхъ юридическихъ послѣдствій уклоненія одного изъ супруговъ отъ совмѣстнаго жительства по уважительнымъ основаніямъ и опредѣленія понятія повода къ раздѣльному жительству супруговъ.

Въ данномъ отношеніи комиссія усмотрѣла, что, несмотря на то, что совокупный общій смыслъ проектированныхъ правилъ не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что въ случаѣ уклоненія одного изъ супруговъ отъ совмѣстнаго жительства по уважительнымъ основаніямъ искъ другого супруга о возстановленіи супружескаго сожитія не можетъ подлежать удовлетворенію, проектированное Министромъ Юстиціи правило статьи 103[1] законовъ гражданскихъ вовсе не устраняетъ возможности предъявленія однимъ изъ супруговъ къ другому иска о продолженіи совмѣстнаго жительства и не даетъ супругу, уклоняющемуся отъ такового, никакихъ средствъ защиты противъ заявленнаго въ судебномъ порядкѣ требованія даже и при наличности тѣхъ условій, которыя, согласно проекту, дѣлаютъ совмѣстную жизнь невыносимою.

Вслѣдствіе этого, по мнѣнію комиссіи, необходимо опредѣлительно указать въ законопроектѣ, что требованіе о совмѣстномъ жительствѣ одного супруга можетъ быть отклонено другимъ въ случаѣ, если совмѣстная жизнь представляется для него невыносимою.

Засимъ комиссія нашла, что самые признаки невыносимости совмѣстной жизни намѣчены въ проектѣ слишкомъ казуистично и не обнимаютъ во всей полнотѣ наблюдаемыхъ въ жизни случаевъ. Въ виду этого, комиссія признала необходимымъ, по примѣру германскаго гражданскаго уложенія, указать, что отклоненіе отъ совмѣстной жизни допускается не только въ случаѣ невыносимости совмѣстной жизни, но и при «явномъ злоупотребленіи однимъ изъ супруговъ своимъ правомъ».

При этомъ комиссія сочла долгомъ указать, что опасенія, высказываемыя многими по поводу неопредѣленности употребленнаго ею выраженія, могущей создать толкованіе судебной практики, несогласное съ цѣлью издаваемаго закона, едва ли являются основательными, такъ какъ во первыхъ терминъ этотъ знакомъ русскому законодательству и, встрѣчаясь въ уложеніи о наказаніяхъ (ст. 1584, 1587, 1589 и др.), не возбуждаетъ

---

[1]) Докладъ № 96, стр. 8—11.

сомнѣній при своемъ примѣненіи, а, во вторыхъ, окружные суды, несомнѣнно, заслуживаютъ достаточнаго довѣрія, чтобы предоставить имъ нѣкоторый просторъ въ примѣненіи закона. Соотвѣтствующее постановленіе встрѣчается и въ германскомъ гражданскомъ уложеніи, гдѣ оно, повидимому, не приводитъ къ какимъ либо затрудненіямъ при примѣненіи.

4. Обсуждая, по вопросу о желательности, законодательное предположеніе 147 членовъ Государственной Думы *объ измѣненіи статей 413 и 698 тома X ч. 1 Св. Зак.* [1]) съ цѣлью присвоить права юридическаго лица православнымъ приходамъ, комиссія пришла къ заключенію [2]), что предлагаемое измѣненіе вышеозначенныхъ статей не представляется исчерпывающимъ вопросъ.

Въ нынѣ дѣйствующемъ законѣ нѣтъ точнаго опредѣленія прихода, какъ лица юридическаго. Нѣтъ правилъ, касающихся его организаціи, не имѣется установленныхъ самимъ закономъ нормъ его дѣятельности. Такъ, въ законѣ не установлены: составъ прихода, порядокъ общихъ его собраній, права и обязанности какъ членовъ прихода, такъ и должностныхъ лицъ, избираемыхъ приходомъ, и т. д.

При отсутствіи таковыхъ правилъ приходъ, какъ юридическое лицо лишенъ будетъ возможности проявлять свою волю въ жизни, а потому и предлагаемое дополненіе редакціи ст. ст. 413 и 698 т. X ч. I никакихъ реальныхъ результатовъ не принесетъ.

На основаніи изложеннаго комиссія постановила предложить Государственной Думѣ настоящее законодательное предположеніе признать желательнымъ, но при условіи одновременной выработки закона объ организаціи прихода, какъ юридическаго лица.

5. Разсмотрѣвъ, по вопросу о желательности, законодательное предположеніе 35 членовъ Государственной Думы *о распространеніи на Бессарабскую губернію ст. ст. 213, 217—224 т. X ч. I Св. Зак.* [3]), комиссія, съ своей стороны, признала его вполнѣ желательнымъ [4]), находя, что примѣняемыя въ Бессарабской губерніи узаконенія, опредѣляющія время наступленія совершеннолѣтія, не только рѣзко отличаются отъ дѣйствующихъ повсемѣстно въ Имперіи по сему предмету постановленій, но стоятъ въ полномъ противорѣчіи съ современнымъ экономическимъ и соціальнымъ укладомъ.

---

[1]) Печат. мат. III/3, № 558.

[2]) Доклад. № 28, стр. 4.

[3]) Печат. мат. III/4, № 260.

[4]) Докладъ № 55.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагала, что вообще дѣйствующіе гражданскіе законы не только въ Бессарабіи, но и въ Имперіи, далеко отстали отъ требованій современной жизни, а потому желательно скорѣйшее внесеніе въ законодательныя учрежденія Гражданскаго Уложенія, распространеніе котораго на всю Россію сдѣлаетъ излишнимъ частичныя измѣненія мѣстныхъ узаконеній. Въ связи съ изложеннымъ, комиссія предложила Государственной Думѣ выразить въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ соотвѣтствующее пожеланіе.

6. При разсмотрѣніи по вопросу о желательности законодательнаго предположенія 34 членовъ Государственной Думы *объ отмѣнѣ ст. 21 Положенія о нотаріальной части* комиссія усмотрѣла [1]), что цѣль его состоитъ въ уничтоженіи мѣстной подсудности дѣлъ нотаріусамъ по округу окружнаго суда, при которомъ они состоятъ, и взамѣнъ дѣйствующаго порядка нотаріусамъ предоставляется совершать акты, не стѣсняясь предѣлами судебныхъ округовъ. Между тѣмъ нынѣ дѣятельность нотаріусовъ правильно пріурочена къ округамъ окружныхъ судовъ, такъ какъ признается, что дѣятельность эта стоитъ въ тѣсной связи съ производствомъ вообще гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ. Въ виду этого предполагаемая отмѣна статьи 21 Положенія о нотаріальной части въ существѣ дѣла клонится къ нарушенію общихъ рамокъ установленной дѣйствующимъ закономъ подсудности гражданскихъ дѣлъ. Къ этому слѣдуетъ добавить, что предоставленіе нотаріусамъ права совершать акты, не стѣсняясь границами округа своего окружнаго суда, на практикѣ можетъ повлечь за собою цѣлый рядъ нежелательныхъ послѣдствій, главнымъ изъ которыхъ явится совершенно недопустимая между членами судебнаго вѣдомства конкуренція въ цѣляхъ увеличенія своего заработка. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія не могла не отмѣтить и того обстоятельства, что указываемыя въ законодательномъ предположеніи затрудненія не имѣютъ общаго значенія, а испытываются, и то только изрѣдка, лишь отдѣльными лицами, проживающими на границахъ судебныхъ округовъ, причемъ затрудненія эти неустранимы во всѣхъ случаяхъ установленія мѣстной подсудности. Въ виду этихъ соображеній комиссія не могла присоединиться къ предположеніямъ 34 членовъ Государственной Думы объ отмѣнѣ ст. 21 Положенія о нотаріальной части и постановила предложить Государственной Думѣ о признаніи вышеназваннаго законодательнаго предположенія нежелательнымъ.

---

[1]) Докладъ № 321.

Б) По вопросамъ уголовнаго права и процесса.

Вопросы этого рода подлежали обсужденію комиссіи при разсмотрѣніи законопроектовъ:

1) объ утвержденіи правилъ о принудительномъ отчужденіи привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія (въ части, касающейся карательныхъ постановленій проекта).

2) Объ усиленіи наказанія за причиненіе животнымъ напрасныхъ мученій.

3) О наказуемости нарушенія занятій правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ установленій, учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ, а равно свободы публичныхъ собраній.

4) По вопросу о пропускѣ изъ-за границы почтовыхъ посылокъ, писемъ и бандерольныхъ отправленій.

5) Объ упорядоченіи платино-промышленности и мѣрахъ къ улучшенію ея положенія.

6) Объ изданіи закона о виноградномъ винѣ.

7) О запрещеніи глубевого аханнаго промысла въ Каспійскомъ морѣ.

8) О вооруженіи огнестрѣльнымъ оружіемъ морской и рѣчной рыболовной стражи Уральскаго казачьяго войска [1]).

9) Объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ о государственной измѣнѣ путемъ шпіонства.

1. При обсужденіи перваго изъ вышеперечисленныхъ законопроектовъ, въ цѣляхъ наилучшей охраны интересовъ государственной обороны, комиссія внесла въ карательныя его постановленія дополненія [2]), предусматривающія уголовную отвѣтственность виновныхъ въ опубликованіи или сообщеніи другому лицу, безъ надлежащаго уполномочія, свѣдѣній: 1) относительно изобрѣтеній или усовершенствованій, касающихся военной обороны и подлежащихъ сохраненію въ тайнѣ, а также 2) свѣдѣній относительно иныхъ изобрѣтеній или усовершенствованій, признанныхъ въ установленномъ порядкѣ неподлежащими оглашенію. Эта отвѣтственность уравнена комиссіей съ наказуемостью виновныхъ въ продажѣ или заявкѣ къ привилегированію въ иностранномъ государствѣ, не находящемся въ войнѣ съ Россіею, изобрѣтеній и усовершенствованій, касающихся военной обороны, или иныхъ изобрѣтеній

[1]) Законопроекты, означенные въ пунктахъ 4—8, переданные въ комиссію на заключеніе, были подвергнуты комиссіей обсужденію въ отношеніи содержащихся въ нихъ карательныхъ постановленій.

[2]) Докладъ № 401, стр. 32—33.

*

и усовершенствованій, если въ томъ и другомъ случаѣ изобрѣтенія и усовершенствованія подлежали сохраненію въ тайнѣ.

2. Обсудивъ законопроектъ *о наказуемости нарушенія занятій правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ установленій, учебныхъ заведеній и ученыхъ обществъ, а равно свободы публичныхъ собраній,* комиссія пришла къ заключенію [1]), что условія современной дѣйствительности создаютъ настоятельную необходимость въ установленіи карательныхъ нормъ, подобныхъ намѣчаемымъ нынѣ. Постановленія дѣйствующаго уголовнаго закона, хотя и караютъ нѣкоторые изъ упоминаемыхъ въ проектируемыхъ статьяхъ видовъ насилія, но, съ одной стороны, не всѣ проступки этого рода могутъ быть подведены подъ существующія карательныя постановленія, а, съ другой стороны,—что особенно существенно,—дѣянія разсматриваемой категоріи, если и обложены нынѣ извѣстнымъ наказаніемъ, то исключительно какъ самостоятельные проступки, тогда какъ въ обсуждаемомъ случаѣ они являются лишь способомъ совершенія посягательствъ, преслѣдующихъ иныя цѣли—поставить тѣ или другія установленія или группы лицъ въ невозможность выполнять возложенныя на нихъ задачи или отказаться отъ пользованія принадлежащими имъ правами. Несомнѣнно, что при такомъ характерѣ дѣяній этого рода и наказуемость ихъ должна быть построена на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ наказуемость случаевъ простого насилія. Примѣръ подобной постановки вопроса можно видѣть и въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ законодательствахъ, притомъ самыхъ позднѣйшихъ, какъ норвежское и итальянское.

Обратившись къ отдѣльнымъ постановленіямъ правительственнаго проекта, комиссія признала желательнымъ внести измѣненіе лишь въ опредѣленіе размѣра наказанія по намѣчаемой статьѣ 328^{10} улож. наказ. Устанавливаемое этою статьею, какъ высшій предѣлъ, тюремное заключеніе отъ 1 года и 4 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ представляется, по мнѣнію комиссіи, наказаніемъ слишкомъ строгимъ, главнымъ образомъ по своимъ послѣдствіямъ, такъ какъ такого рода заключеніе обязательно сопровождается лишеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, состоящимъ, главнымъ образомъ, въ лишеніи осужденнаго какъ активнаго, такъ и пассивнаго избирательныхъ правъ, а для дворянъ и въ запрещеніи вступать въ государственную или общественную службу (улож. наказ., ст. 50). При этомъ,

---

[1]) Докладъ № 132, стр. 3.

въ частности, согласно положенію о выборахъ въ Государственную Думу (ст. 10), въ выборахъ не могли бы участвовать не только лица, понесшія указанное, соединенное съ правоограниченіемъ, наказаніе, но всѣ вообще подвергшіяся суду по ст. 328^{10}, хотя бы они были присуждены къ наказанію и менѣе строгому. Въ силу приведенныхъ соображеній и находя, что преступное дѣяніе, предусматриваемое ст. 328^{10}, зачастую можетъ быть совершено подъ вліяніемъ увлеченія или заблужденія, свойственнымъ молодости, комиссія не сочла возможнымъ навсегда лишать лицъ, впавшихъ въ преступленіе при такого рода условіяхъ, правъ на государственную и общественную дѣятельность, а потому признала достаточнымъ ограничиться установленіемъ наказанія по разсматриваемой статьѣ закона—въ видѣ простого, не соединеннаго съ правопораженіемъ, тюремнаго заключенія отъ 4 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ, тѣмъ болѣе, что ст. 328^{10} имѣетъ въ виду случаи совершенія преступленія безъ особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ или особыхъ тяжкихъ послѣдствій, каковые случаи выдѣлены въ особую группу, наказуемую болѣе сурово по ст. 328^{11} проекта.

3. Разсмотрѣвъ законопроектъ *объ усиленіи наказанія за причиненіе животнымъ напрасныхъ мученій*, комиссія не могла не согласиться съ тѣмъ соображеніемъ его составителей, что опредѣляемое за проступокъ, предусмотрѣнный ст. 43^{1} уст. наказ., денежное взысканіе не соотвѣтствуетъ значенію того блага, охрана котораго составляетъ основу этого карательнаго постановленія,—общественной нравственности, оскорбляемой жестокимъ обращеніемъ съ беззащитными существами [1]). Засимъ, практика послѣдняго времени указываетъ, что проступки разсматриваемой категоріи совершаются не только людьми изъ бѣднѣйшихъ и малокультурныхъ слоевъ населенія, но и людьми интеллигентными, которые, по жестокости обращенія съ животными и причиняемыхъ имъ мученій и истязаній, подчасъ даже исключительно ради своего развлеченія, не уступаютъ самымъ невѣжественнымъ простолюдинамъ. Несомнѣнно, что для этой категоріи лицъ присужденіе къ штрафу даже въ значительно увеличенномъ, сравнительно съ нынѣшнимъ, размѣрѣ не можетъ почитаться сколько нибудь чувствительнымъ наказаніемъ. Наконецъ, наблюдаются въ жизни такіе случаи истязаній животныхъ, превосходящіе всякіе предѣлы безсердечія, которые требуютъ особо усиленнаго наказанія, независимо отъ степени развитія

---

[1]) Докладъ № 29, стр. 2.

виновныхъ. Комиссія приняла также во вниманіе, что необходимость усилить наказуемость обсуждаемыхъ проступковъ уже была признана и новымъ уголовнымъ уложеніемъ (Высочайше утвержденнымъ 22 марта 1903 г., но не введеннымъ еще въ дѣйствіе полностью), опредѣляющимъ за таковые проступки, наряду съ денежною пенею въ увеличенномъ по сравненію съ дѣйствующею нормою размѣрѣ, и лишеніе свободы въ видѣ ареста (угол. улож., ст. 287).

4. Высказываясь за одобреніе общихъ основаній законопроекта *объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ о государственной измѣнѣ путемъ шпіонства*, комиссія признала желательнымъ внести нѣкоторыя измѣненія и дополненія въ отдѣльныя постановленія проекта.

Правительственнымъ проектомъ намѣчалось нормальное, положенное за опубликованіе, сообщеніе или передачу, въ интересахъ иностраннаго государства, свѣдѣній или предметовъ, наказаніе возвышать въ тѣхъ случаяхъ, когда свѣдѣнія или предметы ввѣрены были виновному по службѣ или онъ получилъ ихъ либо ознакомился съ ними, пользуясь своимъ служебнымъ положеніемъ. Однако, возвышеніе наказанія въ зависимости отъ указаннаго признака установлено было лишь для одного проявленія шпіонской дѣятельности, именно передачи свѣдѣній или предметовъ, долженствовавшихъ сохраняться въ тайнѣ. Всѣ же другіе виды дѣяній того же рода—передача особо важныхъ документовъ (планы, чертежи укрѣпленій и др.), способствованіе по собиранію свѣдѣній, соглашеніе о доставленіи свѣдѣній—не предполагалось облагать усиленнымъ наказаніемъ въ зависимости отъ злоупотребленія виновнымъ служебнымъ своимъ положеніемъ. Комиссія признала болѣе правильнымъ и послѣдовательнымъ, разъ устанавливается усиленіе наказанія для одного вида дѣяній обсуждаемой группы, распространить эту мѣру и на всѣ остальные случаи того же порядка и въ соотвѣтствіи съ симъ постановила опредѣлить усиленную наказуемость шпіонства, отягчаемаго упомянутымъ обстоятельствомъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: отъ нормальнаго наказанія въ видѣ каторги, не ограниченной въ высшемъ предѣлѣ (т. е. на срокъ отъ 4-хъ до 15-ти лѣтъ),—переходъ къ каторгѣ на срокъ не ниже восьми лѣтъ; отъ каторги съ ограниченнымъ высшимъ предѣломъ до восьми лѣтъ—переходъ къ неограниченной въ срокѣ каторгѣ (т. е. до 15 лѣтъ); отъ заключенія въ исправительномъ домѣ, не ограниченнаго въ высшемъ предѣлѣ (т. е. на срокъ отъ $1^1/_2$ года до шести лѣтъ),—переходъ къ каторгѣ на срокъ не свыше шести лѣтъ, и, наконецъ, отъ заключенія въ исправительномъ домѣ на срокъ не болѣе 3-хъ лѣтъ—къ такому же заключенію не ниже трехъ лѣтъ.

Далѣе, комиссіею проектировано опредѣлить наказуемость участія въ сообществѣ, составившемся для учиненія государственной измѣны, нѣсколько иначе, нежели намѣчено по правительственному проекту. Послѣдній проектъ имѣлъ въ виду за означенное дѣяніе установить наказаніе заключеніемъ въ исправительномъ домѣ, а не ссылкою на поселеніе, какъ по дѣйствующей статьѣ 118 Угол. Улож. Соглашаясь на приведенное измѣненіе рода наказанія, комиссія не нашла возможнымъ ограничиться установленіемъ одного наказанія для всѣхъ случаевъ сообщества, о которомъ говоритъ статья 118, переизлагаемая въ опредѣлительной ея части въ томъ смыслѣ, что уголовно-наказуемымъ является участіе въ сообществѣ, составившемся для совершенія измѣны не только въ военное время, но и въ мирное. Поэтому комиссія проектировала установить наказаніе за участіе въ сообществѣ на слѣдующихъ началахъ: 1) въ случаѣ, если сообщество поставило цѣлью своей дѣятельности учиненіе измѣнническаго дѣянія, за которое въ законѣ опредѣлено наказаніе въ видѣ смертной казни либо каторги,—заключеніе въ исправительномъ домѣ; 2) въ прочихъ случаяхъ—заключеніе въ тюрьмѣ.

Засимъ, по проекту правительства особое усиленіе наказанія за измѣну, совершенную во время войны, но въ пользу нейтральнаго государства, намѣчено въ отношеніи не всѣхъ видовъ измѣнническихъ дѣяній. Въ частности, оставлены безъ усиленной репрессіи: наиболѣе тяжкіе случаи этого рода преступной дѣятельности—опубликованіе или передача особо важныхъ документовъ, а равно свѣдѣній или предметовъ, долженствовавшихъ сохраняться въ тайнѣ, если послѣднее дѣяніе учинено съ злоупотребленіемъ служебнымъ положеніемъ, и участіе въ сообществѣ, составившемся для совершенія государственной измѣны. Комиссія, примѣнивъ начало увеличенія нормальныхъ наказаній ко всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ данной категоріи, когда виновные дѣйствовали съ злоупотребленіемъ служебнымъ своимъ положеніемъ, постановила провести этотъ принципъ и во всѣхъ случаяхъ шпіонскихъ проявленій во время войны и намѣтила переходъ отъ нормальныхъ наказаній къ повышеннымъ за дѣянія, учиненныя въ военное время, въ слѣдующей постепенности: 1) отъ каторги, не ограниченной въ высшемъ предѣлѣ,—къ каторгѣ безсрочной; 2) отъ каторги съ ограниченнымъ высшимъ предѣломъ и отъ заключенія въ исправительномъ домѣ—къ каторгѣ срочной, и 3) отъ заключенія въ тюрьмѣ—къ заключенію въ исправительномъ домѣ.

В) По вопросамъ судоустройственнымъ и штатнымъ.

Въ этой группѣ вопросовъ комиссіей были разсмотрѣны:

Законопроекты:

1) О русской юрисдикціи въ Хивинскомъ ханствѣ.

2) Объ измѣненіи статьи 79[1] учрежденія судебныхъ установленій.

3) Объ учрежденіи должностей члена окружнаго суда для участія въ землеустроительныхъ комиссіяхъ и объ увеличеніи числа должностей уѣзднаго члена окружнаго суда въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.

4) Объ учрежденіи кабинета научно-судебной экспертизы.

5) О продленіи дѣйствія закона 11 апрѣля 1910 г. объ усиленіи штата канцеляріи Второго Департамента Правительствующаго Сената до 1 января 1915 г.

6) Объ обращеніи въ постоянное образованнаго въ составѣ центральнаго управленія Министерства Юстиціи временнаго отдѣленія.

7) О временномъ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій въ Амурской и Приморской областяхъ.

8) Объ увеличеніи числа мировыхъ судей въ городѣ Харьковѣ.

9) Объ учрежденіи при Омскомъ и Иркутскомъ окружныхъ судахъ новыхъ должностей судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ.

10) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ штата центральнаго управленія Министерства Юстиціи по завѣдыванію судебною отчетностью.

11) Объ учрежденіи окружнаго суда въ городѣ Черкассахъ, Кіевской губерніи, и о сокращеніи штата Кіевскаго окружнаго суда.

Законодательныя предположенія:

12) О распространеніи дѣйствія ст. 2 раздѣла VIII Высочайше утвержденнаго, 3 іюля 1908 г., закона объ увеличеніи содержанія чиновъ судебнаго вѣдомства на мировыя судебныя установленія и на институтъ судебныхъ слѣдователей города Варшавы.

13) О назначеніи присяжнымъ засѣдателямъ отъ казны суточныхъ и прогонныхъ денегъ.

14) О предоставленіи лицамъ женскаго пола права быть присяжными повѣренными [1]).

а) Обсудивъ законопроектъ *о русской юрисдикціи въ Хивинскомъ ханствѣ*, комиссія признала вполнѣ своевременнымъ и цѣлесообразнымъ осуществленіе намѣчаемыхъ имъ предположеній [2]), вполнѣ отвѣчающихъ какъ интересамъ русскихъ поддапныхъ, привлекаемыхъ въ послѣднее

---

[1]) Это законодательное предположеніе комиссія обсуждала дважды—по вопросу о желательности (въ порядкѣ § 64 Наказа Государственной Думы) и вырабатывая соотвѣтствующій законопроектъ (въ порядкѣ § 67 Наказа).

[2]) Докладъ № 114.

время въ Хивинское ханство въ значительномъ количествѣ торгово-промышленными интересами, такъ и достоинству русской власти.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что, съ установленіемъ русской юрисдикціи въ Хивинскомъ ханствѣ въ намѣчаемомъ видѣ, судопроизводственныя правила по указанному предмету въ отношеніи Бухары и Хивы оказались бы не вполнѣ согласованными между собою, несмотря на однородныя условія, въ которыхъ находятся въ обоихъ ханствахъ русскіе подданные, и на желаніе правительства, при внесеніи въ Государственную Думу настоящаго проекта, по возможности сблизить способы отправленія правосудія въ Хивѣ и Бухарѣ по дѣламъ, въ коихъ затрогиваются русскіе интересы. Вслѣдствіе сего, комиссія постановила предложить Государственной Думѣ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выразить пожеланіе, чтобы, въ случаѣ утвержденія законопроекта въ намѣченномъ комиссіею видѣ, Министерство Юстиціи разработало и внесло на уваженіе законодательныхъ установленій новый законопроектъ объ измѣненіи приложенныхъ къ статьѣ 117 (прим.) Положенія объ управленіи Туркестанскаго края (по Прод. 1906 г.) «правилъ о кругѣ вѣдомства мировыхъ судей въ Бухарскомъ ханствѣ, Самаркандскаго окружнаго суда и Россійскаго Политическаго Агента въ Бухарѣ по возникающимъ въ предѣлахъ Бухарскаго ханства судебнымъ дѣламъ»—въ смыслѣ расширенія русской юрисдикціи въ Бухарѣ на основаніяхъ, принятыхъ въ отношеніи Хивы.

б) Разсмотрѣвъ законопроектъ *объ учрежденіи должностей члена окружнаго суда для участія въ землеустроительныхъ комиссіяхъ и объ увеличеніи числа должностей уѣзднаго члена окружнаго суда въ нѣкоторыхъ уѣздахъ* [1]), комиссія не могла не согласиться съ предположеніемъ Министра Юстиціи о необходимости усиленія личнаго состава окружныхъ судовъ для исполненія новыхъ обязанностей, возложенныхъ на чиновъ судебнаго вѣдомства по землеустроительнымъ дѣламъ, тѣмъ болѣе, что подобное усиленіе предрѣшено уже закономъ 29 мая 1911 года, но при этомъ комиссія сочла необходимымъ предварительно разрѣшить вопросъ о томъ, насколько являются правильными тѣ постановленія проектируемаго закона, которыя имѣютъ въ виду создать для членовъ окружныхъ судовъ, предназначенныхъ для пополненія состава землеустроительныхъ комиссій, особыя положеніе и условія дѣятельности, отличныя отъ нормальнаго въ семъ отношеніи порядка, какъ онъ установленъ по дѣйствующимъ судебнымъ уставамъ.

---

[1]) Докладъ № 455, стр. 4—5.

Министерство Юстиціи, внося настоящій проектъ, толковало соотвѣтственныя постановленія закона 29 мая 1911 года въ томъ смыслѣ, что самая должность входящаго въ составъ землеустроительныхъ комиссій члена суда представляется особой и потому можетъ быть организована на нѣсколько иныхъ основаніяхъ, нежели существующія.

Однако, по мнѣнію комиссіи, законъ о землеустройствѣ, говоря о необходимости участія какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ «особо назначеннаго члена окружнаго суда», едва ли имѣлъ въ этомъ случаѣ въ виду учредить какую либо *особую должность*, и смыслъ указаннаго выше выраженія закона— «особо назначенные члены», несомнѣнно, сводится лишь къ тому, что для пополненія состава упомянутыхъ комиссій должно быть командировано особое лицо изъ состава суда, которое несло бы этого рода обязанность постоянно, другими словами — чтобы не могло создаться на практикѣ такое положеніе, что въ то или другое засѣданіе землеустроительной комиссіи назначался бы каждый разъ новый членъ суда, который, будучи недостаточно ознакомленъ, въ качествѣ случайнаго члена комиссіи, съ особыми по своему характеру, весьма спеціальными землеустроительными дѣлами, могъ бы зачастую оказаться не на высотѣ тѣхъ требованій, которыя предъявляетъ къ нему положеніе о землеустройствѣ. Но изъ вышеприведеннаго вовсе не слѣдуетъ, чтобы возложеніе на члена суда обязанностей по землеустройству не могло послѣдовать въ томъ нормальномъ порядкѣ, который практикуется въ силу закона при распредѣленіи всѣхъ вообще занятій между членами общихъ судебныхъ мѣстъ, т. е. путемъ опредѣленій общихъ собраній. Поэтому предполагаемое усиленіе для надобностей землеустройства состава окружныхъ судовъ нѣтъ никакой надобности, по мнѣнію комиссіи, сопровождать поставленіемъ новыхъ членовъ суда въ обособленное отъ прочихъ товарищей ихъ по коллегіи положеніе, а потому надлежало бы изъ проекта Министра Юстиціи исключить какъ особое наименованіе проектируемыхъ должностей («членъ суда для участія въ землеустроительныхъ комиссіяхъ»), такъ и особыя постановленія относительно служебнаго положенія и условій дѣятельности названныхъ должностныхъ лицъ, а именно: объ участіи Министра Юстиціи въ опредѣленіи обязанностей названныхъ членовъ суда, а равно мѣстопребыванія тѣхъ изъ нихъ, на которыхъ возложено пополненіе состава уѣздныхъ комиссій; объ ограниченіи начала несмѣняемости путемъ предоставленія Министру Юстиціи права, въ случаѣ необходимости, переводить членовъ суда, назначенныхъ для участія въ уѣздныхъ комиссіяхъ, въ другіе

суды округа той же судебной палаты и, наконецъ, о лишеніи новыхъ членовъ суда права на вакантъ.

Независимо отъ сего по вопросу о замѣнѣ члена суда, назначеннаго для участія въ землеустроительныхъ комиссіяхъ, въ случаѣ его отсутствія или болѣзни, комиссія пришла къ заключенію, что въ мѣстностяхъ, гдѣ должность уѣзднаго члена окружнаго суда не учреждена, нѣтъ надобности требовать, чтобы въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи командировался взамѣнъ члена суда исключительно предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей, а не кто-либо изъ участковыхъ мировыхъ судей, который, конечно, въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ оказаться совмѣщающимъ обязанности и предсѣдателя. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію комиссіи, было бы цѣлесообразнымъ установить для случаевъ подобныхъ командировокъ правило о необходимости предварительнаго соглашенія по этому вопросу между окружнымъ судомъ и мировымъ съѣздомъ.

в) Признавая желательность осуществленія правительственныхъ предположеній, намѣченныхъ въ законопроектѣ *объ учрежденіи кабинета научно-судебной экспертизы* [1]), комиссія съ своей стороны, полагала необходимымъ внести въ отдѣльныя постановленія проекта Министра Юстиціи нѣкоторыя измѣненія и дополненія.

Такъ, въ положеніи о кабинетѣ научно-судебной экспертизы комиссія сочла полезнымъ отмѣтить, что къ обязанностямъ его должно быть отнесено оказаніе содѣйствія слѣдственной власти не только къ обнаруженію виновныхъ въ преступленіи, но и къ выясненію *невиновности подозрѣваемыхъ*, ибо дѣятельность этого рода входитъ въ задачи слѣдствія въ такой же мѣрѣ, какъ и раскрытіе преступленія. Далѣе, въ вопросѣ о порядкѣ замѣщенія должностей по кабинету комиссія остановила вниманіе на томъ обстоятельствѣ, что къ исполненію обязанностей помощниковъ управляющаго кабинетомъ желательно привлечь лицъ, обладающихъ техническими познаніями, спеціально приспособленными къ задачамъ криминалистики, и что подобныхъ лицъ въ Россіи въ настоящее время можетъ не оказаться, такъ какъ необходимый въ данномъ случаѣ практическій опытъ могъ бы быть пріобрѣтенъ лишь въ особыхъ институтахъ научной полиціи, каковыхъ учрежденій у насъ до настоящаго времени не существуетъ; поэтому комиссія полагала, что было бы цѣлесообразнымъ допустить назначеніе на должности помощниковъ управляющаго кабинетомъ и иностранныхъ подданныхъ, конечно, по вольному найму.

---

[1]) Докладъ № 456, стр. 3—4.

Независимо отъ вышеизложеннаго комиссія пришла къ заключенію, что едва ли можно ограничиться учрежденіямъ лишь одного кабинета научно-судебной экспертизы, предназначеннаго удовлетворять нужды судебныхъ установленій всей Имперіи. По мнѣнію комиссіи, столь полезныя учрежденія надлежало бы образовать въ каждомъ судебномъ округѣ, тѣмъ болѣе, что расходъ на этотъ предметъ государственнаго казначейства въ значительной мѣрѣ восполнился бы сокращеніемъ тѣхъ, огромныхъ въ общемъ, суммъ, которыя затрачиваются нынѣ судебными мѣстами на оплату различнаго рода экспертизъ. Въ виду сего комиссія постановила предложить Государственной Думѣ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ выразить соотвѣтственное пожеланіе.

г) Разсмотрѣвъ законопроектъ *о продленіи дѣйствія закона 11 апрѣля 1910 года объ усиленіи штата канцеляріи Второго Департамента Правительствующаго Сената до 1 января 1915 года,* комиссія пришла къ заключенію [1]), что приведенныя вѣдомствомъ соображенія едва ли могутъ быть оспариваемы. Несомнѣнно, что количество и характеръ разрѣшаемыхъ нынѣ Вторымъ Департаментомъ Сената производствъ таковы, что дѣйствующаго нынѣ состава его канцеляріи едва достаточно для направленія дѣлъ съ должною быстротою и осмотрительностью. Единственнымъ вопросомъ въ законопроектѣ, могущимъ возбудить нѣкоторыя сомнѣнія, является вопросъ о срокѣ дѣйствія новаго закона, который правительствомъ намѣчается въ три года.

Въ этомъ отношеніи надо имѣть въ виду, что то основаніе, которое было выдвинуто комиссіею по судебнымъ реформамъ при разсмотрѣніи въ 1909 году законопроекта о временномъ продленіи штата канцеляріи Второго Департамента Сената, какъ мотивъ для ограниченія дѣйствія этого закона двухлѣтнимъ срокомъ, взамѣнъ предложеннаго правительствомъ трехлѣтняго, именно необходимость пересмотра штатовъ канцелярій отдѣльныхъ Департаментовъ Сената въ связи съ предполагавшейся тогда въ близкомъ будущемъ общей реформой Сената,—въ настоящее время едва ли можетъ сохранять свое значеніе, такъ какъ ожидать осуществленія означеннаго преобразованія въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ представляется невозможнымъ, ибо въ настоящую, послѣднюю сессію Государственной Думы третьяго созыва реформа Сената очевидно Думою закончена быть не можетъ, новый же созывъ Думы, даже при признаніи имъ этой реформы дѣломъ неотложнымъ, едва-ли, при всей энергіи работы, могъ бы провести законопроектъ

---

[1]) Докладъ № 116, стр. 2.

ранѣе конца первой сессіи, на разсмотрѣніе же такого сложнаго вопроса Государственнымъ Совѣтомъ потребовалось бы также вѣроятно не менѣе года. Такимъ образомъ реформа Сената, при самомъ благопріятномъ, въ смыслѣ быстроты, ея движеніи могла бы быть осуществлена не ранѣе 1 января 1915 года, до какого срока и предполагается продлить дѣйствіе закона 1910 года.

д) Обсудивъ законодательное предположеніе *о назначеніи присяжнымъ засѣдателямъ отъ казны суточныхъ и прогонныхъ денегъ* [1]), комиссія пришла къ заключенію о безусловной желательности указанной въ немъ мѣры. Лучшимъ доказательствомъ того, насколько намѣчаемый порядокъ отвѣчаетъ назрѣвшей, вызываемой современными жизненными условіями, потребности, служитъ, по мнѣнію комиссіи, тотъ фактъ, что нѣкоторыя земства сочли уже необходимымъ придти на помощь матеріальной нуждѣ присяжныхъ засѣдателей изъ малоимущихъ слоевъ населенія и установили выдачу имъ изъ земскихъ средствъ тѣхъ или иныхъ суммъ на покрытіе расходовъ, сопряженныхъ съ отправленіемъ судейскихъ обязанностей. При этомъ комиссія не могла не обратить вниманія и на то обстоятельство, что именно въ настоящее время установленіе оплаты расходовъ присяжныхъ засѣдателей представляется особенно необходимымъ, такъ какъ по закону, одобренному Государственною Думою, введенъ судъ присяжныхъ на такихъ окраинахъ нашего отечества, гдѣ присяжные засѣдатели, благодаря сравнительной малонаселенности означенныхъ мѣстностей, вызываются зачастую изъ весьма отдаленныхъ отъ нахожденія суда пунктовъ и потому несутъ особенно значительныя и подчасъ непосильныя для нихъ издержки. Между тѣмъ, если государство оплачиваетъ вообще всѣ расходы по отправленію правосудія въ странѣ, то совершенно правильно и послѣдовательно было бы, чтобы и удовлетвореніе присяжныхъ засѣдателей путевыми и суточными деньгами производилось также изъ средствъ государственнаго казначейства, тѣмъ болѣе, что едва ли этотъ расходъ явится по своимъ размѣрамъ особенно обременительнымъ.

Обратившись къ содержанію намѣченнаго дополненія судебныхъ уставовъ, комиссія по судебнымъ реформамъ сочла, однако, болѣе правильнымъ нѣсколько измѣнить его, исходя изъ нижеслѣдующихъ соображеній. Едва ли представляется необходимымъ, какъ предполагаютъ составители законодательнаго предположенія, назначеніе, въ видѣ общаго правила, всѣмъ вообще присяжнымъ засѣдателямъ путевыхъ и суточ-

---

[1]) Докладъ №-236.

ныхъ денегъ, такъ какъ среди присяжныхъ несомнѣнно всегда найдется часть лицъ, достаточно обезпеченныхъ, которыя, исполняя столь почетную обязанность, не нуждаются въ оплатѣ соединенныхъ съ нею расходовъ. Поэтому, какъ полагаетъ комиссія, указанныя деньги справедливѣе было бы выдавать лишь тѣмъ присяжнымъ засѣдателямъ, которые заявятъ объ этомъ требованіе. Далѣе, выдачу собственно прогоновъ желательно было бы установить для тѣхъ лишь присяжныхъ, которые вызываются изъ мѣстностей, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ нахожденія суда. Сообразуясь въ этомъ случаѣ съ нормами разстояній, указанными въ законѣ (Уст. Угол. Суд., ст. 979) для выдачи путевыхъ денегъ приглашаемымъ въ судъ свидѣтелямъ, комиссія нашла, что лишь присяжные засѣдатели, призываемые на разстояніе болѣе пятнадцати верстъ, должны пользоваться правомъ на оплату ихъ путевыхъ издержекъ. Наконецъ, размѣръ суточныхъ денегъ, предлагаемый 62-мя Членами Государственной Думы—пятьдесятъ копѣекъ, комиссія сочла едва ли достаточнымъ, при современныхъ условіяхъ жизни, особенно въ городахъ, гдѣ обыкновенно происходятъ засѣданія окружныхъ судовъ, а потому, съ своей стороны, признала желательнымъ увеличить размѣръ суточныхъ до одного рубля.

е) Приступивъ къ выработкѣ законопроекта *о предоставленіи лицамъ женскаго пола права быть присяжными повѣренными,* комиссія согласно своему заключенію по вопросу о желательности, выраженному въ докладѣ № 89 ш/₅, нашла, что дѣйствующій законъ [1]) долженъ быть дополненъ указаніемъ на право женщинъ быть присяжными и частными повѣренными.

Въ судебныхъ уставахъ 1864 г. не содержится указаній о воспрещеніи лицамъ женскаго пола принимать на себя представительство интересовъ сторонъ на судѣ. По духу судебныхъ уставовъ нельзя было сдѣлать въ отношеніи даннаго вопроса какихъ-либо ограничительныхъ выводовъ; исчерпывающій же перечень лицъ, коимъ законъ воспрещаетъ принятіе на себя обязанностей повѣренныхъ (ст. 355 учр. суд. устан., ст. 45 и 246 Уст. Гр. Суд.), не содержитъ въ себѣ указанія на лицъ женскаго пола.

Но, съ другой стороны, судебные уставы Императора Александра II въ самомъ текстѣ закона не даютъ опредѣленныхъ указаній на право женщинъ брать на себя судебное представительство, излагая отдѣльныя статьи или безлично, или даже въ редакціи, могущей быть относимой лишь къ лицамъ мужскаго пола.

Послѣднее обстоятельство даетъ нѣкоторое основаніе предполагать, что реформаторская рѣшимость составителей Судебныхъ Уставовъ, въ

виду тѣхъ историческихъ и общественныхъ условій, въ которыхъ складывался въ Россіи взглядъ на роль женщины, какъ полноправнаго члена государства,—остановилась передъ опредѣленнымъ признаніемъ правъ женщинъ въ дѣлѣ судебнаго представительства, но въ то же время отказалась и отъ мысли вносить въ законъ опредѣленное въ этомъ смыслѣ запрещеніе. Лишь позднѣе, въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ, по частному поводу и въ несомнѣнномъ противорѣчіи съ ст. 355 учр. суд. уст., 45 и 246 уст. гр. суд., была издана законодательная новелла, воспрещающая предоставленіе женщинамъ званія частнаго повѣреннаго (ст. 406[19] учр. суд. уст.), что, впрочемъ, отнюдь не предрѣшало вопроса о правѣ женщинъ выступать на судѣ въ порядкѣ, указанномъ ст. 406[18] учр. суд. уст. и 565 уст. угол. суд.

Въ настоящее время общественное сознаніе пришло къ естественному признанію за женщинами гражданскихъ правъ. Идея женскаго равноправія не представляется какимъ либо противорѣчіемъ культурному направленію общественной мысли, а потому, по мнѣнію комиссіи, нѣтъ никакого основанія закрывать передъ женщиною двери судебныхъ установленій, въ которыхъ она, наравнѣ съ мужчиною, можетъ оказать существенную помощь дѣлу правосудія.

Предоставленіе женщинамъ права заниматься судебною практикою, будучи вполнѣ желательнымъ расширеніемъ области примѣненія женскаго труда, явилось бы, кромѣ того, несомнѣнно отвѣчающимъ интересамъ населенія, крайне скудно обслуживаемаго нынѣ, внѣ болѣе или менѣе крупныхъ центровъ, юридическою помощью и вынужденнаго зачастую, въ виду отсутствія на мѣстахъ профессіональной адвокатуры, обращаться за совѣтами къ представителямъ такъ называемой подпольной адвокатуры, часто невѣжественнымъ, а подчасъ и недостаточно добросовѣстнымъ.

Обсуждаемая мѣра имѣла бы въ нѣкоторой степени значеніе и какъ средство поднятія уровня современныхъ корпорацій повѣренныхъ введеніемъ въ ихъ ряды новаго элемента, который, благодаря своимъ особымъ положительнымъ чертамъ, могъ бы способствовать искорененію въ означенной средѣ тѣхъ нежелательныхъ явленій, которыя иногда ставятся въ послѣднее время адвокатурѣ въ упрекъ.

При этомъ, однако, комиссія признала, что намѣчаемая мѣра можетъ быть допущена лишь при условіи, обезпечивающемъ надлежащую подготовленность женщинъ, желающихъ посвятить себя дѣятельности присяжнаго или частнаго повѣреннаго, къ несенію профессіональныхъ обязанностей,—

---

[1]) Докладъ № 557.

а именно при условіи полученія ими высшаго юридическаго образованія, надлежащимъ образомъ удостовѣреннаго. Въ силу этого комиссія внесла. въ законопроектъ указаніе, что присяжными и частными повѣренными могутъ быть только тѣ лица женскаго пола, которыя выдержали испытаніе въ знаніи юридическихъ наукъ на основаніи правилъ 19 декабря 1911 г. (собр. узак. 2253).

КОМИССІЯ

ДЛЯ НОВАГО РАЗСМОТРѢНІЯ ЗАКОНОПРОЕКТА О НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель И. И. Дмитрюковъ, секретарь А. А. Блиновъ, члены: М. С. Аджемовъ, С. В. Андроновъ, Е. П. Гегечкори, И. М. Коваленко 1-й, М. М. Лентовскій, А. А. Лодыженскій, Н. Я. Ляхницкій, В. А. Маклаковъ, А. М. Масленниковъ, П. Г. Матюнинъ, бар. А. Ф. Мейендорфъ, А. А. Мотовиловъ, Л. Н. Нисселовичъ, І. Я. Павловичъ, Л. В. Половцовъ, Х. Б. Хасъ-Мамедовъ, А. Л. Цытовичъ и Е. М. Шейдеманъ [1]).

Комиссія съ 15 ноября 1911 г. по 22 апрѣля 1912 г. имѣла 8 засѣданій.

На разсмотрѣніи комиссіи находились: 1) законопроектъ о неприкосновенности личности и 2) законодательное предположеніе (переданное для обсужденія по вопросу о желательности) объ отмѣнѣ ограниченій евреевъ въ правѣ избранія мѣстопребыванія и передвиженія съ одного мѣста на другое.

Въ теченіе 8 состоявшихся засѣданій предметомъ занятій комиссіи было продолженіе обсужденія законопроекта о неприкосновенности личности, каковое обсужденіе не было комиссіею закончено.

26 мая 1912 г. состоялось постановленіе Государственной Думы о назначеніи комиссіи недѣльнаго срока для внесенія доклада по вышеупомянутому законодательному предположенію.

Назначенныя послѣдовательно на 26, 29 и 30 мая 1912 г. засѣданія комиссіи не состоялись за неприбытіемъ надлежащаго числа членовъ

---

[1]) М. М. Лентовскій, І. Я. Павловичъ и А. Л. Цытовичъ избраны въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшихъ: В. Ѳ. Клопотовича, кн. А. Д. Голицына, В. С. Соколова 2-го и Я. Г. Гололобова.

комиссіи. Вслѣдствіе сего Предсѣдатель комиссіи И. И. Дмитрюковъ 30 мая 1911 г. увѣдомилъ Предсѣдателя Государственной Думы для доклада Думѣ о невозможности дальнѣйшей дѣятельности комиссіи, въ виду постановленія § 37 Наказа Государственной Думы, въ силу коего составъ комиссіи подлежитъ полному возобновленію, если послѣ троекратнаго созыва комиссіи члены ея не явятся въ установленномъ числѣ.

КОМИССІЯ

О ЧИНШЕВОМЪ ПРАВѢ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Г. Е. Червинскій, товарищъ предсѣдателя А. П. Сапуновъ, секретарь от. А. Л. Трегубовъ и члены: О. А. Бракманъ, С. А. Ваньковичъ, Е. В. Герасименко, Я. К. Данилюкъ, П. Г. Доппельмайеръ, К. А. Завиша, от. Д. Ф. Кириловичъ, Ф. А. Кузьмо, бар. А. Ф. Мейендорфъ, С. А. Петровскій, М. К. Сафоновъ, от. С. І. Соловьевичъ, Н. М. Солтузъ, кн. В. В. Тенишевъ, К. Ѳ. Томашевичъ, Н. М. Фридманъ, К. П. Харитоновъ, бар. А. О. Шиллингъ и Н. Н. Щепкинъ.

Въ теченіе пятой сессіи комиссія засѣданій не имѣла.

Находилось на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи законодательное предположеніе членовъ Государственной Думы *о возстановленіи срока на выкупъ сельскихъ вѣчно-чиншевыхъ участковъ въ губерніяхъ Западныхъ и Бѣлорусскихъ.*

КОМИССІЯ

ПО НАПРАВЛЕНІЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХЪ ПРЕДПОЛОЖЕНІЙ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Н. И. Антоновъ, товарищъ предсѣдателя Л. К. Дымша, секретарь Л. В. Половцовъ и члены: С. В. Андроновъ, В. А. Бантышъ, В. А. Бичъ, гр. В. А. Бобринскій 2-й, А. Г. Быковъ, А. А. Воейковъ 1-й, С. В. Воейковъ 2-й, Н. К. Волковъ 2-й, Я. С. Гарусевичъ, В. И. Дзюбинскій, архіепископъ Евлогій, А. Д. Заринъ, Н. А. Захарьевъ, М. Н. Зенбицкій, Л. В. Кочубей, М. М. Лентовскій, С. Н. Максудовъ, Н. В. Меѳодіевъ, А. П. Никольскій, П. В. Новицкій 2-й, А. Д. Петровъ 2-й, В. А. Потуловъ, Н. Ф. Румянцевъ, М. К. Сафоновъ, Г. В. Скоропадскій, К. Е. Сувчинскій, гр. А. А. Уваровъ, Д. Н. Чихачевъ, Г. А. Шечковъ, Н. Н. Яновскій [1]).

Комиссія съ 18 октября 1911 г. по 23 мая 1912 г. имѣла 28 засѣданій.

---

[1]) С. В. Андроновъ, В. А. Бантышъ, В. А. Бичъ, А. Г. Быковъ, Н. К. Волковъ 2-й, В. И. Дзюбинскій, М. Н. Зенбицкій, М. М. Лентовскій, П. В. Новицкій 2-й и К. Е. Сувчинскій избраны въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшихъ: С. В. Андронова, В. А. Бантыша, гр. Э. П. Беннигсена, Л. Г. Люца, А. М. Масленникова, И. Г. Матюнина, А. И. Парчевскаго, Ф. И. Родичева, Ф. Ф. Тимошкина, И. С. Томилова и И. А. Фомкина.

Статистическія данныя о дѣятельности комиссіи и о движеніи въ ней дѣлъ видны изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе учрежденій, внесшихъ законопроекты.	Поступившихъ дѣлъ.	Взято обратно или передано въ другія комиссіи.	Разсмотрѣно комиссіею дѣлъ.	Осталось не разсмотрѣнныхъ комиссіею дѣлъ.	Внесено въ Общее Собраніе Государственной Думы.
Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.	1	—	1	—	1
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ	39	1	29	9	29
Министерство Юстиціи . . .	19	—	15	4	14
Министерство Военное . . .	16	1	16	—	16
Министерство Иностранныхъ Дѣлъ	7	—	7	—	6
Министерство Финансовъ . .	14	1	12	1	11
Министерство Путей Сообщенія	1	—	1	—	1
Министерство Торговли и Промышленности	6	—	4	2	4
Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія . . .	2	—	2	—	2
Государственный Контролеръ	1	—	1	—	1
По Намѣстничеству Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.	4	—	4	—	4
Законодательныя предположенія, поступившія въ порядкѣ ст. 55 Учр. Гос. Думы. . . .	12	—	4	8	4
Итого	122	3	96	24	93

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) *Объ учрежденіи статистическаго отдѣленія при Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ ежегоднымъ отпускомъ изъ казны по 14.600 р.*

Разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, комиссія не могла не признать необходимости учрежденія въ составѣ установленій Святѣйшаго Синода особаго статистическаго отдѣленія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія усмотрѣла, что статистическое отдѣленіе при канцеляріи Оберъ-Прокурора будетъ почти исключительно обслуживать интересы вѣдомства Православнаго исповѣданія. Вслѣдствіе этого комиссія признала цѣлесообразнымъ расходы по содержанію этого отдѣленія возложить на спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, принявъ во вниманіе, что средства эти достаточно велики, чтобы по онымъ было возможно израсходовать въ годъ 14.600 р., потребные на содержаніе этого отдѣленія.

Докладъ (№ 601) представленъ 16 мая 1912 г.; докладчикъ архіепископъ Евлогій.

II. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

2) *объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ, бывшихъ податныхъ состояній (Высочайшій Указъ 5 октября 1906 г. изданъ въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, собр. узак., 1700).*

Комиссія признала необходимость отмѣны тѣхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ, бывшихъ податныхъ состояній, которыя упомянуты въ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Ограниченія эти составляютъ послѣдніе остатки лежавшихъ когда то на лицахъ бывшихъ податныхъ состояній тяготъ, незнакомыхъ другимъ сословіямъ, сохраненіе которыхъ въ настоящее время представляется совершенно излишнимъ.

Одобривъ, такимъ образомъ, предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, комиссія, однако, произвела въ нихъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія, вызванныя тѣми затрудненіями и недоумѣніями, которыя

встрѣтились въ практикѣ правительственныхъ мѣстъ и лицъ при примѣненіи постановленій Именного Указа 5 октября 1906 г.

Прежде всего, комиссія отмѣтила, что предположенная проектомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отмѣна ограниченій въ правахъ не распространяется на значительную группу лицъ бывшихъ податныхъ состояній, а именно инородцевъ. Между тѣмъ, дѣйствующее законодательство установило ограниченія для инородцевъ, главнымъ образомъ, какъ для лицъ податного состоянія. Въ виду этого, комиссія находила вполнѣ справедливымъ не исключать инородцевъ отъ дѣйствія настоящаго законопроекта, имѣющаго въ виду отмѣну стѣснительныхъ ограниченій, не находящихъ себѣ оправданія въ современныхъ условіяхъ общественной жизни. При этомъ, однако, комиссія приняла во вниманіе, что относительно одной группы инородцевъ, а именно евреевъ, дѣйствуетъ рядъ особыхъ ограниченій, не распространяющихся на всѣхъ инородцевъ вообще. Полагая невозможнымъ разрѣшать еврейскій вопросъ частично, помимо общаго пересмотра законовъ о евреяхъ, комиссія находила необходимымъ сдѣлать указанія въ законопроектѣ о распространеніи его дѣйствія на всѣхъ инородцевъ, кромѣ евреевъ.

При этомъ, комиссія отмѣтила, что на основаніи настоящаго проекта допускается одновременное состояніе лица въ составѣ нѣсколькихъ обществъ. Между тѣмъ, съ состояніемъ лица въ томъ или другомъ обществѣ связанъ цѣлый рядъ постановленій дѣйствующаго законодательства, касающихся дѣлъ по воинской повинности, напримѣръ, внесенія въ посемейные списки, освобожденія вообще отъ исполненія этой повинности и др. Въ виду этого, а равно въ цѣляхъ устраненія недоразумѣній на практикѣ, комиссія установила, что въ отношеніи отбыванія воинской повинности лицами, внесенными въ посемейные списки или подлежащими внесенію въ оные (Св. Зак. т. IV, Уст. Воин. Пов., изд. 1897 г., ст. 112 и 121), кои въ силу настоящаго проекта окажутся въ годъ достиженія ими двадцатилѣтняго возраста состоящими одновременно въ двухъ или нѣсколькихъ сословныхъ или сельскихъ обществахъ, требуется: 1) чтобы лица эти приписались къ призывнымъ участкамъ и получали свидѣтельства о приписке по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 113—117 и 384 Устава о Воинской Повинности, причемъ, въ мѣстахъ приписки ихъ къ обществамъ, они въ призывные списки въ порядкѣ статьи 112 Устава о Воинской Повинности не вносятся, и 2) что вступившіе въ сословныя или сельскія общества жители Имперіи, освобожденные отъ личной воинской повинности (Св. Зак. т. IV. Уст. Воин. Пов., изд. 1897 г., ст. 40—42, 43, по прод. 1906 г., и 44, по прод. 1906 г.) привлекались къ исполненію этой по-

винности на общемъ основаніи. Засимъ, дѣйствующій законъ предусматриваетъ взысканіе съ сельскихъ, городскихъ и инородческихъ обществъ платы за призрѣніе и лѣченіе неимущихъ ихъ членовъ, установленной примѣчаніемъ (по Прод. 1906 г.) къ статьѣ 263 устава общественнаго призрѣнія (Св. Зак., т. XIII) и статьей 3 приложенія къ примѣчанію къ статьѣ 281 устава врачебнаго (изд. 1905 г.). Означенное взысканіе нынѣ не примѣняется лишь къ сельскимъ обществамъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ введено въ дѣйствіе Положеніе 23 іюня 1899 г. (П. С. З. № 17286) о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ.

Между тѣмъ, по мнѣнію комиссіи, сохраненіе указанныхъ взысканій вообще представляется излишнимъ, а потому комиссія предположила ихъ отмѣнить.

Равнымъ образомъ, комиссіей признано цѣлесообразнымъ отмѣнить предусмотрѣнное пунктами 2 и 3 статьи 353 книги I особаго приложенія, назначеніе вмѣсто неисправнаго хозяина старшаго въ семьѣ другого члена той же семьи въ качествѣ особой мѣры взысканія сборовъ и повинностей.

Предоставляя сельскому населенію право самостоятельнаго выбора земскихъ гласныхъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ одновременно предполагаетъ установить особыя правила о порядкѣ избранія таковыхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ. Одобривъ правила эти по существу, комиссія, однако, внесла въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, сущность которыхъ сводится къ слѣдующему.

По мнѣнію комиссіи, волостные сходы для избранія кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ должны созываться не позднѣе четырехъ мѣсяцевъ до созыва особаго съѣзда кандидатовъ въ земскіе гласные отъ сельскихъ сходовъ, причемъ сходы эти могутъ избирать кандидатами въ гласные только крестьянъ, имѣющихъ не менѣе 25 лѣтъ отъ роду и принадлежащихъ къ числу участвующихъ на сходѣ домохозяевъ плательщиковъ земскаго сбора за принадлежащую имъ надѣльную землю. Въ отношеніи выборныхъ производствъ волостныхъ сходовъ необходимо, по мнѣнію комиссіи, примѣнять постановленія статей 46—48 Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ (Св. Зак., т. II, изд. 1892 г.). Засимъ, комиссія установила, что избранные волостными сходами кандидаты въ гласные созываются уѣзднымъ предводителемъ дворянства (либо замѣняющимъ его лицомъ) за два мѣсяца до созыва очередного земскаго собранія на особый съѣздъ кандидатовъ въ земскіе гласные отъ сельскихъ обществъ, для избранія изъ своего

состава положеннаго числа гласныхъ и опредѣленія, посредствомъ выбора, очереди заступленія гласныхъ остальными кандидатами.

Открывъ съѣздъ, уѣздный предводитель дворянства (либо замѣняющее его лицо), объяснивъ собравшимся порядокъ дѣйствій съѣзда, предлагаетъ послѣднему избрать изъ своего состава особаго предсѣдателя съѣзда, а засимъ, утвердивъ избраніе сего послѣдняго, уѣздный предводитель дворянства передаетъ ему руководство занятіями съѣзда. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія предоставила уѣздному предводителю дворянства или лицу, его замѣняющему, право разрѣшать возникающія при избраніи земскихъ гласныхъ на съѣздѣ кандидатовъ въ гласные сомнѣнія и недоразумѣнія.

Докладъ (№ 380) представленъ 5 марта 1912 г.; докладчикъ Л. В. Половцовъ.

3) *Объ усиленіи штата Канцеляріи Министра Внутреннихъ Дѣлъ.*

Докладъ (№354) представленъ 29 февраля 1912 г.; докладчикъ Л. В. Половцовъ.

4) *Объ увеличеніи средствъ Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

Комиссія нашла, что при значительномъ увеличеніи числа дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Медицинскаго Совѣта, размѣры отпускаемыхъ нынѣ на содержаніе его кредитовъ представляются безусловно недостаточными, а потому предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи этихъ кредитовъ въ существѣ дѣла являются вполнѣ пріемлемыми. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что въ Государственную Думу внесено уже особое законодательное предположеніе объ улучшеніи общегосударственнаго санитарнаго состоянія въ Россіи съ одной стороны, а съ другой предполагается правительствомъ внести проектъ о реформѣ учрежденій, вѣдающихъ вопросы народнаго здравія, и объ учрежденіи особой государственной лабораторіи, каковыя мѣры въ значительной степени измѣнятъ характеръ дѣятельности Медицинскаго Совѣта. Кромѣ того, комиссія не могла не признать неудовлетворительности современной организаціи Медицинскаго Совѣта, выражающейся, между прочимъ, въ томъ, что въ рѣшеніи спеціальныхъ медицинскихъ вопросовъ въ засѣданіяхъ Совѣта участвуютъ лица, не имѣющія спеціальной медицинской подготовки, а также фармацевты по избранію фармацевтическихъ торговцевъ, тогда какъ врачебный персоналъ правительственныхъ и земскихъ учрежденій такового представительства въ Совѣтѣ не имѣетъ. Въ виду указанныхъ соображеній комиссія сочла возможнымъ отпустить испрашиваемый дополнительный кредитъ на содержаніе Медицинскаго Совѣта лишь на

три года, считая съ 1 января 1912 года, предположивъ, что въ теченіе этихъ лѣтъ можно ожидать въ томъ или другомъ видѣ преобразованія Медицинскаго Совѣта.

Докладъ (№ 603) представленъ 16 мая 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

5) *Объ учрежденіи радіотелеграфнаго при Главномъ Управленіи почтъ и телеграфовъ комитета.*

Комиссія вполнѣ согласилась съ соображеніями Министра Внутреннихъ Дѣлъ о цѣлесообразности установленія особаго междувѣдомственнаго органа, который объединялъ бы дѣятельность отдѣльныхъ вѣдомствъ по устройству радіотелеграфныхъ и радіотелефонныхъ сообщеній. Но комиссія не усмотрѣла основаній къ тому, чтобы присвоить этому учрежденію исключительно совѣщательный характеръ. Коль скоро стремленіе къ объединенію дѣятельности различныхъ вѣдомствъ вызывается преимущественно необходимостью согласованія условій эксплоатаціи мощныхъ радіотелеграфныхъ станцій съ условіями работы радіотелеграфныхъ станцій небольшой мощности, то, само собою разумѣется, выработанныя комитетомъ постановленія совѣщательнаго характера, не имѣющія обязательнаго значенія, не достигнутъ намѣченной цѣли, ибо вѣдомства будутъ имѣть право, вопреки отрицательнымъ рѣшеніямъ комитета, приводить свои проекты въ исполненіе, и такія дѣйствія нарушатъ совершенно ту гармонію, которая признается безусловно необходимою въ дѣлѣ устройства радіотелеграфныхъ сношеній. Въ силу этого, комиссія внесла въ проектъ указаніе, что рѣшенія комитета признаются обязательными для вѣдомствъ. Кромѣ того комиссія отмѣтила, что среди комитета, при разрѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ, могутъ встрѣтиться разногласія, при наличности которыхъ возбужденные вопросы не получатъ окончательнаго разрѣшенія. Для устраненія такого положенія комиссія признала цѣлесообразнымъ, чтобы такого рода недоразумѣнія разрѣшались авторитетнымъ установленіемъ, постановленія котораго были бы обязательны для всѣхъ вѣдомствъ, каковымъ установленіемъ комиссія признала Совѣтъ Министровъ. Принявъ, затѣмъ, во вниманіе, что разногласія могутъ касаться вопросовъ несущественныхъ, разрѣшеніе которыхъ въ томъ или другомъ смыслѣ не можетъ повредить дѣлу, комиссія признала нужнымъ предоставить комитету самому опредѣлять, въ какихъ случаяхъ предоставляется необходимымъ передавать возникшее разногласіе на разрѣшеніе Совѣта Министровъ.

Докладъ (№ 504) представленъ 18 апрѣля 1912 г.; докладчикъ П. Г. Матюнинъ.

6) *Объ упраздненіи Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго генералъ-губернаторства.*

Обратившись къ разсмотрѣнію значенія должности Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго генералъ - губернатора, комиссія нашла, что хотя первоначальное значеніе этой должности было весьма велико, но въ настоящее время, оно въ значительной степени утратилось, главнымъ образомъ, въ виду того, что сгладилась та обособленность, въ которой жили бывшія литовскія губерніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ телеграфъ и сѣть желѣзныхъ дорогъ сблизили эти губерніи съ центральною властью, а торгово-промышленныя связи обобщили интересы населенія. Дальнѣйшее объединеніе подъ генералъ-губернаторскою властью Виленской, Ковенской и Гродненской губерній, отличающихся между собою по племенному составу и религіи, является нынѣ даже нежелательнымъ. Въ то время, какъ Гродненская губернія почти сплошь русская и православная, Ковенская—съ преобладающимъ населеніемъ литовскимъ и католическимъ, а Виленская по преимуществу заселена бѣлоруссами-католиками.

Эти соображенія, въ связи съ отмѣною въ настоящее время большинства ограничительныхъ постановленій по вопросамъ землевладѣнія и вѣроисповѣднымъ, свидѣтельствуютъ, по мнѣнію комиссіи, о возможности введенія въ названныхъ губерніяхъ обычнаго порядка управленія и своевременности освобожденія казны отъ излишнихъ расходовъ по содержанію генералъ-губернаторства. Къ разрѣшенію вопроса въ приведенномъ смыслѣ усматривается еще то основаніе, что если бы по чрезвычайнымъ обстоятельствамъ и потребовалось вновь объединить въ губерніяхъ Виленской, Ковенской и Гродненской гражданскую власть въ одномъ лицѣ, то таковая всегда можетъ быть предоставлена временному генералъ-губернатору.

Переходя отъ общихъ соображеній о возможности упраздненія Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго генералъ-губернаторства къ разсмотрѣнію подробностей осуществленія означенной мѣры, комиссія приняла во вниманіе, что упраздненіе генералъ-губернаторства вызываетъ необходимость разрѣшенія вопросовъ о распредѣленіи правъ и обязанностей генералъ-губернатора между органами центральной и мѣстной власти. Въ отношеніи этого вопроса комиссія отмѣтила, что всѣ права и обязанности Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго генералъ-губернатора, которыя основаны на общихъ узаконеніяхъ, касающихся генералъ-губернаторской должности (Св. Зак., т. II, Общ. Учр. Губ., ст. 202 и слѣд.), не нуждаются въ особой въ законѣ оговоркѣ, такъ какъ подчиненіемъ находящихся въ его вѣдѣніи губерній непосредственно

вѣдѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, тѣмъ самымъ на эти губерніи распространяется общій порядокъ управленія, дѣйствующій въ губерніяхъ, гдѣ, по терминологіи нашего законодательства, нѣтъ главныхъ начальниковъ края.

Не требуютъ особой оговорки также тѣ постановленія, которыя общимъ образомъ говорятъ о правахъ и обязанностяхъ генералъ-губернаторовъ, съ оговоркою при томъ, что въ губерніяхъ, гдѣ таковыхъ не имѣется, права эти предоставляются губернаторамъ. Не нуждаются такого рода постановленія особаго поименованія въ законѣ по тѣмъ соображеніямъ, что они, въ существѣ дѣла, уже предусматриваютъ передачу правъ и обязанностей генералъ-губернаторовъ, въ случаѣ упраздненія этихъ должностей, подлежащимъ губернаторамъ.

Такимъ образомъ, по мнѣнію комиссіи, особаго вниманія и обсужденія, а равно указанія въ проектѣ требуютъ лишь тѣ правила нашего дѣйствующаго закона, которыя касаются Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго генералъ-губернатора, причемъ, въ случаѣ упраздненія этой должности, въ отношеніи этихъ постановленій могутъ возникнуть вопросы, не могущіе быть рѣшенными въ кодификаціонномъ порядкѣ. По сему поводу комиссія приняла во вниманіе, что губерніи Виленская, Ковенская и Гродненская по дѣйствующимъ въ нихъ особымъ законамъ весьма близки къ губерніямъ Витебской, Минской и Могилевской, въ которыхъ нѣтъ генералъ-губернаторства. Въ силу этого, введеніемъ въ законъ указанія, что въ отношеніи особыхъ узаконеній губерніи Виленская, Гродненская и Ковенская подчиняются порядку, существующему въ сихъ послѣднихъ губерніяхъ, достигается цѣль правильнаго распредѣленія присвоенныхъ нынѣ генералъ-губернатору правъ и полномочій между подлежащими министрами и губернаторами, именно въ такомъ порядкѣ, какой принятъ въ отношеніи другихъ губерній Западнаго края, гдѣ нѣтъ главнаго ихъ начальника. На основаніи этихъ соображеній комиссія постановила внести въ законопроектъ постановленіе о передачѣ всѣхъ правъ генералъ-губернатора, присвоенныхъ ему въ силу особыхъ изданныхъ вообще для губерній западныхъ узаконеній, подлежащимъ министрамъ, кромѣ тѣхъ, которыя въ губерніяхъ Витебской, Минской и Могилевской присвоены власти губернаторовъ.

Докладъ (№ 275) представленъ 13 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

7) *Объ изданіи новаго штата канцеляріи Керчь-Еникальскаго градоначальника.*

Комиссія признала предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ правильными.

При этомъ, однако, комиссія, въ видахъ сокращенія расходовъ, признала возможнымъ не включать въ новый штатъ канцеляріи Керчь-Еникальскаго градоначальства должности чиновника особыхъ порученій, съ содержаніемъ въ 1.500 р., принявъ во вниманіе, что размѣры градоначальства весьма незначительны, а потому содержаніе въ немъ двухъ должностей чиновниковъ особыхъ порученій совершенно излишне.

Докладъ (№ 356) представленъ 28 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

8) *Объ утвержденіи временнаго расписанія окладовъ содержанія состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ чиновъ губернскихъ правленій и канцелярій губернаторовъ въ 49 губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію губернскому, а также въ губерніи Ставропольской.*

Закономъ 21 января 1910 г. было постановлено назначить дополнительные оклады чинамъ губернскихъ правленій, кромѣ вице-губернаторовъ, и канцелярій губернаторовъ, при чемъ срокъ дѣйствія указаннаго закона истекъ 1 января 1912 г. Поэтому, въ настоящее время снова возникаетъ вопросъ о дальнѣйшемъ обезпеченіи служащихъ въ названныхъ губернскихъ учрежденіяхъ содержаніемъ въ размѣрахъ, повышенныхъ на основаніи закона 21 января 1910 г. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ необходимымъ продлить дѣйствіе закона 21 января 1910 г., съ незначительными измѣненіями, и на будущее время, съ каковой цѣлью и вошелъ въ Государственную Думу съ разсматриваемымъ представленіемъ.

Комиссія, съ своей стороны, нашла, что увеличеніе содержанія чинамъ канцелярій губернаторовъ и губернскихъ правленій безусловно необходимо. Оклады этихъ должностныхъ лицъ установлены были почти пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ и въ настоящее время не соотвѣтствуютъ современнымъ условіямъ жизни. Къ этому слѣдуетъ добавить, что чины означенныхъ выше установленій въ теченіе двухъ лѣтъ уже пользовались, въ силу законовъ 21 января 1910 г., повышеннымъ содержаніемъ, лишеніе котораго было бы для нихъ ничѣмъ не вызваннымъ съ ихъ стороны наказаніемъ. Вслѣдствіе этого комиссія не могла не признать предположеній Министра Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ пріемлемыми. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ установить новые оклады содержанія лишь на четыре года, т. е. до 1 января 1916 г., въ теченіе какового срока возможно ожидать

преобразованія мѣстнаго управленія, съ введеніемъ котораго отпадетъ необходимость увеличенія содержанія чиновъ губернскихъ правленій и канцелярій губернаторовъ.

Докладъ (№ 297) представленъ 15 февраля 1912 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

9) *О дополнительномъ ежегодномъ ассигнованіи 837.600 р. на усиленіе канцелярскихъ средствъ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій.*

Закономъ 9 декабря 1910 г. были отпущены дополнительныя средства на канцелярскіе и хозяйственные расходы губернскихъ присутствій, уѣздныхъ съѣздовъ и земскихъ начальниковъ.

Въ настоящемъ году истекаетъ срокъ дѣйствія этого закона, вслѣдствіе чего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствуетъ о продленіи его впредь до преобразованія судебно-административныхъ учрежденій.

Комиссія, съ своей стороны, нашла, что судебно-административныя учрежденія весьма обременены за послѣднее время дѣятельностью въ дѣлѣ землеустройства, т. е. въ одной лишь изъ многочисленныхъ, порученныхъ имъ, отраслей.

По изложеннымъ соображеніямъ комиссія не нашла возможнымъ прекратить отпускъ дополнительнаго кредита на канцелярскіе расходы судебно-административныхъ учрежденій. Соглашаясь такимъ образомъ съ предположеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, относительно необходимости продлить срокъ дѣйствія закона 9 декабря 1910 г., комиссія не признала, однако, возможнымъ принять тотъ неопредѣленный срокъ, впредь до преобразованія судебно-административныхъ учрежденій, который предлагается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что потребность въ усиленіи средствъ судебно-административныхъ учрежденій не есть величина постоянная, а зависитъ всецѣло отъ количества работы, на нихъ упадающей, которое измѣняется изъ года въ годъ.

Вслѣдствіе этого комиссія полагала болѣе удобнымъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ испрашивать необходимыя на усиленіе канцелярскихъ и хозяйственныхъ средствъ губернскихъ присутствій, уѣздныхъ съѣздовъ и земскихъ начальниковъ суммы въ смѣтномъ порядкѣ, отпустивъ таковыя въ законодательномъ порядкѣ лишь въ 1912 г.

Докладъ (№ 185) представленъ 11 января 1911 г.; докладчикъ В. А. Бантышъ.

10) Объ увеличеніи окладовъ содержанія Непремѣннымъ Членамъ Губернскихъ и Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій.

Разсмотрѣвъ настоящее представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, комиссія признала предположенныя имъ мѣропріятія вполнѣ пріемлемыми. При этомъ комиссія, однако, усмотрѣла, что въ самомъ непродолжительномъ времени будетъ осуществлена реформа мѣстнаго суда, въ силу которой судебныя функціи Губернскихъ Присутствій должны отпасть вовсе. Въ виду этого работа этихъ учрежденій въ значительной степени измѣнится, причемъ должности Непремѣнныхъ Членовъ, нынѣ спеціально занятыя разборомъ судебныхъ дѣлъ, окажутся совершенно свободными и могутъ быть обращены на усиленіе состава Губернскихъ Присутствій, занятаго спеціально административными дѣлами ихъ, а излишнія упразднены вовсе.

По симъ соображеніямъ комиссія полагала, что по введеніи въ дѣйствіе судебной реформы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ должно приступить къ пересмотру штатовъ Губернскихъ Присутствій въ смыслѣ уменьшенія должностей Непремѣнныхъ Членовъ. Въ виду этого комиссія признала возможнымъ разсматриваемый проектъ принять временно, лишь до введенія въ дѣйствіе преобразованія мѣстнаго суда.

Докладъ (№ 737) представленъ 31 мая 1912 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

11) Объ увеличеніи кредита на содержаніе канцелярій Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій въ губерніяхъ Привислинскаго края.

Законопроектъ комиссіей принятъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія сочла необходимымъ обратить вниманіе правительства на неотложность скорѣйшаго разверстанія пастбищныхъ и лѣсныхъ сервитутовъ и отграниченія и измѣренія крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Докладъ (№ 714) представленъ 28 мая 1912 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

12) Объ усиленіи средствъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ и по городскимъ дѣламъ присутствій.

Законопроектъ комиссіею принятъ, причемъ, однако, комиссія полагала необходимымъ увеличить содержаніе секретарямъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій не на 200 р., а на 300 р., доведя его до 1.500 р.

Докладъ (№ 715) представленъ 28 мая 1912 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

13) *Объ учрежденіи въ составѣ Акмолинскаго Областнаго Правленія второй должности Непремѣннаго Члена.*

Докладъ (№ 705) представленъ 28 мая 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

Приступая къ обсужденію законопроектовъ, касающихся полиціи, комиссія усмотрѣла, что, согласно принятому ею въ теченіе 2 сессіи III созыва рѣшенію, законопроекты такого рода принимаются на срокъ по 1 января 1911 г.

Временный характеръ этимъ законопроектамъ приданъ былъ въ предположеніи, что къ указанному сроку будетъ закончена реформа полиціи.

Между тѣмъ изъ хода работъ по означенному дѣлу надлежитъ съ большою вѣроятностью заключить, что реформа полиціи къ указанному выше сроку завершена быть не можетъ.

Вслѣдствіе этого комиссія, отмѣтивши нѣкоторую медленность въ изготовленіи проекта о преобразованіи полиціи въ Имперіи, правда, отчасти объясняемую сложностью предстоящей Министерству Внутреннихъ Дѣлъ работы, требующей соображенія почти со всѣмъ дѣйствующимъ у насъ законодательствомъ въ полномъ его объемѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, приняла во вниманіе заявленіе представителя вѣдомства, что законопроектъ о реформѣ полиціи прошелъ предварительныя стадіи разработки и подлежитъ внесенію въ законодательныя учрежденія въ ближайшемъ будущемъ.

Въ виду сего заявленія, а равно принимая во вниманіе, что въ случаѣ отклоненія представленныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектовъ, многія мѣстности Имперіи останутся лишенными необходимой полицейской охраны, комиссія нашла возможнымъ временно, срокомъ по 1 января 1913 г., принять законопроекты, касающіеся полиціи. Отъ этого общаго принципа комиссія допускала отступленія въ отношеніи полиціи нѣкоторыхъ сельскихъ мѣстностей, лишенныхъ до настоящаго времени всякой полицейской охраны, распространяя на нихъ дѣйствующій въ Имперіи порядокъ безсрочно.

---

14) *О продленіи дѣйствія нѣкоторыхъ узаконеній объ усиленіи полиціи.*

Докладъ (№ 81) представленъ 22 ноября 1911 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

15) *О продленіи дѣйствія закона 14 іюня 1910 г. о временномъ сохраненіи нѣкоторыхъ полицейскихъ должностей, учрежденныхъ въ*

С.-Петербургскомъ, Либавскомъ, Виндавскомъ и Керченскомъ торговыхъ портахъ впредь до осуществленія реформы полиціи.

Докладъ (№ 300) представленъ 14 февраля 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

16) *Объ учрежденіи должностей становыхъ приставовъ: 1) въ Архангельской губ., 2) въ Воронежской губ., 3) въ Орловской губ., съ одновременнымъ упраздненіемъ Болховскаго Гор. Пол. Управленія, 4) въ Тверской губ. и 5) въ Уральской обл., 6) объ образованіи въ составѣ Ростово-Нахичеванскаго гор. полиц. управл. сыскного отдѣленія 2 разряда, 7) объ устройствѣ арестантскаго помѣщенія при квартирѣ полиц. надзирателя въ с. Кимрахъ, Тверской губ., 8) о кредитѣ на наемъ помѣщенія для арестантовъ при квартирѣ полиц. надзирателя въ м. Казатинѣ Бердичевскаго уѣзда, Кіевской губ., и 9) объ ассигнованіи средствъ на возмѣщеніе расходовъ по содержанію стражи на о. Сахалинѣ въ 1907 г.*

Докладъ (№ 602) представленъ 16 мая 1912 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

17) *О введеніи полицейской стражи въ губерніяхъ Сибири и областяхъ Степныхъ и Приамурскаго края.*

Комиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, нашла, что губерніи и области Сибири давно уже требуютъ полнаго преобразованія дѣла полицейской охраны.

Такая потребность явилась слѣдствіемъ развитія упомянутыхъ мѣстностей восточной половины Имперіи. Конецъ прошлаго и начало нынѣшняго столѣтія отмѣчены въ этомъ отношеніи необычайно быстрымъ развитіемъ Сибири, а также и Степного края во всѣхъ отношеніяхъ. Поворотный пунктъ въ этомъ смыслѣ представляетъ открытіе Великаго Сибирскаго пути, соединившаго отдаленныя наши окраины съ коренной Россіей и прорѣзавшаго большую часть губерній и областей этого края. Медленный ростъ Сибири до этого времени смѣнился быстрымъ и весьма интенсивнымъ развитіемъ. По линіи желѣзной дороги при нѣкоторыхъ станціяхъ, въ мѣстахъ, до того времени ничѣмъ не выдѣлявшихся, стали возникать поселки, растущіе со сказочной быстротой; нѣкоторые изъ нихъ уже успѣли обратиться въ города (напр. Новониколаевскъ, Тайга, Боготолъ), а очередь другихъ очевидна не въ далекомъ будущемъ. Поселки эти, имѣющіе, по численности и характеру населенія и развитію общественной и торгово-промышленной жизни, значеніе городскихъ поселеній (въ нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣются уже отдѣленія банковъ), находятся въ вѣдѣніи уѣздной полиціи, представляемой Становымъ Приставомъ и однимъ или двумя уряд-

никами. Съ такими силами осуществлять полицейскій надзоръ нѣтъ никакой возможности.

Говоря о развитіи жизни за Ураломъ, нельзя обойти молчаніемъ такого явленія какъ переселеніе, которому Сибирь много обязана ростомъ своего населенія. Притокъ населенія въ Азіатскую Россію выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости до 1885 г. послѣдовало около 300.000 переселенцевъ обоего пола. Съ 1885 по 1905 г.г. переселилось уже— 1.520.750 душъ обоего пола и наконецъ съ 1906 по 1910 г.г. включительно число переселенцевъ, прошедшихъ за Уралъ, достигло 2.516.075 душъ обоего пола.

Въ связи съ увеличеніемъ населенія въ Сибири замѣчается осѣданіе кочевниковъ, переходъ ихъ отъ кочевого къ осѣдлому образу жизни. Соотвѣтственно съ этимъ крупнымъ измѣненіемъ, произошла значительная перемѣна и въ характерѣ скотоводства киргизовъ, которое сильно отклонилось отъ кочевого типа, обнаруживъ всѣ признаки перехода къ осѣдлому земледѣльческому хозяйству. Означенное обстоятельство ясно указывало на то, что при новыхъ условіяхъ хозяйственной жизни киргизовъ должны были значительно уменьшиться и размѣры ихъ потребности въ пастбищныхъ угодьяхъ. Въ цѣляхъ наиболѣе справедливаго разрѣшенія вопроса о дѣйствительной потребности измѣняющихся киргизскихъ хозяйствъ въ землѣ приходится періодически предпринимать подробныя статистическія обслѣдованія этихъ хозяйствъ, при чемъ является весьма цѣннымъ содѣйствіе при производствѣ ихъ опытнаго чина полиціи, который, стоя постоянно близко къ населенію, во многихъ случаяхъ можетъ оказать большія услуги въ дѣлѣ обслѣдованія быта.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ комиссія не могла не признать необходимости тѣхъ мѣропріятій, которыя предположены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ его проектѣ. При этомъ, однако, комиссія усмотрѣла, что приведенныя выше данныя о ростѣ населенія и экономической жизни страны не въ равной степени касаются всѣхъ безъ изъятія мѣстностей Сибири и Степныхъ областей; среди нихъ не мало имѣется такихъ, условія жизни которыхъ и количество населенія немногимъ отличается отъ условій жизни, существовавшихъ когда то повсемѣстно въ Сибири. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію комиссіи, такого рода мѣстности со слабой населенностью и культурой должны быть изъяты отъ дѣйствія проектируемаго узаконенія. По этому соображенію комиссія полагала необходимымъ ввести повсемѣстно въ Сибири и Степномъ краѣ уѣздную полицейскую стражу, за исключеніемъ уѣздовъ Березовскаго,

Сургутскаго, Тарскаго и Туринскаго, Тобольской губерніи, Нарымскаго края, Томской губерніи, Нуринской, Аккумнуринской и Кумапотбезнуринской волостей, Акмолинскихъ уѣзда и области, и Каракалинскаго уѣзда, Семипалатинской области, Енисейскаго уѣзда съ Туруханскимъ краемъ, Енисейской губерніи, Киренскаго и Верхоленскаго уѣздовъ, Иркутской губерніи, волостей съ инородческимъ населеніемъ, и Баргузинскаго уѣзда, Забайкальской области, округъ Вилюйской, Верхоленской и Колымской, Якутской области.

Докладъ (№ 764) представленъ 2 іюня 1912 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

18) *Объ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири и Степного края.*

Комиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію означеннаго законопроекта, прежде всего отмѣтила, что по принятому въ теченіе V сессіи Государственною Думою порядку, новыя увеличенія полиціи утверждались лишь по 1 января 1913 г., вслѣдствіе чего было бы неправильно учреждать новыя проектируемыя Министромъ должности на срокъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

По симъ соображеніямъ казалось бы необходимымъ законопроектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ оставить безъ удовлетворенія.

Но комиссія не могла не обратить вниманія на нѣсколько особое въ дѣлѣ полицейской охраны положеніе Сибири и Степного края. Прежде всего населеніе этихъ мѣстностей увеличивается несравненно быстрѣе населенія Европейской Россіи, увеличеніе котораго обусловливается лишь естественнымъ его приростомъ, тогда какъ въ Сибирь ежегодно вливается до 2 милліоновъ переселенцевъ. Означенное обстоятельство вызываетъ за собою быстрое заселеніе пустынныхъ доселѣ мѣстностей, создавая новыя обязанности для чиновъ полиціи. Засимъ и по составу своего населенія Сибирь рѣзко отличается отъ Европейской Россіи. Избраніе Сибири и Степныхъ областей мѣстомъ ссылки для лицъ, административно высылаемыхъ изъ внутреннихъ губерній Россіи за порочное поведеніе, усугубляетъ тяжесть полицейской службы, такъ какъ большая часть этихъ лицъ не желаетъ честнымъ путемъ зарабатывать себѣ пропитаніе и по прибытіи на мѣсто новаго своего водворенія вступаетъ въ сношенія съ такими же людьми изъ мѣстныхъ жителей и вмѣстѣ съ ними занимается разными темными дѣлами, не останавливаясь даже передъ преступленіями.

Всѣ эти соображенія и привели комиссію къ необходимости отступить въ отношеніи Сибири и Степныхъ областей отъ принятаго Госу-

дарственною Думою порядка и признать необходимымъ то увеличеніе полиціи, которое предлагаетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ.

Докладъ (№ 524) представленъ 20 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

19) *Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства гор. Бѣльцамъ, Бессарабской губ., въ теченіе двухъ лѣтъ пособія на содержаніе полиціи по 1.000 р. въ годъ.*

Комиссія, находя вышеуказанныя предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ пріемлемыми, затруднилась установить какой либо опредѣленный срокъ дѣйствія проектируемаго закона. Ограничивать его дѣйствіе двумя годами, какъ то предполагаетъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, комиссія не признала возможнымъ, такъ какъ въ столь короткій срокъ едва ли возможно ожидать существенныхъ измѣненій къ лучшему въ финансовомъ положеніи г. Бѣльцъ. Вслѣдствіе этого, комиссія сочла наиболѣе цѣлесообразнымъ ввести въ дѣйствіе проектируемое мѣропріятіе впредь до осуществленія общей реформы полиціи.

Докладъ (№ 765) представленъ 2 іюня 1912 г.; докладчикъ Л. К. Сафоновъ.

20) *Объ учрежденіи должности инспектора Бакинской телефонной сѣти.*

Законопроектъ комиссіею принятъ, но лишь временно до окончанія срока дѣйствія контракта съ товариществомъ «Бьерингъ и К°», которому предоставлена эксплоатація Бакинской телефонной сѣти.

Докладъ (№ 105) представленъ 26 ноября 1911 г.; докладчикъ П. Г. Матюнинъ.

21) *Объ организаціи перевозки почтъ по желѣзнодорожной линіи Пермь II (Заимка)—Кунгуръ—Екатеринбургъ.*

Докладъ (№ 202) представленъ 11 января 1912 г.; докладчикъ П. Г. Матюнинъ.

22) *О введеніи новаго положенія по оспопрививанію.*

Приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, комиссія, прежде всего, отмѣтила, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ исходитъ изъ мысли о невозможности въ настоящее время установить обязательность оспопрививанія. По существу своему предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ соотвѣтствуютъ постановленію Государственной Думы, которая въ засѣданіи 18 декабря 1909 г. признала нежелательнымъ законодательное предположеніе 32 членовъ Государственной Думы объ обязательномъ оспопрививаніи (Стен. отч. III сесс. т. I, стр. 3776).

Комиссія, съ своей стороны обратила вниманіе, что желательность такого развитія оспопрививанія, при которомъ оно стало бы всеобщимъ, не подлежала никогда, не подлежитъ и теперь никакому сомнѣнію. Иначе приходится отвѣтить на вопросъ о желательности обязательнаго и принудительнаго оспопрививанія, такъ какъ обязательность безъ принужденія лицъ, не подчиняющихся этой обязанности, немыслима. При отсутствіи принужденія самая обязательность станетъ фиктивной.

Введеніе обязательнаго оспопрививанія оправдалось бы только въ томъ случаѣ, если бы оспопрививаніе шло черезчуръ неуспѣшно и даже регрессировало бы, если бы смертность отъ оспы возрастала и если бы была надежда введеніемъ обязательнаго оспопрививанія принудить безпечныхъ и небрежныхъ людей заняться прививкой оспы и ревакцинаціей въ интересахъ своихъ собственныхъ и въ интересахъ общественныхъ.

Между тѣмъ, изслѣдованіе данныхъ объ оспопрививаніи приводитъ къ заключенію, что въ дѣлѣ оспопрививанія не замѣчается ни регресса, ни застоя.

Съ 1901—1905 г. на каждый милліонъ жителей отъ оспы умерло 510 человѣкъ, а въ 1907 г. смертность отъ оспы выражалась цифрою 440 на 1.000.000 жителей. Слѣдовательно, смертность отъ оспы постепенно и быстро уменьшается.

Однако, въ смыслѣ смертности отъ оспы Россія до сихъ поръ занимаетъ первое мѣсто среди европейскихъ государствъ. Въ Россіи умираетъ отъ оспы вдвое больше, чѣмъ въ Италіи; отъ четырехъ до пяти разъ больше, чѣмъ въ Бельгіи; въ сто разъ больше, чѣмъ въ Швейцаріи и въ пятьсотъ разъ больше, чѣмъ въ Австріи.

Достойно замѣчанія, что въ четырехъ вышеупомянутыхъ странахъ обязательнаго оспопрививанія не введено. Отсюда явствуетъ, что въ дѣлѣ уменьшенія смертности отъ оспы обязательность оспопрививанія, какъ первичнаго, такъ и повторнаго роли не играетъ.

Все это приводитъ къ заключенію, что введеніе обязательнаго оспопрививанія, какъ первичнаго, такъ и повторнаго, нежелательно.

Подтвержденіе этого положенія комиссія нашла также въ многократно высказанныхъ мнѣніяхъ съѣздовъ врачей, которые всегда высказывались противъ какой либо обязательности въ дѣлѣ земской медицины. Этого отсутствія принужденія держались всегда и земства; и можно утверждать, что, именно благодаря этому началу, медицина вообще и оспопрививаніе въ частности все болѣе и болѣе проникаетъ въ народъ и завоевываетъ его довѣріе.

На основаніи этихъ соображеній комиссія признала мнѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о невозможности введенія обязательнаго оспопрививанія вполнѣ правильнымъ. Исключеніе изъ этого комиссія допустила только въ отношеніи отдѣльныхъ группъ населенія. Особенно опаснымъ, въ смыслѣ развитія и распространенія оспы, является тѣсное совмѣстное житье отдѣльныхъ группъ населенія, какое наблюдается, напримѣръ, въ школахъ, фабрикахъ, тюрьмахъ, заводахъ и др., а потому комиссія признала необходимымъ для входящихъ въ составъ такихъ группъ лицъ сдѣлать оспопрививаніе обязательнымъ. При этомъ, однако, комиссія нѣсколько ограничила требованіе обязательнаго оспопрививанія въ отношеніи школъ, такъ какъ введеніе обязательнаго оспопрививанія въ начальныхъ школахъ и церковно-приходскихъ училищахъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ эту мѣру нельзя будетъ обезпечить за недостаткомъ соотвѣтствующаго персонала или средствъ, можетъ явиться препятствіемъ къ распространенію образованія въ народѣ. Въ виду этого комиссія ввела въ законопроектъ постановленіе, предоставляющее право Министру Внутреннихъ Дѣлъ освобождать въ такихъ мѣстностяхъ, по соглашенію съ подлежащими Министрами, отъ обязательнаго оспопрививанія учащихся.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія сочла неудобнымъ требовать обязательнаго привитія оспы лицамъ, содержащимся въ арестныхъ домахъ, такъ какъ лица эти состоятъ подъ стражею весьма непродолжительное время, а потому въ отношеніи къ нимъ невозможно установить медицинскую обсерваціо во время инкубаціоннаго періода.

Засимъ комиссія признала вполнѣ правильными предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ не издавать въ законодательномъ порядкѣ какихъ либо правилъ относительно способовъ привитія оспы, сроковъ первичной и вторичной прививокъ и тому подобныхъ научно-техническихъ указаній. Такъ какъ подробности эти мѣняются соотвѣтственно развитію науки и техники и въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ мѣстныхъ условій, то опредѣленіе ихъ и предоставлено инструкціямъ и правиламъ, издаваемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи заключеній Медицинскаго Совѣта. Комиссія признала только необходимымъ особо оговорить воспрещеніе привитія оспы человѣка къ человѣку, потому что такой способъ прививки практикуется и до сихъ поръ, а между тѣмъ онъ является окончательно осужденнымъ наукою.

Что касается производства самого оспопрививанія, то комиссія сочла возможнымъ возложить его на врачей, ветеринарныхъ врачей, фельдше-

ровъ, фельдшерицъ, фельдшерицъ-акушерокъ, а равно на повивальныхъ бабокъ, какъ перваго, такъ и второго разрядовъ и на студентовъ-медиковъ и слушательницъ медицинскаго института, которые прошли три курса.

Въ случаѣ невозможности производства оспопрививанія всѣми указанными выше лицами, комиссія сочла возможнымъ допускать къ производству оспопрививанія и лицъ не медицинскаго званія, получившихъ спеціальную подготовку на особыхъ курсахъ.

Перейдя засимъ къ вопросу о тѣхъ учрежденіяхъ, которыя на мѣстахъ, въ губерніяхъ и областяхъ, должны завѣдывать дѣломъ оспопрививанія, комиссія, въ согласіи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, полагала, что оспопрививаніе естественно должно входить въ задачу тѣхъ установленій, на которыхъ лежитъ забота о санитарномъ благосостояніи населенія вообще и о предупрежденіи распространенія заразныхъ болѣзней въ частности, почему и предположила возложить обязанность веденія дѣла оспопрививанія всецѣло на городскія общественныя управленія и земскія учрежденія. Въ тѣхъ же губерніяхъ, гдѣ означенныя учрежденія не введены, завѣдываніе оспопрививаніемъ возлагается на губернскія врачебныя отдѣленія. Сверхъ того забота о привитіи оспы возложена на обязанность лицъ, завѣдующихъ учебными, фабричными, заводскими и другими заведеніями, а равно правительственными учрежденіями, по принадлежности.

Въ виду важности проступка, какимъ признается производство оспопрививанія не подготовленными къ тому лицами, является необходимымъ измѣнить редакцію ст. 105 дѣйствующаго Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, исключивъ въ текстѣ ея слова: «въ случаѣ вредныхъ отъ того послѣдствій», а также повысивъ размѣръ денежнаго взысканія, установленнаго въ ст. 105 въ размѣрѣ трехъ рублей, до 50 рублей.

Въ заключеніе комиссія обратила вниманіе, что въ проектѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ предусматривается лишь порядокъ самаго оспопрививанія, но не предусматриваются вовсе тѣ мѣропріятія, которыя стоятъ въ связи съ нимъ, а именно Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не затрагиваетъ вовсе существующаго нынѣ пробѣла въ нашемъ законодательствѣ, въ силу котораго совершенно не предусмотрѣнъ порядокъ открытія оспенныхъ телятниковъ и надзора за ними. На практикѣ же требуется всегда разрѣшеніе мѣстнаго врачебнаго управленія, что иногда сильно тормозитъ дѣятельность земскихъ и городскихъ управленій въ развитіи оспопрививанія.

Въ восполненіе этого пробѣла комиссія постановила дополнить проектъ указаніемъ, что оспенные телятники открываются съ разрѣшенія мѣстныхъ губернскихъ врачебныхъ управленій, при чемъ земскія и городскія учрежденія открываютъ оспенные телятники, не испрашивая на сіе разрѣшенія, доводя лишь до свѣдѣнія о состоявшемся открытіи подлежащихъ врачебныхъ управленій, на которыя въ свою очередь возлагается надзоръ какъ за оспенными телятниками, открываемыми земствами и городами, такъ и за телятниками, открываемыми частными лицами. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія признала необходимымъ установить ветеринарный надзоръ за телятниками всякихъ категорій, такъ какъ въ дѣлѣ оспопрививанія имѣетъ громадное значеніе, чтобы въ означенныхъ телятникахъ употреблялись только здоровыя животныя.

Наконецъ, комиссія не могла оставить безъ разсмотрѣнія вопроса о томъ, необходимо ли принять особыя мѣры въ дѣлѣ развитія оспопрививанія въ Сибири по отношенію къ сѣвернымъ ея инородцамъ.

По этому поводу комиссія отмѣтила, что сѣверные инородцы Сибири находятся въ настоящее время въ періодѣ вымиранія и что одной изъ главныхъ причинъ къ этому служатъ заразныя болѣзни, постоянно свирѣпствующія среди нихъ. Въ силу этого, по мнѣнію комиссіи, правительство должно придти на помощь сибирскому населенію въ этомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что инородцы представляютъ нѣкотораго рода постоянный очагъ заразы.

Вслѣдствіе всего изложеннаго комиссія признала необходимымъ установить, что въ мѣстностяхъ съ бродячимъ и кочевымъ населеніемъ, гдѣ оспа принимаетъ угрожающіе размѣры и гдѣ на мѣстныя средства борьба съ ней невозможна, правительство должно приходить на помощь мѣстнымъ учрежденіямъ, принимая участіе въ расходахъ по оспопрививанію на средства казны.

Докладъ (№ 215) представленъ 16 января 1912 г.; докладчикъ—В. А. Потуловъ.

23) *По проекту Положенія о Курортахъ.*

Комиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, нашла, что важнѣйшими особенностями, отличающими его отъ дѣйствующаго закона «Объ охраненіи источниковъ минеральныхъ водъ» (ст. 340—351 Уст. Врач. т. XIII Свод. Зак., изд. 1905 года), являются слѣдующія его положенія:

1) Опредѣленіе въ широкомъ, но точномъ смыслѣ самаго понятія о курортѣ и отнесеніе къ курортамъ не только лечебныхъ мѣстъ съ источниками минеральныхъ или химически безразличныхъ водъ или

лечебными грязями, но также и климатическихъ станцій и морскихъ купаній.

2) Указаніе, какъ по отношенію ко всѣмъ вообще курортамъ, такъ и по отношенію къ отдѣльнымъ типамъ ихъ тѣхъ существенныхъ условій, наличность коихъ должна быть признана необходимой для признанія за курортами «общественнаго значенія».

3) Установленіе, взамѣнъ понятія «охраны», не опредѣляемаго въ точности нынѣ дѣйствующимъ закономъ, охраны двоякаго рода: геологической и санитарной.

4) Включеніе въ округа этой двусторонней охраны (обязательное — для санитарной и факультативное — для горной), также и прѣсноводныхъ источниковъ, снабжающихъ курортъ питьевой водой.

5) Централизація завѣдыванія курортами съ санитарной стороны, въ одномъ вѣдомствѣ — Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, съ полномочіями послѣдняго и на обобщеніе мѣропріятій въ этой области и при возможности учрежденія въ курортахъ по почину Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаѣ необходимости, должностей особыхъ правительственныхъ санитарныхъ врачей для осуществленія санитарнаго надзора въ округахъ санитарной охраны.

6) Образованіе въ наиболѣе крупныхъ и важныхъ курортахъ изъ признанныхъ имѣющими общественное значеніе спеціальныхъ комиссій, вѣдающихъ дѣло санитарнаго благоустройства въ предѣлахъ округа санитарной охраны, съ предоставленіемъ образуемой организаціи соотвѣтствующихъ полномочій для достиженія указанной цѣли.

7) Установленіе особыхъ сборовъ, какъ источника для осуществленія органами санитарнаго надзора наиболѣе неотложныхъ мѣропріятій по санитарной части въ предѣлахъ округовъ санитарной охраны курортовъ, за которыми признано общественное значеніе.

Означенныя основныя положенія комиссія признала въ общемъ вполнѣ пріемлемыми. Положеніе нашихъ отечественныхъ курортовъ уже давно требуетъ серьезныхъ мѣропріятій, могущихъ поставить эти курорты на уровень требованій, предъявляемыхъ какъ со стороны представителей науки, такъ и со стороны лицъ, нуждающихся въ серьезномъ леченіи. Предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ являются, по мнѣнію комиссіи, именно такого рода мѣропріятіями, введеніе въ жизнь которыхъ внѣ всякаго сомнѣнія поставитъ дѣло развитія нашихъ лечебныхъ мѣстъ на правильный путь дальнѣйшаго преуспѣванія.

Высказываясь, такимъ образомъ, за одобреніе разсматриваемаго законопроекта по существу, комиссія, однако, внесла въ него нѣсколько весьма существенныхъ измѣненій.

Такъ, прежде всего, комиссія остановилась на предположенномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ порядкѣ признанія за курортами общественнаго значенія и на порядкѣ установленія округовъ горной и санитарной охранъ курортовъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предполагалъ дѣла сего рода разрѣшать въ административномъ порядкѣ, а именно дѣла о признаніи общественнаго значенія за курортами рѣшать во Второмъ Департаментѣ Государственнаго Совѣта, всѣ же прочія—властью Министровъ. Комиссія, однако, не могла согласиться съ указаннымъ предположеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. По мнѣнію комиссіи, во всѣхъ указанныхъ случаяхъ долженъ имѣть мѣсто только законодательный порядокъ. Признаніе за курортомъ общественнаго значенія влечетъ за собой охрану его въ интересахъ всего государства. Такая охрана какъ горная, такъ и санитарная не можетъ, конечно, не вызвать извѣстныхъ ограниченій и стѣсненій какъ для самаго владѣльца курорта, такъ и для близлежащихъ владѣній, которыя окажутся включенными въ границы охраны. Казалось бы, что только при гласномъ всестороннемъ разсмотрѣніи этихъ вопросовъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ наиболѣе всего обезпечивается цѣлесообразное и справедливое разрѣшеніе вопросовъ какъ объ общественномъ значеніи курорта, такъ и о тѣхъ стѣсненіяхъ, которыя вызываются установленіемъ округа горной и санитарной его охраны.

Далѣе Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предполагаетъ имѣть, гдѣ то окажется необходимымъ, на курортахъ, признанныхъ имѣющими общественное значеніе, особаго правительственнаго санитарнаго врача для непосредственнаго наблюденія за санитарнымъ благосостояніемъ курорта. Одобривъ означенное предположеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, комиссія не могла, вмѣстѣ съ тѣмъ, не придать этой должности большаго значенія. Въ силу этого, въ видахъ независимости санитарнаго врача отъ мѣстнаго административнаго начальства комиссія полагала, что врачъ этотъ долженъ быть опредѣляемъ на службу непосредственно Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и получать содержаніе изъ суммъ государственнаго казначейства, а не изъ управленія курорта. Засимъ съ цѣлью придачи санитарному врачу еще большей независимости комиссія признала необходимымъ внести въ законопроектъ указаніе на возможность запрещенія санитарному врачу заниматься частной практикой въ теченіе извѣстнаго времени.

Для завѣдыванія санитарной охраной курортовъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предположены особыя курортныя санитарныя комиссіи.

Соглашаясь съ проектируемымъ Министерствомъ составомъ санитарныхъ комиссій, комиссія полагала, однако, что кромѣ привлекае-

мыхъ въ составъ комиссій директора курорта, санитарнаго врача, представителей городского и земскаго общественнаго самоуправленія, начальника полиціи и мѣстныхъ врачей въ нихъ могутъ участвовать съ правомъ рѣшающаго голоса только представители мѣстнаго горнаго надзора и Министерства Императорскаго Двора и Главнаго Управленія Удѣловъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся ихъ территоріи, при чемъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ земскаго и городского самоуправленій, комиссія нашла необходимымъ ввести въ составъ санитарныхъ комиссій вмѣсто членовъ, избираемыхъ отъ земствъ и городовъ, по одному представителю отъ находящихся въ округѣ санитарной охраны курортовъ сельскихъ или станичныхъ обществъ по выбору послѣднихъ, по одному представителю отъ мѣстныхъ обществъ благоустройства, гдѣ таковыя имѣются, по выбору общаго собранія этихъ обществъ и мѣстныхъ жителей, по выбору мѣстнаго губернскаго начальства, причемъ число такихъ членовъ комиссій не должно быть болѣе шести.

Въ отношеніи казенныхъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ комиссія нашла необходимымъ, чтобы таковыя были изъяты изъ вѣдѣнія Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ и подчинены непосредственно и всецѣло только Министру Торговли и Промышленности, такъ какъ существующая нынѣ двойственность въ управленіи весьма вредно отзывается на благоустройствѣ этихъ водъ.

По проекту Министра Внутреннихъ Дѣлъ, составленные санитарными комиссіями проекты обязательныхъ по санитарной части постановленій передаются на разсмотрѣніе земскихъ собраній и городскихъ думъ по принадлежности; въ тѣхъ же губерніяхъ и городахъ, гдѣ не введено земское городское положеніе, такіе проекты комиссій представляются непосредственно губернатору.

Признавъ эти предположенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ пріемлемыми, комиссія нашла, однако, необходимымъ сдѣлать исключеніе для санитарныхъ комиссій на Кавказскихъ казенныхъ курортахъ. Съ одной стороны громадное общеимперское значеніе Кавказскихъ минеральныхъ водъ, охрана которыхъ не можетъ быть предоставлена мѣстнымъ городскимъ органамъ самоуправленія, невольно узко смотрящимъ на это дѣло только съ мѣстной точки зрѣнія, съ другой стороны отсутствіе такихъ организацій на нѣкоторыхъ, самыхъ значительныхъ курортахъ, какъ то Ессентукахъ и Желѣзноводскѣ, равно какъ отсутствіе на Кавказѣ земскаго самоуправленія, заставляетъ придать санитарнымъ комиссіямъ на Кавказѣ бо́льшую самостоятельность въ дѣлѣ изданія обязательныхъ постановленій, чѣмъ на другихъ курортахъ Имперіи. По мысли комиссіи на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ долженъ

быть установленъ слѣдующій порядокъ изданія обязательныхъ постановленій. Составленные санитарными комиссіями проекты обязательныхъ по санитарной части постановленій представляются непосредственно Министру Внутреннихъ Дѣлъ, къ которому также поступаютъ и заключенія подлежащихъ городскихъ самоуправленій по этому вопросу. Затѣмъ такія обязательныя постановленія издаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и могутъ быть обжалованы Правительствующему Сенату.

Въ заключеніе комиссія обратила вниманіе на неудовлетворительную постановку дѣла преподаванія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ необходимыхъ для врача бальнеолога предметовъ; отсутствіе каѳедры по этимъ предметамъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ недостатокъ у насъ надлежаще подготовленныхъ врачей-спеціалистовъ. Между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что для правильной постановки дѣла на курортахъ и ихъ развитія необходимъ многочисленный кадръ врачей бальнеологовъ.

Вслѣдствіе этого комиссія и нашла нужнымъ предложить Государственной Думѣ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ высказать пожеланіе, чтобы правительство обратило надлежащее вниманіе на изученіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ бальнеологіи, бальнеотерапіи, гидрологіи, гидротерапіи, физіотерапіи, медицинской метеорологіи, геофизики и климатологіи.

Докладъ (№ 616 и 754) представленъ 31 мая 1912 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

24) О нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по улучшенію постановки сельско-врачебной части въ губерніяхъ и областяхъ, въ коихъ организація сельско-врачебной части подчинена Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Докладъ (№ 667) представленъ 23 мая 1912 г.: докладчикъ С. В. Андроновъ.

25) Объ увеличеніи содержанія уѣзднымъ врачамъ 50 губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, и объ учрежденіи въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Европейской Россіи вторыхъ должностей уѣздныхъ врачей.

Докладъ (№ 600) представленъ 16 мая 1912 года: докладчикъ С. В. Андроновъ.

26) О продленіи дѣйствія временнаго штата участковыхъ врачебныхъ установленій Плоцкой губерніи.

Докладъ (№ 530) представленъ 21 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

27) О разрѣшеніи съ 1 января 1912 года расходованія 40.205 р., внесенныхъ въ смѣту къ условному отпуску на содержаніе врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ въ Киргизской степи.

Докладъ (№ 299) представленъ 14 февраля 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

28) Объ увеличеніи содержанія Якутскаго городового врача.

Законопроектъ комиссіею принятъ.

При обсужденіи его комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что вообще всѣ городовые врачи въ отношеніи ихъ матеріальнаго обезпеченія поставлены повсемѣстно въ весьма неудовлетворительное положеніе. Это обстоятельство было уже въ виду комиссіи при обсужденіи законопроекта Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи содержанія городовому врачу Севастопольскаго градоначальства (докл. № 329,III/2), при чемъ комиссія высказала ожиданіе, что Министерство войдетъ въ разсмотрѣніе вопроса объ увеличеніи содержанія городовымъ врачамъ.

Докладъ (№ 355) представленъ 29 февраля 1912 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

29) О ветеринарныхъ штатахъ Тобольской губерніи.

Докладъ (№ 110) представленъ 26 ноября 1911 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

30) О ветеринарныхъ штатахъ Ковенской, Гродненской и Курляндской губерній.

Докладъ (№ 20) представленъ 31 октября 1911 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ

III. Министромъ Юстиціи.

31) Объ установленіи уголовной отвѣтственности за недозволенное употребленіе эмблемы или наименованія «Краснаго Креста» или «Женевскаго Креста».

Обсуждая вопросъ о мѣрѣ взысканій, которыя надлежало бы установить за недозволенное употребленіе Краснаго или Женевскаго Креста, Министръ Юстиціи находитъ, что, въ соотвѣтствіи съ наказуемостью однородныхъ нарушеній, слѣдовало бы недозволенное пользованіе эмблемою или наименованіемъ «Краснаго Креста» или «Женевскаго Креста» обложить въ первый разъ—денежнымъ взысканіемъ не свыше двухсотъ рублей; во второй—такимъ же взысканіемъ не свыше пятисотъ рублей, а въ третій—къ аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Комиссія, съ своей стороны, нашла означенныя предположенія Министра Юстиціи вполнѣ пріемлемыми. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ въ первый разъ подвергать виновныхъ денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей, а во второй и послѣдующіе разы или денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей или аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ.

Докладъ (№ 699) представленъ 28 мая 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

32) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ штата центральнаго управленія Министерства Юстиціи по завѣдыванію бухгалтерскою, счетною, хозяйственною и пенсіонною частями.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 747) представленъ 31 мая 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

33) Объ усиленіи личнаго состава нѣкоторыхъ нотаріальныхъ архивовъ.

Докладъ (№ 746) представленъ 31 мая 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

34) Объ увеличеніи числа должностей уѣзднаго члена окружнаго суда въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.

Докладъ (№ 800) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

35) Объ увеличеніи квартирнаго довольствія нѣкоторымъ чинамъ мировыхъ судебныхъ установленій въ гор. Варшавѣ, а также судебнымъ слѣдователямъ въ томъ же городѣ.

Государственная Дума, въ засѣданіи 16 марта 1912 г., признала желательнымъ законодательное предположеніе о предоставленіи предсѣдателю мирового съѣзда, мировымъ судьямъ и судебнымъ слѣдователямъ въ городѣ Варшавѣ добавочныхъ квартирныхъ денегъ—по 300 р. въ годъ. Въ томъ же смыслѣ высказался и присутствовавшій въ засѣданіи представитель Министерства Юстиціи [1]).

Вслѣдствіе этого Министръ Юстиціи выработалъ соотвѣтствующій законопроектъ, при чемъ комиссія законопроектъ этотъ признала вполнѣ пріемлемымъ.

Докладъ (№ 738) представленъ 29 мая 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

36) О введеніи тюремной инспекціи въ губерніяхъ: Калужской, Курляндской, Минской, Новгородской, Псковской, Рязанской, Сибирской, Тверской, Тульской и Эстляндской.

Законопроектъ комиссіи принятъ.

---

[1]) Стен. отч., сесс. V, т. III, столб. 1448.

Докладъ (№ 673) представленъ 23 мая 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

37) Объ установленіи штата управленія и стражи Шлиссельбургской каторжной тюрьмы.

Законопроектъ комиссіею принятъ.

При этомъ, комиссія остановила свое вниманіе на вопросѣ: не раціональнѣе ли было бы, не устанавливая штата для каждой отдѣльной каторжной тюрьмы, установить штатное расписаніе должностей для всѣхъ каторжныхъ тюремъ, опредѣливъ для этихъ тюремъ, какъ это сдѣлано для тюремъ общаго устройства, нѣсколько разрядовъ, причемъ перечисленіе отдѣльныхъ каторжныхъ тюремъ изъ разряда въ разрядъ предоставить Министру Юстиціи. Этотъ порядокъ, примѣненный къ тюрьмамъ общаго устройства, оказался на практикѣ весьма удобнымъ. Представитель вѣдомства сообщилъ комиссіи, что въ настоящее время уже имѣется разработанный проектъ общаго штата всѣхъ вообще каторжныхъ тюремъ, причемъ внесеніе этого законопроекта можетъ послѣдовать въ самомъ скоромъ времени. Въ виду этого заявленія комиссія, имѣя въ виду временный характеръ предлагаемаго на одобреніе Государственной Думы законопроекта, признала необходимымъ ограничить дѣйствіе проектируемаго закона тремя годами, въ томъ предположеніи, что этотъ срокъ окажется достаточнымъ какъ для внесенія законопроекта о штатахъ каторжныхъ тюремъ вѣдомствомъ, такъ и для разсмотрѣнія его законодательными учрежденіями.

Докладъ (№ 672) представленъ 23 мая 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

38) Объ учрежденіи тюремъ въ городахъ Мервѣ и Красноводскѣ, Закаспійской области, и Актюбинскѣ, Тургайской области.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 799) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

39) Объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ женской тюрьмы.

Раздѣляя соображенія Министра Юстиціи о необходимости учрежденія въ С.-Петербургѣ женской тюрьмы, комиссія, не могла, однако, не указать на неудобство принятаго въ данномъ случаѣ вѣдомствомъ порядка, при которомъ тюрьма, объ учрежденіи которой только что вносится представленіе, уже въ значительной своей части открыта и оборудована. Комиссія полагала, что вѣдомству слѣдовало предварительно внести на одобреніе законодательныхъ учрежденій законопроектъ объ учрежденіи тюрьмы, а затѣмъ уже приступать къ ея постройкѣ и оборудованію. Эта несвоевременность внесенія на одобреніе въ законодательномъ порядкѣ соотвѣтственнаго законопроекта, по мнѣнію комис-

сіи, происходила, главнымъ образомъ, потому, что у вѣдомства не имѣется широко задуманнаго плана расширенія и улучшенія тюремнаго дѣла съ связи съ дѣйствительными потребностями времени. Предположенія о новыхъ тюрьмахъ возникаютъ безсистемно въ зависимости отъ разныхъ случайныхъ обстоятельствъ. Комиссіи казалось бы, что вѣдомству надлежитъ разработать планъ улучшенія и расширенія тюремнаго дѣла въ связи съ реформой каторги, развитіемъ арестантскаго труда и другихъ подобныхъ мѣръ, съ расчетомъ на проведеніе ихъ систематически въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Это избавило бы казну отъ расходовъ какъ на устройство временныхъ тюремъ, которыя впослѣдствіи придется упразднить, такъ и на устройство тюремъ, не соотвѣтствующихъ наличнымъ потребностямъ тюремнаго вѣдомства.

Докладъ (№ 775) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

40) Объ измѣненіи порядка установленія табели обмундированія тюремныхъ надзирателей и надзирательницъ и объ отпускѣ имъ казенной обуви.

Законопроектъ комиссіею принятъ.

Докладъ (№ 30) представленъ 4 ноября 1911 г., докладчикъ В. А. Потуловъ.

41) Объ отпускѣ матеріаловъ на отопленіе и освѣщеніе мѣстъ заключенія.

Законопроектъ этотъ содержитъ самыя подробныя правила, касающіяся порядка отопленія и освѣщенія мѣстъ заключенія, а равно порядка отпуска потребныхъ на это матеріаловъ. Разсмотрѣвъ эти правила, комиссія нашла, что въ законодательномъ порядкѣ надлежитъ утвердить только общія руководящія начала, предоставивъ Главному Тюремному Управленію, а въ подлежащихъ случаяхъ Министру Юстиціи устанавливать нормальный типъ печей, нормальное топливо въ тѣхъ или другихъ полосахъ Россіи, въ зависимости отъ климата, а также нормальный освѣтительный матеріалъ и нормальный типъ лампъ по различнымъ полосамъ Россіи въ зависимости отъ количества солнечнаго свѣта и продолжительности дня.

Самое распредѣленіе отдѣльныхъ мѣстностей по полосамъ должно быть, по мнѣнію комиссіи, также предоставлено Министру Юстиціи, такъ какъ приходится распредѣлять мѣстности въ смыслѣ легкости пріобрѣтенія того или другого топлива, въ смыслѣ возможности въ той или другой мѣстности имѣть болѣе совершенныя приспособленія для топки въ зависимости отъ нахожденія на мѣстѣ подходящихъ мастеровъ и матеріаловъ, т. е. такихъ условій, которыя представляются

крайне измѣнчивыми и которыя врядъ ли удастся законодательной власти когда либо достаточно быстро и своевременно уловить.

Вслѣдствіе этого комиссія остановилась на мысли ввести въ законопроектъ лишь слѣдующія постановленія.

Прежде всего, комиссія постановила, что сумма, потребная на отопленіе и освѣщеніе мѣстъ заключенія, должна испрашиваться ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ. Далѣе, комиссія установила руководящія начала о томъ, кто распоряжается отопленіемъ и освѣщеніемъ каждаго мѣста заключенія, и какъ слѣдуетъ поступать, если нормальный отпускъ предназначенныхъ для сего матеріаловъ окажется въ какомъ либо году избыточнымъ.

Засимъ комиссія сочла необходимымъ помѣстить въ законопроектѣ перечень тѣхъ тюремныхъ потребностей, на которыя предполагается отпускать топливо. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія установила, что для мѣстъ заключенія полагается средняя нормальная температура отъ +13° Р. до 15° Р. Это правило представляется вполнѣ раціональнымъ и уже теперь большею частью соблюдается въ мѣстахъ заключенія.

Переходя къ вопросу объ освѣщеніи тюремъ, комиссія сочла необходимымъ привести въ проектѣ перечень случаевъ отпуска казеннаго освѣщенія.

Перечень этотъ взятъ изъ практики и, повидимому, является вполнѣ исчерпывающимъ всѣ случаи, въ которыхъ нужно отпускать за счетъ казны освѣтительные матеріалы, при чемъ указано, что при опредѣленіи количества лампъ и силы свѣта необходимо имѣть въ виду, для какой надобности нужно освѣщать помѣщеніе. Цѣль освѣщенія арестантскихъ камеръ двойная—нужно, чтобы въ теченіе всего темнаго времени надзирающій за камерой ясно видѣлъ всѣхъ находящихся въ ней, и чтобы до времени, назначеннаго для сна, арестанты имѣли возможность работать и читать. Эти двѣ цѣли и указаны въ проектѣ.

Остальныя засимъ правила, проектированныя Министромъ Юстиціи, а равно табели и росписанія, приложенныя къ законопроекту, устранены комиссіею, какъ подлежащія изданію въ административномъ порядкѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія полагала проектируемыя ею мѣры ввести временно, въ видѣ опыта на 5 лѣтъ.

Докладъ (№ 346) представленъ 27 февраля 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

42) *О вещевомъ довольствіи арестантовъ.*

Докладъ (№ 152) представленъ 11 января 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

43) *О государственной помощи обществамъ покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія (патроната).*

Разсмотрѣвъ внесенный Министромъ Юстиціи законопроектъ объ условномъ досрочномъ освобожденіи, комиссія Государственной Думы по судебнымъ реформамъ возбудила вопросъ о необходимости, путемъ немедленныхъ и рѣшительныхъ мѣръ, обезпечить условія, благопріятныя для возникновенія обществъ патроната. Такое пожеланіе комиссіи получило одобреніе Государственной Думы [1]) и принято было съ большимъ сочувствіемъ Министромъ Юстиціи, который, идя навстрѣчу этому пожеланію, выработалъ законопроектъ о государственной помощи обществамъ покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія.

Комиссія, разсматривая различные виды помощи патронируемымъ, полагала, что выработать заранѣе достаточно опредѣленныя основанія правительственнаго участія въ расходахъ обществъ патроната по всѣмъ видамъ помощи, къ сожалѣнію, не представляется возможнымъ, какъ въ виду крайняго разнообразія вызываемыхъ этими видами помощи мѣропріятій и расходовъ, не поддающихся регламентаціи, такъ и по недостатку указаній опыта въ дѣлѣ патроната.

Поэтому, по мнѣнію комиссіи, приходится признать, что формой субсидированія обществъ патроната, наиболѣе отвѣчающей условіямъ общественно-государственной жизни нашего отечества, будетъ распредѣленіе пособій между обществами, распоряженіями Главнаго Тюремнаго Управленія. Руководящимъ основаніемъ при этомъ распредѣленіи надлежитъ принять зависимость размѣра пособія отъ степени развитія предыдущей дѣятельности общества, удостовѣренной представленнымъ въ Главное Тюремное Управленіе отчетомъ, и отъ количества собственныхъ средствъ, собранныхъ обществомъ въ каждомъ истекшемъ году. Количествомъ этихъ средствъ должно опредѣлять возможный наивысшій размѣръ пособія. Изъятіе изъ этого правила можетъ быть допущено лишь въ случаѣ единовременной выдачи обществу вспомоществованія на какую либо чрезвычайную надобность.

Соотвѣтственно такому порядку Главное Тюремное Управленіе должно будетъ испрашивать ассигнованіе въ свое распоряженіе суммъ на пособія этимъ обществамъ въ смѣтномъ порядкѣ.

---

[1]) Стен. отч. сесс. I, т. II, столб. 253—254.

Докладъ (№ 772) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ Н. И. Яновскій.

44) *Объ открытіи трехъ землемѣрныхъ училищъ.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 490) представленъ 14 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

IV. Военнымъ Министромъ.

45) *Объ учрежденіи должностей помощниковъ войскового наказнаго атамана войска Донского.*

Приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, комиссія нашла, что главнымъ основаніемъ проектируемой Военнымъ Министерствомъ мѣры является затруднительность положенія наказнаго атамана Войска Донского во всѣхъ административныхъ дѣлахъ. Между тѣмъ положеніе наказнаго атамана въ самомъ ближайшемъ времени въ этомъ отношеніи значительно облегчится, такъ какъ въ этой области предполагается ввести земскія учрежденія. Въ засѣданіи 19 ноября 1908 г. Государственная Дума признала желательность введенія въ области Войска Донского положенія о земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ представитель Военнаго Министерства заявилъ о готовности правительства взять на себя составленіе соотвѣтствующаго законопроекта (стен. отч. II сессія, ч. 1, ст. 1435 и слѣд.). Съ введеніемъ же въ области этого положенія съ наказнаго атамана будутъ сняты весьма многія административныя обязанности, переходящія къ вновь открываемымъ земскимъ учрежденіямъ. По этимъ соображеніямъ комиссія не могла не признать предположенія военнаго вѣдомства преждевременными, такъ какъ вопросъ о необходимости облегчить работу наказнаго атамана, путемъ учрежденія при немъ двухъ помощниковъ, можетъ быть правильно разрѣшенъ лишь по введеніи въ области Войска Донского земскихъ учрежденій. Кромѣ того нельзя не обратить вниманія на то, что хотя наказной войсковой атаманъ имѣетъ права командующаго войсками, но обязанности его въ этомъ отношеніи нельзя приравнять къ многочисленнымъ и труднымъ обязанностямъ командующаго войсками большого военнаго округа, такъ какъ власть его ограничивается областью Войска Донского. Въ силу этого нѣтъ никакихъ основаній придавать наказному атаману помощника по военной части, и при томъ въ чинѣ генералъ-лейтенанта и даже генерала съ соотвѣтствующимъ окладомъ содержанія. Въ силу этого комиссія признала разсматриваемый законопроектъ подлежащимъ отклоненію.

Докладъ (№ 31) представленъ 2 ноября 1911 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

46) *Объ увеличеніи канцелярскихъ средствъ Совѣта Туркестанскаго Генералъ-Губернатора до 2.000 р. и содержанія секретаря этого Совѣта до 2.500 р. въ годъ.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 82) представленъ 22 ноября 1911 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

47) *Объ отпускѣ средствъ на содержаніе окружнаго юрисконсульта при Иркутскомъ военно-окружномъ совѣтѣ и временнаго помощника юрисконсульта.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. При этомъ комиссія, не возражая противъ учрежденія должности юрисконсульта, признала болѣе правильнымъ учредить ее на опредѣленный срокъ, до 1 января 1915 г., такъ какъ въ теченіе этого времени судебныя дѣла, возникшія изъ обстоятельствъ минувшей войны, по большей части будутъ разрѣшены и основанія къ установленію таковой должности отпадутъ.

Докладъ (№ 79) представленъ 22 ноября 1911 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

48) *О предоставленіи Ташкентскому городскому инженеру правъ государственной службы.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 27) представленъ 4 ноября 1911 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

49) *Объ измѣненіи штата управленій округовъ Терской области.*

Присоединяясь къ предположеніямъ Военнаго Министра, комиссія, однако, нашла, что дѣло полицейской охраны въ Терской области страдаетъ не столько отъ недостаточнаго числа полицейскихъ чиновъ и незначительности получаемаго ими содержанія, не привлекающаго въ Терскую область людей, достаточно опытныхъ и заслуживающихъ довѣрія, сколько вообще отъ неудовлетворительности внутренняго устройства полицейской части въ этой области. По мнѣнію комиссіи, на эту неудовлетворительность указываютъ послѣднія событія на Кавказѣ, развивающіеся разбои и грабежи, по большей части остающіеся безъ законнаго возмездія. Въ силу этого комиссія пришла къ выводу о настоятельной необходимости немедленной реорганизаціи полицейской охраны въ Терской области, предложивъ Государственной Думѣ высказать соотвѣтствующее пожеланіе.

Наконецъ, комиссія не могла не обратить вниманія, что Военный Министръ предполагаетъ расходъ, вызываемый проектированною имъ мѣрою, распредѣлить между казною и общимъ войсковымъ капиталомъ,

при чемъ на первую расходъ этотъ упадаетъ въ размѣрѣ $^4/_5$, а на капиталъ Терскаго казачьяго войска—$^1/_5$ всей его суммы. Означенное предположеніе вполнѣ согласно съ установившимся порядкомъ, но при этомъ порядокъ этотъ не основанъ на какомъ либо общемъ законѣ, а явился результатомъ долголѣтней практики, выразившейся въ отдѣльныхъ узаконеніяхъ, устанавливавшихъ указанное процентное отношеніе между расходами казны и общаго войскового капитала казачьихъ войскъ, и при томъ не только въ Терской области, но и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ имѣется казачье населеніе. Между тѣмъ означенное процентное отношеніе между расходами казны и расходами общихъ войсковыхъ капиталовъ, можетъ быть вполнѣ соотвѣтствовавшее когда то существовавшимъ мѣстнымъ условіямъ, въ настоящее время является несправедливымъ. Вслѣдствіе указанныхъ соображеній комиссія сочла своимъ долгомъ обратить вниманіе правительства на вопросъ о процентномъ отношеніи расходовъ казны и общихъ войсковыхъ капиталовъ казачьихъ войскъ по содержанію мѣстной администраціи, не считая возможнымъ разрѣшать его попутно, при разсмотрѣніи настоящаго законопроекта.

Докладъ (№ 151) представленъ 7 декабря 1911 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

50) Объ образованіи въ предѣлахъ Ферганской области новаго участка и учрежденіи для завѣдыванія имъ должности участковаго пристава.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 95) представленъ 25 ноября 1911 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

51) О реорганизаціи полиціи въ области войска Донского.

Военный Министръ предполагаетъ ввести въ крестьянскихъ волостяхъ области войска Донского положеніе объ уѣздной полицейской стражи.

Комиссія, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, признала его вполнѣ пріемлемымъ. Комиссія остановилась лишь на предположеніи Военнаго Министра отнести часть расходовъ по содержанію полицейской стражи въ области войска Донского въ размѣрѣ 25% на общій войсковой капиталъ этого войска. Означенное преположеніе было признано комиссіей нецѣлесообразнымъ. Вновь учреждаемая стража имѣетъ своею цѣлью, главнымъ образомъ, обслуживаніе интересовъ крестьянскаго населенія области, вслѣдствіе чего привлеченіе къ оплатѣ этой стражи казачьяго населенія представляется несправедливымъ. Кромѣ того комиссія не могла не обратить вниманія и на то обстоятельство, что на общій войсковой капиталъ Донского казачьяго войска отнесены нынѣ

весьма крупные расходы по содержанію гражданскаго управленія области, въ виду сего возложеніе на этотъ капиталъ новыхъ расходовъ по содержанію полицейской стражи можетъ быть для него весьма обременительнымъ.

На основаніи этихъ соображеній, комиссія признала болѣе правильнымъ весь расходъ по содержанію стражи отнести всецѣло на средства государственнаго казначейства.

Докладъ (№ 604) представленъ 16 мая 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

52) О продленіи до 1 января 1913 г. дѣйствія закона 17 іюня 1909 г. о временномъ усиленіи штата Таганрогской городской полиціи.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 117) представленъ 28 ноября 1911 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

53) О продленіи до 1 января 1913 г. дѣйствія закона 10 іюня 1909 г. объ усиленіи полиціи въ Кубанской области.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 81) представленъ 22 ноября 1911 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

54) О продленіи дѣйствія закона объ усиленіи содержанія городовымъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кубанской области.

Законопроектъ комиссіею принятъ срокомъ по 1 января 1913 г. Докладъ (№ 80) представленъ 22 ноября 1911 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

55) Объ испрошеніи кредитовъ, потребныхъ въ 1912 г. на содержаніе жандармскаго полицейскаго надзора на нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Комиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, прежде всего отмѣтила, что онъ внесенъ Военнымъ Министерствомъ, тогда какъ всѣ жандармскіе чины состоятъ въ вѣдѣніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ Шефа Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, который и входилъ до настоящаго времени лично отъ себя въ законодательныя установленія съ представленіями объ увеличеніи численнаго состава этого корпуса. Засимъ, этотъ законопроектъ внесенъ въ порядкѣ ст. 96 Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, между тѣмъ, комиссія неоднократно уже отмѣчала, что вѣдѣнію Государственной Думы подлежитъ не только вопросъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства средствъ, потребныхъ на жандармскія полицейскія управленія желѣзныхъ дорогъ, но и самые штаты этихъ управленій. Мнѣніе Военнаго Министра о томъ, что Отдѣльный Корпусъ Жандармовъ представляетъ такія особенности, которыя приближаютъ его къ военной части,

не могутъ служить еще достаточнымъ основаніемъ для вывода, что Корпусъ этотъ входитъ въ составъ войскъ, хотя и имѣетъ военную организацію. Корпусъ Жандармовъ, безъ сомнѣнія, не имѣетъ боевого назначенія, исполняетъ обязанности по общегражданскому управленію, вслѣдствіе чего, образуясь изъ воинскихъ частей, тѣмъ не менѣе, входитъ въ составъ гражданскаго вѣдомства, имѣя во главѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Статья 96 Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, устанавливая изъятія изъ общаго порядка разсмотрѣнія законодательныхъ предположеній правительства, имѣетъ примѣненіе лишь по отношенію военнаго и военно-морского вѣдомства въ тѣсномъ смыслѣ. Подтвержденіе этихъ соображеній можно усмотрѣть въ ст. 3 Высочайшаго повелѣнія 24 августа 1909 г. (собр. узак., 1730), въ пунктѣ *а* котораго опредѣленно указывается, что въ порядкѣ военнаго законодательства направляемыя дѣла должны относиться собственно къ предметамъ военнаго и морского вѣдомствъ.

Въ виду приведенныхъ сужденій комиссія, при разсмотрѣніи законопроектовъ, касающихся жандармскихъ полицейскихъ управленій, всегда полагала, что законопроекты эти подлежатъ вѣдѣнію Государственной Думы въ полномъ ихъ объемѣ, вслѣдствіе чего они подлежатъ внесенію въ законодательныя установленія въ порядкѣ статьи 86, а не ст. 96 Основныхъ Законовъ. Таковая точка зрѣнія комиссіи получила признаніе не только со стороны Государственной Думы, которая, разсматривая цѣлый рядъ законопроектовъ, касающихся жандармскаго полицейскаго надзора на желѣзныхъ дорогахъ, въ засѣданіи 5 іюня 1910 г. (стеногр. отч. III сес., т. III, стр. 3526—3534), вошла, равнымъ образомъ, въ разсмотрѣніе ихъ по существу, но и со стороны Государственнаго Совѣта, въ засѣданіи 15 іюня 1910 г. (стеногр. отч. V сес., стр. 4042—4045), раздѣлившаго точку зрѣнія Государственной Думы. Законопроекты эти засимъ удостоились 17 іюля 1910 г. Высочайшаго утвержденія въ редакціи, установленной Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ (см. собр. узак., 1910 г., 1270—1281). Изложенныя обстоятельства, по мнѣнію комиссіи, съ несомнѣнностью указываютъ на установившуюся въ семъ отношеніи законодательную практику, вслѣдствіе чего комиссія не могла не признать, что разсматриваемый законопроектъ Военнаго Министра, какъ внесенный въ неправильномъ порядкѣ, подлежитъ отклоненію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія обратила вниманіе на то, что вообще порученіе полицейскаго надзора на желѣзныхъ дорогахъ чинамъ Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ во многомъ является неудовлетворительнымъ. Двойственность служебнаго положенія чиновъ этого Корпуса,

подчиненнаго одновременно въ гражданскомъ отношеніи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а въ военномъ—Военному Министру, вызываетъ непрестанныя трепія и лишь мѣшаетъ достиженію общей цѣли—лучшей борьбѣ съ преступностью. Чины жандармскаго полицейскаго надзора на желѣзныхъ дорогахъ никакой существенной пользы въ дѣлѣ предупрежденія и пресѣченія преступленій не оказываютъ, такъ какъ ограничиваютъ свою дѣятельность узкою полосою отчужденія, прекращая свои дознанія лишь только имъ приходится перейти за эту полосу. Съ другой стороны, и чины общей полиціи не только не встрѣчаютъ содѣйствія въ своей работѣ, но очень часто наталкиваются при дознаніяхъ въ полосѣ отчужденія на противодѣйствіе со стороны жандармскаго полицейскаго надзора. Вмѣстѣ съ тѣмъ, военное вѣдомство постоянно жалуется на недостатокъ строевыхъ офицеровъ, отчего безусловно страдаетъ боевая готовность арміи. Между тѣмъ, значительное количество лицъ офицерскаго состава, служащихъ по жандармскимъ полицейскимъ управленіямъ желѣзныхъ дорогъ, исполняютъ чисто полицейскія обязанности, которыя съ неменьшимъ, если съ не большимъ, успѣхомъ во всей Имперіи несутъ чины общей полиціи. По симъ соображеніямъ комиссія не могла не придти къ выводу о необходимости передать полицейскій надзоръ на желѣзныхъ дорогахъ чинамъ общей полиціи, постановивъ предложить Государственной Думѣ принять соотвѣтствующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ. Законопроектъ этотъ, по внесеніи его въ общее собраніе, былъ взятъ въ порядкѣ ст. 47 Учр. Государственной Думы обратно Военнымъ Министромъ.

Докладъ (№ 45) представленъ 11 ноября 1911 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

56) *Объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ особыхъ правилъ перехода границы пограничными съ Персіей жителями Закаспійской области по краткосрочнымъ пропускнымъ свидѣтельствамъ.*

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ, однако, комиссія установила, вмѣсто предположеннаго Военнымъ Министромъ 14-дневнаго срока дѣйствія краткосрочныхъ пропускныхъ свидѣтельствъ, срокъ мѣсячный болѣе удовлетворяющій мѣстнымъ условіямъ.

Докладъ (№ 660) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ В. А. Баптышъ.

57) *Объ учрежденіи должности врача для командировокъ при военно-народномъ управленіи Закаспійской области.*

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 467) представленъ 14 апрѣля 1912 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

58) Объ учрежденіи должности участковаго врача въ Мангишлакскомъ уѣздѣ, Закаспійской области.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 827) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

59) Объ упраздненіи должностей уѣздныхъ повивальныхъ бабокъ въ Туркестанѣ, объ отпускѣ на содержаніе въ 8 лечебныхъ заведеніяхъ фельдшерицъ-акушерокъ и объ увеличеніи содержанія городскому медицинскому персоналу г. Вѣрнаго.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 828) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

60) О распредѣленіи расходовъ на содержаніе ветеринарнаго персонала въ Терской области.

Комиссія, съ своей стороны, нашла, что состояніе капитала Терскаго казачьяго войска дѣлаетъ вполнѣ возможнымъ возложить на него часть расходовъ по ветеринарному управленію.

По установившейся практикѣ, содержаніе административныхъ учрежденій въ Терской области относится на общій войсковой капиталъ Терскаго казачьяго войска въ размѣрѣ 20% всего потребнаго расхода (войсковое населеніе составляетъ 20% всего населенія). Поэтому изъ расходовъ по содержанію участковаго ветеринарнаго персонала на средства общаго войскового капитала Терскаго казачьяго войска должно быть отнесено также 20%.

Докладъ (№ 26) представленъ 4 ноября 1911 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

V. Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ.

61) Объ увеличеніи кредита на канцелярскіе расходы центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Комиссія высказалась за увеличеніе канцелярскихъ средствъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на испрашиваемую вѣдомствомъ сумму лишь въ 1912 г., предоставивъ одновременно Министру Иностранныхъ Дѣлъ испрашивать, начиная съ 1913 года, необходимый дополнительный на канцелярскія надобности кредитъ ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости.

Докладъ (№ 596) представленъ 11 мая 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

62) О перенесеніи генеральнаго консульства въ Индіи изъ Бомбея въ Калькутту.

Докладъ (№ 491) представленъ 14 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

63) Объ учрежденіи консульства въ Кобдо и вице-консульства въ Айгунѣ.

Законопроектъ разсматривался въ закрытомъ засѣданіи.

Докладъ (№ 258[a]) представленъ 1 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

64) Объ учрежденіи вице-консульства въ Хоѣ.

Законопроектъ разсматривался въ закрытомъ засѣданіи.

Докладъ (№ 596[a]) представленъ 11 мая 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

65) Объ учрежденіи консульства въ Кантонѣ и объ упраздненіи консульствъ въ Гонгконгѣ и въ Фучжоу.

Законопроектъ разсматривался въ закрытомъ засѣданіи.

Докладъ (№ 525[a]) представленъ 25 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

66) Объ учрежденіи должности врача при консульствѣ въ Исфаганѣ.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 597) представленъ 11 мая 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

VI. Министромъ Финансовъ.

67) О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ штатномъ расписаніи должностей и расходовъ по Общей Канцеляріи Министра Финансовъ.

Докладъ (№ 589) представленъ 11 мая 1912 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

68) Объ отпускѣ 120.850 р. въ годъ на усиленіе личнаго состава и денежныхъ средствъ Департамента Окладныхъ Сборовъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 588) представленъ 11 мая 1912 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

69) Объ увеличеніи содержанія канцелярскимъ чиновникамъ, вольнонаемнымъ писцамъ, счетчикамъ и нижнимъ служителямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.

Исходя изъ предположенія, что для проведенія ожидаемыхъ новыхъ штатовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ совершенно достаточно трехъ лѣтъ, комиссія пришла къ заключенію, что настоящій законопроектъ нужно признать временнымъ и ограничить его дѣйствіе строго опредѣленнымъ срокомъ, каковымъ комиссія и полагала бы признать три года, считая съ 1 января 1913 г., предоставивъ Министру Финансовъ ввести предположенныя мѣропріятія и ранѣе этого срока, если это представится возможнымъ по состоянію Государственнаго Казначейства.

Докладъ (№ 748) представленъ 31 мая 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

70) Объ усиленіи личнаго состава и средствъ казенныхъ палатъ и казначействъ.

Докладъ (№ 432) представленъ 14 апрѣля 1912 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

71) Объ учрежденіи казначействъ въ п. Дебальцевѣ, Екатеринославской губ., въ м. Бѣлой Церкви, Кіевской губ., въ г.г. Нарвѣ и Гатчинѣ, С.-Петербургской губ., въ г. Фридрихштадтѣ, Курляндской губ., въ г. Алапаевскѣ, Пермской губ., въ п. Имани, Приморской обл., въ с. Суражевкѣ, Амурской обл., въ с. Ремонтномъ, Астраханской губ., въ с. Чіатурахъ, Кутаисской губ., въ с.с. Бѣлой Глинѣ и Воронцово-Александровскомъ, Ставропольской губ., въ ст. Славянской, Кубанской обл., въ г. Геническѣ, Таврической губ., и въ г. Ольвіополѣ, Херсонской губ.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 364) представленъ 29 февраля 1912 г.; докладчикъ С. В. Андроновъ.

72) О порядкѣ выдачи и расходованія разъѣздныхъ денегъ лицъ, служащихъ въ акцизномъ вѣдомствѣ.

Комиссія отмѣтила, что чинамъ акцизнаго вѣдомства присвоены въ опредѣленномъ годовомъ размѣрѣ разъѣздныя деньги, при чемъ деньги эти выдаются имъ въ безотчетное распоряженіе помѣсячно, за мѣсяцъ впередъ, наравнѣ со столовыми деньгами.

Установленный, такимъ образомъ, порядокъ выдачи разъѣздныхъ денегъ чинамъ акцизнаго вѣдомства практиковался болѣе тридцати лѣтъ и только въ недавнее время Правительствующій Сенатъ, въ рядѣ рѣшеній, разъяснилъ, что отпускаемыя чинамъ акцизнаго вѣдомства разъѣздныя деньги не составляютъ личнаго чиновниковъ по службѣ довольствія, но предназначены служить возмѣщеніемъ издержекъ по отправленію должности и подлежатъ выдачѣ за фактическое исполненіе обязанностей.

Между тѣмъ, по мнѣнію комиссіи, требованія объ удержаніи изъ содержанія чиновъ акцизнаго вѣдомства разъѣздныхъ денегъ за время ихъ отпусковъ являются противорѣчащими началу, принятому, въ силу дѣйствующаго закона, въ основаніе выдачи разъѣздныхъ денегъ чинамъ акцизнаго надзора.

Однако, комиссія не могла не отмѣтить, что въ существѣ дѣла соображенія Правительствующаго Сената являются вполнѣ справедливыми, такъ какъ разъѣздныя деньги не могутъ дѣйствительно почитаться за часть полученнаго чиновниками содержанія, а должны отпу-

скаться лишь за дѣйствительно произведенные ими разъѣзды. Въ силу этого, комиссія, соглашаясь съ Министромъ Финансовъ, что удерживать разъѣздныя деньги, положенныя акцизнымъ чиновникамъ до отмѣны нынѣ дѣйствующаго закона за время болѣзни или отпусковъ, было бы несправедливымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постановила предложить Государственной Думѣ высказать пожеланіе объ измѣненіи порядка исчисленія разъѣздныхъ денегъ въ томъ смыслѣ, чтобы означенныя деньги выдавались по количеству дѣйствительно проѣзженныхъ верстъ.

Докладъ (№ 106) представленъ 26 ноября 1911 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

73) Объ усиленіи состава учрежденной закономъ 24 февраля 1911 года въ областяхъ Амурской и Приморской корчемной стражи 100 конными объѣздчиками и 20-ю конными акцизными контролерами.

Законопроектъ комиссіею принятъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что при введеніи корчемной стражи въ Амурской и Приморской областяхъ былъ отпущенъ, точно такъ же, какъ это предполагается сдѣлать при добавленіи въ стражу новыхъ должностей, единовременно особый кредитъ на пріобрѣтеніе лошадей для чиновъ стражи, который имѣетъ характеръ оборотнаго капитала, такъ какъ выдаваемая на пріобрѣтеніе лошадей сумма возмѣщается казнѣ путемъ ежемѣсячнаго пятирублеваго удержанія (см. докл. № 51, III/$_4$, стр. 4). Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, пособія на пріобрѣтеніе лошадей выдаются только при первоначальномъ образованіи стражи, между тѣмъ какъ, по заявленію присутствовавшаго въ засѣданіи комиссіи представителя вѣдомства, опасная служба корчемныхъ объѣздчиковъ вызываетъ постоянное выбытіе ихъ изъ стражи и необходимость замѣнять ихъ новыми чинами, которымъ уже указанное пособіе не выдается, такъ какъ удержанная изъ содержанія сумма по покрытію ссуды на пріобрѣтеніе лошадей цѣликомъ поступаетъ въ рессурсы государственнаго казначейства. Это обстоятельство имѣетъ своимъ послѣдствіемъ трудность замѣщенія должностей корчемныхъ объѣздчиковъ, такъ какъ желающіе занять эти должности весьма часто не имѣютъ средствъ на пріобрѣтеніе лошади. Въ виду этого комиссія полагала необходимымъ дополнить проектъ указаніемъ, что изъ поступающихъ на возмѣщеніе выданныхъ пособій на пріобрѣтеніе лошадей суммъ образуется особый капиталъ въ размѣрѣ 500 рублей, изъ котораго выдаются ссуды на текущій ремонтъ лошадей. Капиталъ этотъ пополняется ежемѣсячными вычетами изъ содержанія объѣздчиковъ и контролеровъ, воспользовавшихся ссудою, и находится

въ распоряженіи Управляющаго акцизными сборами Амурской и Приморской областей, причемъ подробныя правила о семъ капиталѣ и о выдачѣ изъ него ссудъ опредѣляются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Приамурскимъ генералъ-губернаторомъ.

Докладъ (№ 762) представленъ 2 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

74) Объ упраздненіи С.-Петербургской сухопутной и Кронштадтской таможенъ, съ обращеніемъ освобождающихся кредитовъ на увеличеніе личнаго состава другихъ таможенныхъ учрежденій.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 445) представленъ 9 апрѣля 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

75) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава Шпіорнской таможни.

Докладъ (№ 389) представленъ 8 марта 1912 г.; докладчикъ В. А. Потуловъ.

76) Объ измѣненіи порядка производства чинамъ пріемной комиссіи Отдѣльнаго Корпуса пограничной стражи суточныхъ денегъ и объ увеличеніи размѣра ихъ.

Докладъ (№ 175) представленъ 10 декабря 1911 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

77) О введеніи въ штатъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи 15 новыхъ должностей старшихъ бригадныхъ ветеринарныхъ врачей.

Законопроектъ комиссіею принятъ, при чемъ, однако, комиссія повысила классъ по чинопроизводству, присвояемый вновь учреждаемой должности старшаго ветеринарнаго врача, до VII, одновременно съ симъ сохранивъ за нынѣ существующими ветеринарными должностями врачей въ бригадахъ положенный нынѣ имъ VIII классъ должности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія не могла не обратить вниманіе на общее положеніе ветеринарной части въ корпусѣ пограничной стражи, признавъ, что часть эта въ настоящее время не стоитъ на должной высотѣ и не удовлетворяетъ предъявляемыхъ къ ней требованій. Въ виду этого, комиссія, полагая, что изложенныя въ законопроектѣ мѣропріятія нѣсколько улучшатъ положеніе ветеринарнаго надзора въ корпусѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, постановила предложить Государственной Думѣ выразить въ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе, чтобы Министръ Финансовъ въ самомъ непродолжительномъ времени выработалъ цѣлый рядъ предположеній, направленныхъ къ полнѣйшему преобразованію ветеринарной части въ отдѣльномъ корпусѣ пограничной стражи.

Докладъ (№ 774) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

VII. Министромъ Путей Сообщенія.

78) По проекту преобразованія Инвалиднаго для желѣзнодорожныхъ служащихъ дома Императора Александра II.

Докладъ (№ 547) представленъ 1 Мая 1912 г.; докладчикъ Л. В. Кочубей.

VIII. Министромъ Торговли и Промышленности.

79) О временномъ, впредь до введенія новыхъ штатовъ центральныхъ установленій Министерства Торговли и Промышленности, отпускѣ средствъ на усиленіе личнаго состава ихъ.

Докладъ (№ 794) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

80) Объ учрежденіи трехъ новыхъ должностей окружныхъ инспекторовъ по учебной части.

Законопроектъ комиссіею принятъ.

Докладъ (№ 773) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

81) Объ учрежденіи должностей агентовъ Министерства Торговли и Промышленности за границей.

Докладъ (№№ 311 и 353) представленъ 15 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. И. Антоновъ.

82) О распространеніи правилъ о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ на Кубанскую и Терскую области и Ставропольскую губернію.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 763) представленъ 2 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

IX. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

83) Объ усиленіи штата Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 795) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ К. Е. Сувчинскій.

84) Объ установленіи штата управленія Бессарабскими имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 833) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

X. Государственнымъ Контролеромъ.

85) О дополненіи дѣйствующаго штата Департамента Гражданской Отчетности.

Одобривъ предположенія правительства, комиссія не могла не обратить вниманія на положеніе Государственнаго Контроля въ системѣ общаго нашего государственнаго управленія.

По роду своихъ обязанностей Государственный Контроль долженъ занимать совершенно независимое положеніе, между тѣмъ, въ настоящее время, онъ, на ряду съ другими вѣдомствами, входитъ въ составъ Совѣта Министровъ, что внѣ всякаго сомнѣнія является крупнымъ недостаткомъ въ организаціи Государственнаго Контроля, лишая его должной самостоятельности, столь необходимой для успѣшности его работъ. На означенный недостатокъ неоднократно обращали вниманіе какъ бюджетная комиссія, такъ и комиссія по исполненію государственной росписи расходовъ и доходовъ, причемъ къ мнѣнію этихъ комиссій присоединилась и Государственная Дума, выразивъ въ засѣданіи 18 марта 1908 г. (стен. отч., I сессія, т. II, стлб. 656) пожеланіе о скорѣйшей реформѣ этого вѣдомства. Комиссія, съ своей стороны, раздѣляя сужденія о недостаткахъ, существующихъ нынѣ въ организаціи Государственнаго Контроля, сочла своимъ долгомъ обратить еще разъ вниманіе Государственной Думы на вопросъ о его преобразованіи, предлагая общему ея собранію принять соотвѣтствующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ.

Докладъ (№ 472) представленъ 11 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

XI. Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

86) Объ отпускѣ изъ казны пособій городамъ Кавказскаго края на квартирное довольствіе войскъ въ трехлѣтіе 1912—1914 гг. (по условному кредиту, внесенному въ § 30 проекта расходной смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1912 г.).

Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ. Дѣйствительно нормальные расходы на квартирное довольствіе войскъ во многихъ городахъ Кавказскаго края весьма обременительны для городскихъ кассъ, вслѣдствіе чего вполнѣ справедливо и необходимо, въ цѣляхъ поддержанія приходящаго въ разстройство городского хозяйства, оказать правительственную помощь городамъ Кавказскаго края выдачей имъ пособій на квартирное довольствіе войскъ.

Что касается, засимъ, вопроса о томъ, какимъ городамъ и въ какомъ размѣрѣ необходимо назначить пособіе, то комиссія отмѣтила, что, согласно ея указанію (докл. № 533, III/3), Кавказскимъ Намѣстникомъ была сдѣлана попытка опредѣлить размѣръ пособія городамъ на основаніи какого либо общаго начала. Въ этихъ видахъ данныя о финансовомъ положеніи городовъ, ходатайствующихъ о пособіи, были систематизированы и разсмотрѣны съ точки зрѣнія тяжести дѣйствительныхъ затратъ городовъ на квартирное довольствіе войскъ.

При разсмотрѣніи этихъ данныхъ, выяснилось, что средняя затрата городовъ Кавказскаго края на квартирное довольствіе войскъ за трехлѣтіе 1908, 1909 и 1910 гг. составляла 3,7% дѣйствительныхъ доходовъ за тотъ же періодъ. Въ зависимости отъ отклоненія этого процента въ сторону увеличенія или уменьшенія и пособія городамъ на квартирное довольствіе войскъ предположены отъ 100% до 25% дѣйствительныхъ затратъ на воинскую квартирную повинность. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, для многихъ городовъ потребовалось сдѣлать столь значительныя отступленія, что это предположеніе и основанную на немъ систему распредѣленія пособій городамъ оказалось невозможнымъ примѣнить на практикѣ. Въ виду всего этого размѣры пособій Кавказскимъ городамъ на предстоящее трехлѣтіе намѣчены въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ размѣра дѣйствительныхъ затратъ этихъ городовъ на квартирное довольствіе войскъ по отношенію къ дѣйствительнымъ доходамъ, причемъ приняты во вниманіе какъ размѣръ назначеннаго отдѣльнымъ городамъ пособія въ предыдущее двухлѣтіе и исчисленныя по смѣтамъ тѣхъ же городовъ на 1911 г. издержки на квартирное довольствіе, такъ и особыя финансовыя условія каждаго города, въ особенности размѣръ процентнаго оцѣночнаго сбора.

Одобривъ затѣмъ предположенный правительствомъ размѣръ пособія отдѣльнымъ городамъ, комиссія, однако, полагала, что такія періодическія ассигнованія пособій городамъ Кавказскаго края совершенно неправильны, а потому настоятельно необходимо вопросъ о квартирномъ довольствіи войскъ въ этомъ краѣ такъ или иначе нормировать закономъ.

Докладъ (№ 298) представленъ 15 февраля 1912 г.; докладчикъ А. Д. Заринъ.

87) О продленіи срока дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 14 іюня 1910 г., закона объ установленіи временныхъ дополнительныхъ штатовъ полиціи въ портахъ городовъ: Баку, Батума, Новороссійска, Петровска и Поти.

Законопроектъ принятъ комиссіею срокомъ по 1 января 1913 г. Докладъ (№ 300) представленъ 14 февраля 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

88) О продленіи срока дѣйствія закона 17 іюня 1909 г. объ установленіи временнаго штата Тифлисской городской полиціи (по условному кредиту, внесенному въ § 3, ст. 1, лит. а проекта расходной смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ).

Законопроектъ этотъ принятъ комиссіей срокомъ по 1 января 1913 г. Докладъ (№ 81) представленъ 22 ноября 1911 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

89) Объ измѣненіи штата Тифлисской Михайловской больницы съ отдѣленіемъ для умалишенныхъ.

Законопроектъ комиссіею принятъ. Докладъ (№ 268) представленъ 6 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. Н. Яновскій.

XII. Членами Государственной Думы, въ порядкѣ статьи 55 ея Учрежденія.

90) Объ упраздненіи должностей Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора и Степного генералъ-губернатора.

5 іюня 1910 г. Государственная Дума, по докладу комиссіи, признала желательнымъ законодательное предположеніе объ упраздненіи должностей Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго и Степного генералъ-губернаторовъ и поручила комиссіи выработать соотвѣтствующій законопроектъ (Стен. Отч. III соз. 3 сессіи т. III, стлб. 3683). Комиссія, приступивъ къ исполненію возложенной на нее Государственною Думою задачи, прежде всего остановилась на выясненіи вопроса о томъ значеніи, которое имѣютъ въ настоящее время означенные выше генералъ-губернаторы.

Должность Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора находила себѣ оправданіе въ то время, когда искони русскій юго-западный край, вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся историческихъ условій, находился подъ вліяніемъ чуждыхъ ему народностей. Дѣйствительно, первоначально Кіевская, Подольская и Волын-

ская губерніи не образовывали отдѣльнаго генералъ-губернаторства, а управлялись военными губернаторами. Лишь 22 января 1832 г. Именнымъ Высочайшимъ Указомъ установлена была должность Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора, т. е. какъ разъ въ эпоху, непосредственно слѣдовавшую за польскимъ мятежемъ 1830 г., когда требовалась особая бдительность правительства въ дѣлѣ защиты русскаго населенія отъ агрессивныхъ нападеній польской народности. Въ настоящее время, благодаря цѣлому ряду правительственныхъ распоряженій, послѣдовавшихъ послѣ вторичнаго польскаго мятежа 1863 г., этотъ край немногимъ отличается отъ сосѣднихъ съ нимъ малорусскихъ губерній, и если въ немъ имѣются еще слѣды нежелательнаго въ интересахъ коренныхъ жителей вліянія, то таковыя находятъ поддержку лишь въ безграмотности значительной части населенія, которое, слѣдуетъ полагать, скоро будетъ пріобщено къ образованію, благодаря предпринимаемымъ крупнымъ реформамъ въ области народнаго просвѣщенія.

Должность генералъ-губернатора юго-западнаго края могла еще найти себѣ оправданіе при наличіи изданныхъ для края по отношенію къ полякамъ исключительныхъ законовъ, но въ настоящее время всѣ ограниченія отмѣнены за однимъ лишь изъятіемъ: поляки не имѣютъ права пріобрѣтать имѣнія у русскихъ землевладѣльцевъ, которые въ свою очередь ограничены въ правахъ по продажѣ своихъ имѣній полякамъ. Хотя юго-западный край находится въ чертѣ еврейской осѣдлости, вслѣдствіе чего евреи пользуются правами и преимуществами, которыхъ они лишены во внутреннихъ губерніяхъ, но въ такихъ же условіяхъ находятся и Могилевская и Минская губерніи, а между тѣмъ эти губерніи обходятся безъ генералъ-губернаторовъ.

По племенному составу юго-западный край мало отличается не только отъ губерній бѣлорусскихъ, но и отъ малороссійскихъ, а именно коренное русское населеніе составляетъ: въ Кіевской губерніи 85%, Подольской 84%, Волынской 73,79%, Минской 80%, Могилевской 86%, Витебской 66%, Полтавской 95,79% и Черниговской—94, 6%.

Равнымъ образомъ, по мнѣнію комиссіи, нѣтъ основаній и къ сохраненію должности Степного генералъ-губернатора.

Существованіе этой должности находило себѣ объясненія въ тѣ времена, когда край этотъ только что былъ присоединенъ къ Россіи и требовалъ устройства всей администраціи вновь, когда онъ граничилъ съ полуварварскими среднеазіатскими ханствами, что требовало сосредоточенія въ рукахъ одного лица не только гражданской, но и военной власти.

Нынѣ край этотъ, за исключеніемъ незначительнаго числа казаковъ и переселенцевъ, населенъ почти исключительно киргизскими кочевниками съ слабыми зачатками культурной жизни, вслѣдствіе чего обязанности мѣстной администраціи по отношенію къ коренному населенію несложны.

На основаніи изложеннаго комиссія еще разъ пришла къ выводу о необходимости упразднить должности Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго, а равно и Степного генералъ-губернаторовъ и состоящихъ при нихъ учрежденій.

Упраздненіе генералъ-губернаторскихъ должностей требуетъ, по мнѣнію комиссіи, пересмотра всѣхъ постановленій дѣйствующаго законодательства съ цѣлью выяснить, какія именно изъ полномочій упраздняемыхъ генералъ-губернаторовъ могутъ быть оставлены въ вѣдѣніи губернаторовъ, а какія необходимо поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

При этомъ, по мнѣнію комиссіи, требуютъ особаго вниманія лишь тѣ постановленія нашего дѣйствующаго закона, которыя нарочито относятся къ генералъ-губернаторамъ Кіевскому, Подольскому и Волынскому, а равно и Степному и передача которыхъ подлежащимъ Министрамъ и губернаторамъ не можетъ быть осуществлена, въ кодификаціонномъ порядкѣ, вслѣдствіе чего относительно этихъ постановленій необходима особая оговорка въ законопроектѣ.

При этомъ комиссія отмѣтила, что губерніи Кіевская, Подольская и Волынская, по дѣйствующимъ въ нихъ особымъ законамъ, весьма близки къ губерніямъ Витебской, Минской и Могилевской, въ которыхъ не имѣется генералъ-губернаторскаго управленія. Въ силу этого, введя въ законопроектъ указаніе, что въ отношеніи особыхъ узаконеній губерніи Кіевская, Подольская и Волынская подчиняются порядку, существующему въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ, комиссія, одновременно, можетъ совершенно правильно распредѣлить присвоенныя нынѣ генералъ-губернатору права и полномочія между подлежащими министрами и губернаторами именно въ такомъ порядкѣ, какой принятъ въ отношеніи другихъ губерній Западнаго края, гдѣ нѣтъ главнаго начальника края.

Перейдя засимъ къ обсужденію постановленій, касающихся правъ и обязанностей Степного генералъ-губернатора, комиссія отмѣтила, что находящіяся въ вѣдѣніи этого генералъ-губернатора области, Акмолинская и Семипалатинская, управляются на основаніи особаго Положенія объ управленіи степныхъ областей (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), при чемъ по этому же положенію управляются области Уральская и Тургай-

ская, подчиненныя непосредственно Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію Комиссіи, представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ передать полномочія Степного генералъ-губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя въ Уральской и Тургайской областяхъ подлежатъ власти губернаторовъ.

Докладъ (№ 177) представленъ 9 декабря 1911 г.; докладчикъ К. Е. Сувчинскій.

91) О выдѣленіи Черноморской губерніи изъ состава Намѣстничества.

Комиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законодательнаго предположенія, со своей стороны, не могла не остановиться на томъ обстоятельствѣ, что Черноморская губернія по своему топографическому положенію дѣйствительно имѣетъ весьма мало общаго съ Закавказьемъ и гораздо тѣснѣе связана съ Европейской Россіей, чѣмъ съ прочими частями Кавказа.

Что же касается до своего населенія, то Черноморская губернія рѣзко отличается отъ другихъ мѣстностей Закавказья.

Подобно всей восточной части Средиземноморскаго бассейна, Черноморская губернія имѣетъ весьма значительное и очень подвижное космополитическое населеніе, при чемъ русскіе всетаки значительно преобладаютъ. Въ губерніи этой именно:

Русскіе составляютъ	60,1 %
Поляки	1,3 »
Турко-татары	1,6 »
Финны	1,4 »
Евреи	1,7 »
Литовцы	0,2 »
Германцы	1,4 »
Картвельцы	2,5 »
Горцы	3,5 %
Армяне	10,9 »
прочіе	15,4 »

Засимъ православная часть населенія губерніи состоитъ въ громадномъ большинствѣ изъ чисто русскихъ людей. Въ судебномъ отношеніи губернія принадлежитъ къ округу Новочеркасской палаты.

Экономически губернія тяготѣетъ къ Россіи, этнографически по коренному своему населенію также, топографически она отдѣлена отъ прочаго Кавказа высокимъ горнымъ хребтомъ, обусловливающимъ обособленіе этой мѣстности отъ остального Кавказа.

По этимъ соображеніямъ комиссія признала желательнымъ выдѣленіе Черноморской губерніи изъ состава Намѣстничества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія усмотрѣла, что въ составѣ Намѣстничества на Кавказѣ имѣются еще двѣ области, расположенныя по сѣверному склону Кавказскаго хребта, которыя равнымъ образомъ тяготѣютъ къ Европейской Россіи, а не къ Закавказью. Кубанская и Терская область, по своимъ экономическимъ условіямъ, весьма близки къ сосѣднимъ губерніямъ и областямъ Ставропольской и области Войска Донского, представляя собой мѣстности съ широко развитымъ сельскимъ хозяйствомъ. По своему населенію области эти являются чисто русскими, такъ какъ жители ихъ, за немногими исключеніями, принадлежатъ къ великорусскому племени. Инородческое населеніе сосредоточено на плоскогорьяхъ по южнымъ окраинамъ этихъ областей и только въ Терской области представляетъ сколько нибудь крупную въ числовомъ отношеніи величину. Связь Кубанской и Терской области съ Намѣстничествомъ чисто внѣшняя, основанная, главнымъ образомъ, на формальномъ основаніи: Намѣстникъ Кавказскій одновременно является Наказнымъ атаманомъ Кубанскаго и Терскаго казачьяго войска. Въ виду всего изложеннаго, комиссія, высказываясь за выдѣленіе Черноморской губерніи изъ состава Намѣстничества, вмѣстѣ съ тѣмъ признала желательнымъ выдѣленіе изъ состава Намѣстничества также областей Кубанской и Терской.

Докладъ (№ 40) представленъ 5 ноября 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

92) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Городового Положенія 1892 г. въ отношеніи городовъ Закавказья.

Комиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законодательнаго предположенія, прежде всего, остановилась на вопросѣ о необходимости принять мѣры къ обезпеченію интересовъ русскаго населенія при выборахъ въ городскія общественныя учрежденія. По мнѣнію комиссіи, означенное обезпеченіе представляется весьма цѣлесообразнымъ, а потому комиссія не могла не присоединиться къ предположеніямъ объ установленіи извѣстныхъ положеній, обезпечивающихъ законные интересы русскихъ по происхожденію въ городскомъ общественномъ управленіи городовъ Закавказья, подобно тому, какъ это было установлено Государственною Думою въ отношеніи городскихъ управленій въ г. Карсѣ (стен. отч. соз. III, сес. II, т. IV, ст. 2655) и губерній Царства Польскаго (стен. отч. соз. III, сес. V, т. III, ст. 661).

Выражая, такимъ образомъ, мнѣніе о желательности обезпеченія русскимъ участія въ городскихъ дѣлахъ, комиссія признала предположеніе объ установленіи особаго избирательнаго собранія для лицъ рус-

скаго происхожденія, по примѣру порядка, установленнаго для выборовъ въ Государственную Думу, вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Не возражая, такимъ образомъ, противъ означенныхъ мѣропріятій, комиссія, однако, не могла признать правильнымъ предположеніе объ установленіи 50% нормы русскихъ представителей въ составѣ городскихъ думъ Закавказскаго края.

Означенное предположеніе могло бы быть осуществлено въ городахъ, являющихся сосредоточеніемъ русскаго населенія, напримѣръ въ Баку и Тифлисѣ, и, напротивъ, явилось бы совершенно непримѣнимымъ въ остальныхъ городахъ края, въ которыхъ установленіе такового правила повлекло бы за собой пріостановку дѣйствія городового положенія, въ виду невозможности, по отсутствію достаточнаго русскаго населенія, найти для городскихъ думъ половину гласныхъ русскаго происхожденія.

Послѣднее обстоятельство, по мнѣнію комиссіи, требуетъ дополнительныхъ соображеній тѣхъ мѣръ, которыя должны были быть приняты для охраны интересовъ русскаго населенія и которыя были бы свободны отъ указанныхъ выше недостатковъ.

По симъ соображеніямъ комиссія сочла возможнымъ выразить свое мнѣніе лишь по основной мысли, лежащей въ основѣ разбираемаго законодательнаго предположенія, не касаясь подробностей его, признавъ разработку послѣднихъ, требующую продолжительнаго ознакомленія съ мѣстными условіями, преждевременною.

Докладъ (№ 562) представленъ 30 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Г. В. Скоропадскій.

93) Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе усадьбы М. М. Петровскаго въ Кіевѣ.

При разсмотрѣніи изложеннаго законодательнаго предположенія комиссія руководилась сужденіями состоявшагося въ 1909 г. въ г. Черниговѣ археологическаго съѣзда, на которомъ профессорами Линиченко, Покровскимъ и Айналовымъ было удостовѣрено первостепенное значеніе въ археологическомъ отношеніи усадьбы доктора Петровскаго и произведенныхъ на ней В. В. Хвойкой раскопокъ, вслѣдствіе чего археологическій съѣздъ призналъ необходимымъ пріобрѣсти въ собственность государства указанную усадьбу, а дальнѣйшія раскопки поручить Хвойкѣ (Труды XIV археолог. съѣзда т. III, стр. 68).

Несомнѣнно, что въ виду огромной научной цѣнности усадьбы доктора Петровскаго пріобрѣтеніе ея въ государственную собственность является безусловно цѣлесообразнымъ.

Докладъ (№ 411) представленъ 9 марта 1912 г.; докладчикъ К. Е. Сувчинскій.

Б. Разсмотрѣны комиссіею и переданы на заключеніе другихъ комиссій слѣдующіе законопроекты:

Въ бюджетную комиссію.

1) Объ измѣненіи штатовъ Главнаго Тюремнаго Управленія и Главной Инспекціи по пересылкѣ арестантовъ (внесенъ Министромъ Юстиціи).

Комиссія, разсмотрѣвъ означенный законопроектъ, признала его вполнѣ пріемлемымъ и остановилась лишь на слѣдующемъ.

Не возражая противъ проектированнаго Министромъ Юстиціи оклада содержанія Начальнику Главнаго Тюремнаго Управленія, комиссія, однако, полагала необходимымъ прекратить отпускъ 2.000 р., присвоенныхъ въ видѣ личной добавки къ содержанію, получаемому нынѣ занимающимъ должность начальника Главнаго Управленія лицомъ. Комиссія усмотрѣла, что деньги эти были Высочайше ассигнованы лишь съ цѣлью довести окладъ содержанія Начальника Главнаго Тюремнаго Управленія до того размѣра, каковой присвоенъ должностнымъ лицамъ, находящимся въ приблизительно одинаковомъ служебномъ положеніи. Присутствующій въ засѣданіи комиссіи представитель вѣдомства, съ своей стороны, заявилъ, что съ изданіемъ новаго штата Министерство Юстиціи предполагаетъ войти съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о прекращеніи отпуска означенныхъ выше 2.000 р. на добавочное вознагражденіе, лично присвоенное Начальнику Главнаго Тюремнаго Управленія.

Засимъ, комиссія остановилась на вопросѣ о порядкѣ выдачи наградныхъ денегъ чинамъ Главнаго Тюремнаго Управленія, предположенномъ Министромъ Юстиціи. Въ этомъ отношеніи комиссія полагала справедливымъ, придерживаясь тѣхъ взглядовъ и положеній, которые были высказаны Государственною Думою при разсмотрѣніи проекта штатовъ Главнаго Казначейства, установить взамѣнъ наградныхъ выдачу особаго добавочнаго содержанія.

Установленіе выдачи добавочнаго содержанія въ точно опредѣленномъ штатами размѣрѣ съ одновременнымъ лишеніемъ административныхъ вѣдомствъ права расходовать остатки изъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава и канцелярскіе припасы, въ значительной степени гарантируетъ отъ соблазна испрашивать штаты въ преуве-

личенномъ размѣрѣ, въ предположеніи не замѣщать нѣкоторыя положенныя по нимъ должности и тѣмъ увеличивать сумму остатковъ, находящуюся въ полномъ распоряженіи того или другого главы вѣдомства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію комиссіи, принятіе Государственной Думой въ вопросѣ о выдачѣ наградныхъ предположеній Министерства Юстиціи о сохраненіи въ силѣ нынѣ дѣйствующаго порядка выдачи таковыхъ было бы равносильно двойному увеличенію оклада содержанія чиновъ Главнаго Управленія: путемъ законодательнымъ, коимъ оклады эти повышаются въ разъ навсегда опредѣленномъ штатами размѣрѣ, и путемъ административнымъ, въ силу того обстоятельства, что за распорядителями кредитовъ сохранилось бы въ такомъ случаѣ право, на основаніи постановленій ст. 33 правилъ 22 мая 1862 г. и ст. 582 Устава о службѣ, выдавать дополнительные оклады содержанія изъ остатковъ, можетъ быть, весьма крупныхъ, по назначеніямъ смѣты Главнаго Тюремнаго Управленія.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ комиссія постановила принять порядокъ выдачи наградныхъ, въ видѣ выдаваемаго, въ разъ навсегда опредѣленномъ штатами размѣрѣ, къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи, добавочнаго содержанія. При этомъ лицамъ, получающимъ содержаніе болѣе 2.000 р. въ годъ, праздничныя выдачи исчисляются въ размѣрѣ половины мѣсячнаго оклада, всѣмъ же прочимъ въ размѣрѣ полнаго мѣсячнаго оклада. Одновременно съ этимъ комиссія полагала необходимымъ прекратить по отношенію къ Главному Тюремному Управленію дѣйствіе постановленій статьи 582 Уст. служ. прав. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.) и ст. 33 Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1862 г. правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій (П. С. З. № 38309), съ тѣмъ, чтобы остатки какъ по личному составу, такъ и по канцелярскимъ расходамъ этого управленія полностью обращались бы въ рессурсы казны.

Независимо отъ всего комиссія полагала цѣлесообразнымъ включить въ штатъ Главнаго Тюремнаго Управленія указаніе на ежегодный отпускъ 3.000 р., предназначенныхъ на выдачу пособій въ экстренныхъ случаяхъ, какъ-то болѣзнь или смерть члена семьи и т. п.

Въ заключеніе комиссія обратила вниманіе на то, что Министръ Юстиціи предполагаетъ прекратить ежегодный отпускъ, въ суммѣ 9.000 р., изъ центральнаго заработнаго фонда на добавочное вознагражденіе чиновъ Главнаго Управленія. Признавая, съ своей стороны, означенное предположеніе вполнѣ правильнымъ, комиссія, однако, отмѣтила, что, по ея мнѣнію, надлежитъ прекратить также производящійся въ силу

Высочайшаго соизволенія отъ 10 января 1907 г. изъ того же фонда отпускъ 4.000 р., на покрытіе расходовъ по разработкѣ мѣропріятій по тюремной части, вызываемыхъ изданіемъ новаго уголовнаго уложенія.

По мнѣнію комиссіи, означенныя работы могутъ производиться вполнѣ успѣшно увеличиваемымъ въ силу разсматриваемаго законопроекта штатомъ служащихъ въ Главномъ Тюремномъ Управленіи, тѣмъ болѣе, что ассигнованныя на этотъ предметъ суммы, какъ это извѣстно комиссіи, въ настоящее время не расходуются по прямому ихъ назначенію, а идутъ на вознагражденіе за работы по изготовленію вообще законопроектовъ по тюремному вѣдомству.

Что касается до срока введенія въ дѣйствіе новаго штата, то комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ ввести его съ 1 января 1913 г., не согласившись, такимъ образомъ, съ предположеніями Министра Юстиціи о предоставленіи ему права ввести новый штатъ Главнаго Тюремнаго Управленія и ранѣе этого срока.

Докладчикомъ въ комиссіи состоялъ В. А. Потуловъ.

2) *По проекту измѣненія учрежденія и штатовъ центральныхъ установленій Министерства Иностранныхъ Дѣлъ* (внесенъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ).

Приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, комиссія нашла, что изложенныя въ немъ предположенія Министра Иностранныхъ Дѣлъ вполнѣ согласованы съ запросами, предъявляемыми къ нашему Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, а потому въ общемъ вполнѣ пріемлемы и требуютъ измѣненія и дополненія лишь въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ. Такъ, прежде всего, комиссія признала необходимость болѣе широкаго опредѣленія предметовъ вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. По мнѣнію комиссіи, Министерство это должно имѣть своимъ предметомъ изученіе современнаго положенія иностранныхъ государствъ и народовъ со стороны внѣшне-политическихъ интересовъ Россійской Имперіи; политическія сношенія съ иностранными правительствами, покровительство и защиту въ чужихъ краяхъ русской торговли и интересовъ русскихъ подданныхъ; заботу о законной защитѣ русскихъ подданныхъ по дѣламъ ихъ за границей, а равно содѣйствіе къ удовлетворенію законныхъ требованій иностранцевъ по дѣламъ ихъ въ Россіи.

Засимъ въ виду важности возлагаемыхъ на Министерство задачъ, комиссія не могла не озаботиться принятіемъ соотвѣтствующихъ мѣръ, сообразно съ повысившимися требованіями службы въ вѣдомствѣ, къ подбору и наиболѣе этимъ требованіямъ отвѣчающаго служебнаго персонала.

Въ этихъ цѣляхъ комиссія сочла необходимымъ внести въ проектъ указаніе, что на службу въ Министерство, съ правомъ опредѣленія на

классныя должности, принимаются лишь лица съ высшимъ образованіемъ.

Для вящшаго обезпеченія вѣдомства наилучшимъ служебнымъ составомъ, указанныхъ лицъ слѣдуетъ, по мнѣнію комиссіи, подвергать въ Министерствѣ, предварительно опредѣленія на службу, еще особому пріемному испытанію, не допуская при томъ къ занятію классныхъ должностей въ вѣдомствѣ лицъ, не выдержавшихъ особаго дипломатическаго экзамена. Но въ отличіе отъ предположеній Министра Иностранныхъ Дѣлъ, комиссія этому дипломатическому экзамену придала нѣсколько иное значеніе. Прежде всего, комиссія сочла необходимымъ допускать къ нему лишь такихъ лицъ, которыя прослужили въ вѣдомствѣ не менѣе двухъ лѣтъ, засимъ, въ виду важности этого экзамена, комиссія полагала необходимымъ установленіе программы этого экзамена предоставить Совѣту Министровъ, а предсѣдательство въ экзаменаціонной комиссіи возложить на Министра Иностранныхъ Дѣлъ.

Помимо требованія отъ служащихъ повышеннаго образовательнаго ценза и выдержанія пріемныхъ и дипломатическихъ экзаменовъ, комиссія предположила создать искусный въ сферѣ дѣятельности вѣдомства служебный персоналъ также и установленіемъ непосредственнѣйшей живой связи между службами въ центральныхъ и въ заграничныхъ установленіяхъ Министерства, съ цѣлью подготовленія личнаго состава, одинаково освѣдомленнаго во всѣхъ подробностяхъ обѣихъ службъ, и установивъ для сего замѣну служащихъ въ центрѣ должностными лицами заграничныхъ установленій и обратно въ отношеніи политической части.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія сочла необходимымъ установить болѣе тѣсную связь между службою въ консульскихъ учрежденіяхъ и въ посольствахъ и миссіяхъ.

На основаніи указанныхъ соображеній, комиссія сочла необходимымъ оговорить въ законопроектѣ, во первыхъ: что должности совѣтниковъ политической части замѣщаются лишь такими лицами, которыя прослужили на штатныхъ должностяхъ въ заграничныхъ установленіяхъ Министерства не менѣе шести лѣтъ, или не менѣе четырехъ лѣтъ на означенныхъ должностяхъ и двухъ лѣтъ на штатныхъ должностяхъ въ отдѣлахъ политической части, а должности старшихъ секретарей лицами, прослужившими въ заграничныхъ учрежденіяхъ не менѣе четырехъ лѣтъ, или не менѣе двухъ лѣтъ на означенныхъ должностяхъ и двухъ лѣтъ на штатныхъ должностяхъ въ отдѣлахъ политической части.

Считаясь, однако, съ тѣми затрудненіями, которыя могли бы съ установленіемъ указанныхъ выше положеній представиться Министру Иностранныхъ Дѣлъ при замѣщеніи должностей, комиссія полагала

возможнымъ предоставить Министру въ теченіе шести лѣтъ по утвержденіи настоящаго проекта въ случаѣ необходимости допускать для отдѣльныхъ лицъ отступленія отъ этихъ положеній.

Засимъ въ проектъ внесены комиссіею указанія, что штатныя должности въ посольствахъ и миссіяхъ могутъ быть замѣщаемы лишь такими чиновниками, которые предварительно прослужили не менѣе года въ консульскихъ учрежденіяхъ за границей.

Обращаясь засимъ къ составу министерства, проектируемому Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ, комиссія, прежде всего, отмѣтила, что вводимая въ политическую часть канцелярія министра, по предметамъ своего вѣдомства, почти совершенно подобна другимъ отдѣламъ политической части. Въ виду этого комиссія признала цѣлесообразнымъ назвать ее первымъ отдѣломъ политической части съ соотвѣтственнымъ переименованіемъ положенныхъ по проектируемому штату въ канцеляріи министра должностныхъ лицъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію штатовъ центральныхъ учрежденій министерства иностранныхъ дѣлъ, комиссія отмѣтила нѣкоторую излишнюю сложность іерархическихъ ступеней, допускаемую этими штатами. Такъ министръ иностранныхъ дѣлъ предполагаетъ установить должности IV, V, VI, VII, VIII и X классовъ, при чемъ должности VII класса распадаются на высшій и низшій оклады, а должности VIII класса на дѣлопроизводителей (или) секретарей и помощниковъ ихъ. Такимъ образомъ устанавливается лѣстница, состоящая изъ 8 разрядовъ должностныхъ лицъ. Полагая, что изобиліе іерархическихъ ступеней можетъ явиться серьезнымъ препятствіемъ къ незамедлительному разрѣшенію центральнымъ вѣдомствомъ порученныхъ ему дѣлъ, не принося взамѣнъ того никакой служебной пользы, комиссія нашла цѣлесообразнымъ должности VII класса низшаго оклада не учреждать, положивъ всѣхъ лицъ этого класса въ одномъ высшемъ окладѣ по содержанію, а должности помощниковъ дѣлопроизводителей вовсе исключить, съ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ должностей дѣлопроизводителей VIII класса и кандидатовъ.

Засимъ, въ отношеніи порядка выдачи наградныхъ чинамъ центральныхъ учрежденій министерства иностранныхъ дѣлъ, комиссія постановила выдавать таковыя въ разъ навсегда опредѣленномъ штатами размѣрѣ, къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи, въ видѣ добавочнаго содержанія, тѣмъ болѣе, что при такомъ порядкѣ общій по Министерству, включая и заграничныя установленія, кредитъ на награды и пособія сокращается съ 68.000 р. до 25.000 р.

*

Вмѣстѣ съ симъ комиссія признала необходимымъ отмѣнить правила ст. 582 Уст. Служб. Прав. и ст. 33 правилъ 22 мая 1882 г.

Докладчикомъ въ комиссіи состоялъ Н. И. Антоновъ.

3) *По проекту новыхъ штатовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.* (Внесенъ Министромъ Финансовъ).

Законопроектъ этотъ разсмотрѣнъ въ теченіе четвертой сессіи [1]). Докладчикомъ въ комиссіи состоялъ В. А. Потуловъ.

В. Переданы въ другія комиссіи и возвращены Министрамъ законопроекты, внесенные:

I. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1) *Объ измѣненіи временныхъ правилъ о водворенныхъ въ Волынской губ. лицахъ нерусскаго происхожденія и о распространеніи дѣйствія сихъ правилъ на губерніи Кіевскую и Подольскую.*

Возвращенъ Министру въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы.

II. Военнымъ Министромъ.

2) *Объ испрошеніи кредитовъ, потребныхъ въ 1912 г. на содержаніе жандармскаго полицейскаго надзора на нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогахъ.*

Возвращенъ Министру въ порядкѣ ст. 47 Учр. Гос. Думы.

III. Министромъ Финансовъ.

3) *О новыхъ штатахъ таможенныхъ учрежденій, въ связи съ установленіемъ единоличнаго досмотра товаровъ и обращеніемъ полностью въ доходъ казны штрафовъ и пеней за неправильности въ объявкѣ товаровъ.*

Законопроектъ переданъ въ финансовую комиссію.

Г. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

1) *О передачѣ благотворительныхъ заведеній Варшавскаго городского совѣта общественнаго призрѣнія въ вѣдѣніе Варшавскаго магистрата.*

---

[1]) Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ соз. III сес. 4, стр. 291—293.

2) *Объ устройствѣ и эксплоатаціи телефонныхъ сообщеній.*

3) *Проектъ Фармацевтическаго Устава.*

4) *Объ увеличеніи окладовъ содержанія чиновъ Владивостокскаго, Хабаровскаго и Благовѣщенскаго сыскныхъ отдѣленій и городовыхъ полицейской команды с. Усть-Цильмы, Архангельской губерніи, и объ учрежденіи должностей Полицейскихъ Надзирателей въ м. Новый Бугъ, Херсонской губерніи, въ поселкахъ Закамскаго участка, Пермской губерніи, с. Большой Лепатихѣ, Таврической губерніи, м. Креславкѣ и пос. при ст. Зизанъ, Витебской губерніи.*

5) *Объ упорядоченіи способовъ отбыванія повинностей въ пользу духовенства евангелическо-лютеранской церкви, о преобразованіи церковно-приходскихъ учрежденій и объ измѣненіи порядка избранія пасторовъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ.*

6) *Объ усиленіи штата Чукотскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія.*

7) *Объ усиленіи средствъ канцеляріи Иркутскаго генералъ-губернатора.*

8) *Объ утвержденіи штатовъ Читинской, Акмолинской, Семипалатинской и Никольско-Уссурійской психіатрическихъ лечебницъ и объ отпускѣ средствъ на содержаніе Читинской и Никольскъ-Уссурійской лечебницы въ 1912—1914 г.г.*

9) *Объ отпускѣ кредита на временную лабораторію при медицинскомъ совѣтѣ.*

II. Министромъ Юстиціи:

10) *Объ учрежденіи при Главномъ Тюремномъ Управленіи Тюремныхъ курсовъ.*

11) *Объ учрежденіи школы для подготовленія кандидатовъ на должности старшихъ надзирателей въ С.-Петербургѣ и школы для подготовленія кандидатовъ на должности тюремныхъ надзирателей въ Москвѣ.*

12) *Объ увеличеніи кредита на содержаніе конвойныхъ командъ по случаю предполагаемаго предоставленія права на полученіе порціонныхъ денегъ фельдфебелямъ, унтеръ-офицерамъ и ефрейторамъ строевыхъ частей войскъ мѣстныхъ и другихъ командъ военнаго вѣдомства, посылаемыхъ съ арестантскими партіями въ качествѣ начальниковъ конвоевъ по желѣзнымъ дорогамъ.*

13) *Объ измѣненіи подсудности гражданскихъ дѣлъ удѣльнаго вѣдомства.*

III. Министромъ Финансовъ.

14) *О распространеніи на старшаго фармацевта Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной стражи права на оклады содержанія и добавочныя къ содержанію деньги, установленные Высочайшими повелѣніями по военному вѣдомству отъ 28 февраля 1904 г. и 13 іюня 1911 г.*

IV. Министромъ Торговли и Промышленности.

15) *Объ управленіи казенными минеральными водами: Кавказскими, Кеммернскими, Бускими, Старорусскими, Сергіевскими и Липецкими.*

16) *По проектамъ учрежденій и штатовъ Министерства Торговли и Промышленности.*

V. Членами Государственной Думы.

17) *О разрѣшеніи евреямъ жительства въ районѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ на время лечебнаго сезона.*

18) *Объ измѣненіи дѣйствующихъ законоположеній, опредѣляющихъ права и обязанности фельдшеровъ и фельдшерицъ.*

19) *Объ измѣненіи состава Совѣтовъ шести Министерствъ и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.*

20) *Объ улучшеніи общегосударственнаго санитарнаго состоянія въ Россіи.*

21) *О всеобщемъ избирательномъ правѣ въ Государственную Думу.*

22) *Объ упраздненіи должности Варшавскаго генералъ-губернатора.*

23) *Объ измѣненіи ст. 10 Положенія о Выборахъ въ Государственную Думу.*

24) *Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пріобрѣтеніе усадьбы М. М. Петровскаго въ Кіевѣ.*

КОМИССІЯ

ПО МѢСТНОМУ САМОУПРАВЛЕНІЮ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель П. Н. Балашовъ; товарищи предсѣдателя Ю. Н. Глѣбовъ и кн. А. Д. Голицынъ; секретарь П. А. Неклюдовъ; товарищи секретаря Д. А. Леоновъ и А. Н. Боратынскій; члены: В. Ф. Александровъ, Г. А. Андрійчукъ, В. А. Бантышъ, К. Л. Бардижъ, М. В. Барыбинъ, кн. И. В. Барятинскій, Н. В. Васичъ, от. А. С. Вераксинъ, Ф. А. Владиміровъ, А. А. Войлошниковъ, А. С. Вязигинъ, А. А. Гамалѣя, В. Ф. Грабскій, М. І. Гродзицкій, Г. В. Гутопъ, Я. Г. Дашплюкъ, И. Н. Ефремовъ, К. А. Завиша, А. И. Звегинцовъ, М. А. Искрицкій, С. И. Коваленко 2-й, А. И. Ковзанъ, В. И. Комсинъ 1-й, М. К. Коченевскій, Л. В. Кочубей, П. Ф. Кравцовъ, Е. Л. Кузовковъ, кн. И. А. Куракинъ, А. Ф. Кучинскій, от. Н. Ф. Лебедевъ 1-й, А. Л. Лунинъ, Н. Я. Ляхницкій, Н. В. Мефодіевъ, А. Г. Мягкій, П. Е. Николенко, В. А. Остроградскій, І. Я. Павловичъ, Н. М. Панкѣевъ, П. А. Пантусовъ, В. К. Пахальчакъ, от. В. И. Подольскій, В. А. Потуловъ, А. А. Раковичъ, М. В. Родзянко, Ф. Е. Рубцовъ, А. А. Савельевъ, Г. И. Свѣнцицкій, от. А. М. Станиславскій, В. И. Стемпковскій, гр. В. В. Стенбокъ-Ферморъ 2-й, К. Б. Тевкелевъ, гр. А. П. Толстой, К. Ф. Томашевичъ, И. С. Томиловъ, П. Г. Устиновъ, бар. А. Е. Фелькерзамъ, И. А. Фомкинъ, Н. А. Хомяковъ, А. Л. Цытовичъ, М. В. Челноковъ, Д. Н. Чихачевъ, Н. С. Чхеидзе, Н. І. Шетохинъ, А. И. Шингаревъ, Н. Н. Яновскій и Б. С. Янушкевичъ [1]).

Комиссія съ 25 октября 1911 г. по 23 апрѣля 1912 г. имѣла 8 засѣданій, въ томъ числѣ одно засѣданіе, совмѣстное съ комиссіей по городскимъ дѣламъ.

---

[1]) Въ теченіе сессіи выбыли Кн. А. Д. Голицынъ, А. Е. Кропотовъ, В. С. Соколовъ 2-й, гр. А. А. Уваровъ и В. И. Черницкій.

На разсмотрѣніи комиссіи находились 5 законопроектовъ и 15 законодательныхъ предположеній членовъ Государственной Думы.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Министромъ Юстиціи.

1) *О распространеніи на Туркестанскій край дѣйствія статьи 207 Общаго Положенія о крестьянахъ.*

Докладъ (№ 77) представленъ 23 ноября 1911 г.; докладчикъ А. И. Ковзанъ.

II. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

2) *О примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. къ губерніямъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской.*

По постановленію комиссіи означенный законопроектъ разсматривался въ отдѣльности по отношенію къ каждой изъ указанныхъ трехъ губерній, въ связи съ законопроектами, выработанными по тому же вопросу на основаніи внесенныхъ членами Государственной Думы законодательныхъ предположеній.

Комиссія, соглашаясь, въ общемъ, съ тѣми началами, которыя были положены въ основаніе правительственнаго проекта, нашла, однако, необходимымъ внести въ него нѣкоторыя измѣненія и дополненія. Такъ, комиссія уменьшила въ большинствѣ уѣздовъ устанавливаемое правительственнымъ проектомъ количество десятинъ земли, дающее право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора уѣздныхъ гласныхъ, исходя изъ соображенія о необходимости привлечь къ земской работѣ наибольшее число мѣстныхъ людей. Равнымъ образомъ, комиссія внесла нѣкоторыя измѣненія въ росписаніе числа гласныхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, принявъ во вниманіе размѣры и цѣнность имущества, принадлежащаго представителямъ частновладѣльческой и крестьянской курій, и увеличивъ, соотвѣтственно сему, представительство отъ этой послѣдней.

Имѣя, затѣмъ, въ виду недостаточное, въ трехъ названныхъ губерніяхъ, количество лицъ, обладающихъ имущественнымъ цензомъ, и желая привлечь къ земской работѣ возможно больше культурнаго элемента, хотя и не обладающаго надлежащимъ цензомъ, комиссія признала

нужнымъ предоставить пассивное избирательное право при избраніи на земскія должности, означенныя въ статьяхъ 79 и 115 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, также и лицамъ, не владѣющимъ цензомъ, но получившимъ образованіе не ниже средняго, если лица эти проживаютъ въ теченіе не менѣе одного года въ предѣлахъ губерніи или уѣзда, по принадлежности, и удовлетворяютъ прочимъ, установленнымъ для занятія этихъ должностей, условіямъ. При этомъ комиссія признала необходимымъ обусловить выборы означенныхъ лицъ болѣе строгими требованіями, опредѣливъ, что за избраніе ихъ должно высказаться не менѣе двухъ третей присутствующихъ въ собраніи гласныхъ.

Громадныя разстоянія юго-восточныхъ губерній и вызываемая этимъ обстоятельствомъ затруднительность въ иныхъ случаяхъ для избирателей прибыть къ мѣсту производства выборовъ, послужили для комиссіи основаніемъ къ предоставленію уѣзднымъ земскимъ управамъ права ходатайствовать передъ губернаторомъ о раздѣленіи избирательнаго собранія на отдѣленія.

При обсужденіи вопроса о выдѣленіи крупныхъ городовъ въ самостоятельныя уѣздныя земства, комиссія высказалась противъ выдѣленія городовъ Челябинска и Ставрополя, признавъ, что оба эти города не являются достаточно крупными центрами, и что ихъ выдѣленіе, оказавшись мало полезнымъ для нихъ самихъ, можетъ оказаться въ то же время гибельнымъ для уѣзднаго земскаго хозяйства.

Докладъ (№№ 189, 191 и 193) представленъ 9 декабря 1911 г.; докладчики: А. И. Звегинцовъ, М. І. Гродзинкій и В. А. Потуловъ.

III. Членами Государственной Думы, въ порядкѣ статьи 55 Учрежденія.

3) *О распространеніи Земскаго Положенія на область войска Донскаго.*

Законодательное предположеніе это передано въ комиссію въ порядкѣ § 67 Наказа для выработки соотвѣтствующаго законопроекта. Комиссія признала необходимымъ распространить на область войска Донскаго нынѣ дѣйствующіе—Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ и Уставъ о земскихъ повинностяхъ, съ нижеслѣдующими измѣненіями, вызванными исторически сложившимися особенностями быта и военной службы Донскихъ казаковъ.

Размѣръ земли, дающій право на непосредственное участіе въ избирательныхъ собраніяхъ, опредѣленъ въ двѣсти десятинъ, примѣнительно къ существующему нынѣ въ области размѣру земельнаго ценза

для участія въ избраніи мировыхъ судей и въ выборахъ въ Государственную Думу.

Въ составъ окружныхъ земскихъ собраній, кромѣ земскихъ гласныхъ, избираемыхъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, введены также и гласные, избираемые станичными сборами.

При этомъ, примѣнительно къ ст. 94 Общаго Положенія о крестьянахъ, станичнымъ сборамъ предоставлено право назначать избраннымъ отъ нихъ гласнымъ земскихъ собраній содержаніе изъ станичныхъ суммъ.

При составленіи росписанія числа гласныхъ областного и окружныхъ земскихъ собраній комиссіей приняты къ руководству начала, положенныя въ основаніе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. Сообразно этому, вычислено, во-первыхъ, на какое число гласныхъ имѣютъ право различныя категоріи избирателей при такомъ расчетѣ, чтобы одинъ гласный отъ дворянъ приходился на 20 полныхъ цензовъ дворянскаго землевладѣнія въ округѣ, а одинъ гласный отъ частныхъ землевладѣльцевъ прочихъ сословій на 30 полныхъ цензовъ, и чтобы одинъ гласный отъ казаковъ и одинъ гласный отъ мѣстныхъ надѣльныхъ крестьянъ приходился на 4.000 душъ мужескаго пола какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Во-вторыхъ, въ цѣляхъ огражденія правъ главнѣйшаго въ области сословія—казаковъ, принято, что казаки, преобладающіе и численно среди коренного населенія области, и по количеству принадлежащей имъ земли, и по историческому и бытовому ихъ значенію въ краѣ, и по нѣсколько большей ихъ культурности, сравнительно со среднимъ уровнемъ крестьянства,—должны избирать не менѣе половины гласныхъ по всѣмъ округамъ, кромѣ Таганрогскаго и Ростовскаго, гдѣ они составляютъ незначительное меньшинство.

Въ составъ земскихъ собраній тѣхъ округовъ, въ которыхъ находятся войсковыя земли, введены представители войска, по одному на округъ, по избранію войскового начальства.

Равнымъ образомъ, и въ составъ областного земскаго собранія также включенъ представитель войска, по назначенію войскового начальства.

Въ интересахъ объединенія всего земскаго дѣла въ завѣдываніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имѣющаго спеціальные органы для надзора за дѣятельностью земскихъ учрежденій и руководства ихъ дѣятельностью, земскія учрежденія въ области войска Донского подчинены, въ установленномъ порядкѣ, власти Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Имѣя въ виду, что и во многихъ губерніяхъ центральной Россіи ощущается нынѣ недостатокъ въ работникахъ для земскаго дѣла, и желая посему привлечь къ таковой работѣ возможно большее количе-

ство мѣстныхъ культурныхъ людей, комиссія установила, что въ земскія должности, означенныя въ статьяхъ 79 и 115 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, могутъ быть избираемы, большинствомъ не менѣе двухъ третей присутствующихъ въ земскомъ собраніи гласныхъ, и лица, не владѣющія цензомъ, указаннымъ въ статьяхъ 16 и 24 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, но получившія высшее или среднее образованіе, если лица эти проживаютъ, въ теченіе не менѣе одного года, въ предѣлахъ области или округа, по принадлежности, и удовлетворяютъ прочимъ, установленнымъ для занятія этихъ должностей, условіямъ.

Докладъ (№ 125) представленъ 3 декабря 1911 г.; докладчики: И. Н. Ефремовъ и В. И. Черницкій.

4) *О распространеніи дѣйствія Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ: а) на губерніи Сибири и Забайкальскую область и б) на Амурскую и Приморскую области.*

Законодательное предположеніе это передано въ комиссію въ порядкѣ § 67 Наказа для выработки соотвѣтствующаго законопроекта.

Комиссія постановила примѣнить къ губерніямъ и областямъ Сибири нынѣ дѣйствующее Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., причемъ въ означенное Положеніе внесены лишь такія измѣненія, которыя непосредственно вызываются мѣстными особенностями Сибири и условіями быта ея населенія. Къ числу такихъ особенностей относятся, прежде всего, климатическія и физико-географическія условія края: громадныя разстоянія, раздѣляющія городскія поселенія Сибири другъ отъ друга, суровый климатъ, слабое развитіе желѣзнодорожной сѣти и неудовлетворительное состояніе другихъ путей сообщеній. Засимъ, весьма характерною особенностью Сибири является составъ ея населенія, значительно отличающійся въ сословномъ и имущественномъ отношеніяхъ отъ населенія Европейской Россіи, применительно къ условіямъ которой было въ свое время разработано Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г., а именно: съ одной стороны, отсутствіе дворянства, какъ сословной организаціи, и ничтожный процентъ вообще частнаго землевладѣнія въ Сибири по сравненію съ крестьянскимъ, съ другой стороны—наличность казачьяго и инородческаго населенія. Совокупность всѣхъ перечисленныхъ условій и была принята къ руководству при установленіи тѣхъ или иныхъ измѣненій, которымъ подверглось Положеніе о земскихъ учрежденія 1890 г. при примѣненіи сего Положенія къ губерніямъ и областямъ Сибири.

Важнѣйшія изъ этихъ измѣненій касаются системы избранія уѣздныхъ гласныхъ, ихъ распредѣленія между различными разрядами изби-

рателей, а равно состава областныхъ собраній. Для производства выборовъ въ уѣздные гласные избиратели раздѣляются на два разряда, причемъ къ первому разряду относятся избиратели отъ крестьянскихъ волостей и отъ казачьихъ станицъ, а ко второму—лица прочихъ сословій, а также представители благотворительныхъ, ученыхъ и учебныхъ учрежденій, торговыхъ и промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній. Порядокъ избранія гласныхъ отъ сельскаго населенія измѣненъ, по сравненію съ Положеніемъ 1890 г., установленіемъ непосредственнаго избранія гласныхъ волостными и станичными сходами: для Сибири, съ ея громадными по площади уѣздами и обширными волостями, это нововведеніе признано безусловно необходимымъ.

Распространеніе земскихъ учрежденій на территорію Забайкальскаго, Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ вызвало необходимость дополнить Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ рядомъ статей, опредѣляющихъ взаимныя отношенія земства и казачьяго войска.

Составъ избирателей второго разряда также опредѣленъ съ нѣкоторыми отступленіями отъ Положенія 1890 г. Сохраняя общія основы названнаго Положенія, комиссія признала необходимымъ допустить для Сибири нѣкоторыя изъятія, объясняемыя, главнымъ образомъ, стремленіемъ усилить представительство культурныхъ элементовъ и, по возможности, расширить кругъ лицъ, пользующихся избирательными правами. Это достигается установленіемъ сравнительно невысокаго земельнаго ценза, опредѣленнаго въ размѣрѣ десятикратнаго крестьянскаго надѣла—150 дес. Наряду съ этимъ пониженъ вдвое, до 7.500 р., размѣръ неземельнаго ценза, а также установленъ новый видъ ценза—уплата земскаго сбора съ промысловыхъ свидѣтельствъ, въ количествѣ не менѣе взимаемаго съ имуществъ, оцѣненныхъ въ 7.500 р. Далѣе введено правило о возможности сочетанія двухъ неполныхъ цензовъ различныхъ категорій въ цѣляхъ полученія полнаго размѣра ценза. Кромѣ того, на Сибирь распространено установленное Положеніемъ 1890 г. для Вятской, Олонецкой и Пермской губерній, а также и для нѣкорыхъ уѣздовъ Вологодской и Уфимской губерній, право управляющихъ имѣніями участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и быть избираемыми въ земскіе гласные.

Наконецъ, новостью въ избирательной системѣ является рѣшеніе комиссіи не устанавливать постояннаго росписанія уѣздныхъ (окружныхъ) гласныхъ, а опредѣлить лишь основныя начала такового распредѣленія. Рѣшеніе это вызвано недостаточной опредѣленностью существующихъ въ настоящее время въ Сибири нормъ административнаго устройства, а также быстрымъ экономическимъ развитіемъ края, способ-

нымъ сильно измѣнить въ ближайшіе годы степень сравнительнаго участія различныхъ группъ населенія въ платежѣ земскихъ сборовъ.

Въ виду сего комиссія установила, что отъ крестьянскихъ волостей и отъ казачьихъ станицъ избирается по одному гласному отъ каждой волости или станицы, количество же гласныхъ отъ второго разряда опредѣляется для каждаго уѣзда соотвѣтственно числу гласныхъ отъ перваго разряда, а именно соразмѣрно суммамъ земскихъ сборовъ, вносимыхъ соотвѣтственными разрядами плательщиковъ.

Въ цѣляхъ привлеченія къ земской работѣ наибольшаго количества подготовленныхъ и образованныхъ дѣятелей предоставлено земскимъ собраніемъ избирать на должности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ также и лицъ, не обладающихъ имущественнымъ цензомъ, при наличности извѣстнаго образовательнаго ценза и при условіи проживанія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе трехъ лѣтъ.

Дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ распространяется не на все пространство упомянутыхъ выше губерній и областей, а за нѣкоторыми исключеніями, вызываемыми практическими неудобствами введенія земскихъ учрежденій, а именно: въ губерніи Тобольской, за исключеніемъ Березовскаго и Сургутскаго уѣздовъ, въ губерніи Томской, за исключеніемъ Нарымскаго края, въ губерніи Енисейской, за исключеніемъ Туруханскаго края, въ Амурской области, за исключеніемъ горно-полицейскихъ районовъ, и въ Приморской области, за исключеніемъ Удскаго уѣзда.

При этомъ, въ виду того, что въ той части Амурской области, на которую распространяется дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, имѣется всего одинъ уѣздъ и одна казачья округа, въ означенной области временно, впредь до образованія въ ней новыхъ уѣздовъ, вводятся лишь областныя земскія учрежденія.

Докладъ (№№ 194 и 225) представленъ 7 и 20 января 1912 года; докладчикъ Н. В. Некрасовъ.

5) *О введеніи въ Архангельской губерніи земскаго самоуправленія.*

Законодательное предположеніе это передано въ комиссію въ порядкѣ § 67 Наказа, для выработки соотвѣтствующаго законопроекта, при чемъ комиссія руководствовалась указаніемъ Государственной Думы о томъ, что земство въ Архангельской губерніи должно быть введено на началахъ Положенія 1890 г., въ виду чего въ означенное Положеніе комиссіею внесены лишь тѣ измѣненія, которыя вызываются чисто мѣстными особенностями губерніи.

По вопросу о предсѣдательствованіи въ будущихъ земскихъ собраніяхъ Архангельской губерніи комиссія приняла въ соображеніе, что

лица, избранныя самими собраніями, пользуются всегда большимъ моральнымъ авторитетомъ и вслѣдствіе этого правильность теченія земскихъ дѣлъ представляется болѣе обезпеченной. Съ другой стороны, по особенностямъ административнаго строя Архангельской губерніи и будущаго состава земскихъ собраній, представляется совершенно невозможнымъ связать предсѣдательствованіе въ земскихъ собраніяхъ съ какой либо опредѣленной должностью. Въ виду этого комиссія нашла необходимымъ предоставить земскимъ собраніямъ право самостоятельнаго избранія изъ своей среды предсѣдателей собранія.

Далѣе, комиссія сочла нужнымъ предупредить возможность совмѣщенія исполнительныхъ должностей по земскому самоуправленію (предсѣдателей и членовъ управъ) съ руководствомъ ходомъ земскихъ собраній, такъ какъ практика земскихъ и городскихъ самоуправленій съ достаточной несомнѣнностью установила вредныя стороны подобнаго совмѣстительства.

При составленіи росписанія числа гласныхъ комиссія руководствовалась общими основаніями Положенія 1890 г.: степенью участія разныхъ группъ населенія въ платежѣ земскихъ сборовъ, ихъ имущественной заинтересованностью въ земскомъ хозяйствѣ, но внесла нѣкоторыя поправки, вызываемыя чисто мѣстными особенностями губерніи.

Прежде всего, въ виду отсутствія въ Архангельской губерніи дворянскаго землевладѣнія въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ, комиссія нашла необходимымъ установить лишь два разряда лицъ, пользующихся избирательными правами по выборамъ въ уѣздные гласные, отнеся къ первому разряду избирателей отъ волостей, а ко второму—лицъ прочихъ сословій.

Земельный цензъ, дающій право участія въ выборѣ гласныхъ отъ второго разряда, опредѣленъ комиссіей въ размѣрѣ половины ценза, установленнаго Положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу; пониженъ вдвое также и размѣръ имущественнаго ценза прочихъ видовъ имущества. Равнымъ образомъ, комиссія признала необходимымъ предоставленіе избирательныхъ правъ лицамъ торгово-промышленнаго класса, не имѣющимъ имущественнаго ценза, но платящимъ земскіе сборы. Наконецъ, комиссія ввела правило о возможности сочетанія двухъ неполныхъ цензовъ различныхъ категорій въ цѣляхъ полученія полнаго размѣра ценза.

Далѣе, то же стремленіе расширить кругъ избирателей послужило для комиссіи основаніемъ къ предоставленію избирательныхъ правъ управляющимъ имѣніями или заводами, по уполномочію отъ владѣльцевъ этихъ имѣній или заводовъ, а также отъ опекуновъ и

попечителей этихъ владѣльцевъ, если лица эти состоятъ управляющими не менѣе одного года.

Независимо отъ сего, отсутствіе въ Архангельской губерніи достаточнаго количества лицъ, обладающихъ имущественнымъ цензомъ (ст. 16 Пол. Зем. Учр.), и желаніе привлечь къ земской работѣ возможно больше культурнаго элемента, хотя и не обладающаго имущественнымъ цензомъ, явились поводомъ къ предоставленію пассивнаго избирательнаго права при избраніи на земскія должности, означенныя въ статьяхъ 79 и 115 Положенія, лицамъ, не владѣющимъ цензомъ, если они проживаютъ въ предѣлахъ губерніи или уѣзда не менѣе трехъ лѣтъ и по полученному ими образованію имѣютъ право на производство въ первый классный чинъ безъ испытанія.

Громадныя разстоянія губерніи и отсутствіе въ ней удобныхъ способовъ передвиженія побудили комиссію къ увеличенію мѣсячнаго срока обжалованія неправильностей въ избирательныхъ спискахъ до двухмѣсячнаго.

Наконецъ, комиссія рѣшила предоставить земскимъ собраніямъ право возмѣщать гласнымъ не только проѣздные для посѣщенія собранія расходы, но и расходы, связанные съ участіемъ въ комиссіяхъ, а также при выполненіи отдѣльныхъ порученій по земскимъ дѣламъ.

Докладъ (№ 623) представленъ 18 мая 1912 г.; докладчикъ Н. В. Меѳодіевъ.

6) Объ измѣненіи статьи 38 Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

Законодательное предположеніе это передано въ комиссію, въ порядкѣ § 67 Наказа для выработки соотвѣтствующаго законопроекта.

Комиссія, обсудивъ вопросъ о расширеніи предоставляемыхъ дѣйствующимъ Положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ избирательнымъ собраніямъ правъ по избранію гласныхъ, пришла къ заключенію, что наиболѣе острыми и вызывающими необходимость измѣненія закона являются случаи, предусмотрѣнные статьей 50 упомянутаго Положенія, а именно, когда при первоначальныхъ выборахъ избрано менѣе двухъ третей положеннаго для избирательнаго собранія числа гласныхъ, или когда выборы не состоялись и прибывшія на нихъ лица записаны гласными въ порядкѣ статьи 45. Признавая необходимымъ предоставить, въ таковыхъ случаяхъ, возможность пополнять оставшіяся незамѣщенными мѣста путемъ избранія изъ числа избирателей любого изъ собраній, а не того только, въ коемъ получился недоборъ, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ нашла, что преслѣдуемая законодательнымъ предположеніемъ цѣль—заполненіе

всего установленнаго закономъ числа земскихъ гласныхъ наиболѣе подходящими для сего лицами—будетъ достигнута лишь въ томъ случаѣ, если назначаемые въ указанномъ порядкѣ дополнительные выборы будутъ производиться совмѣстно избирателями перваго и второго собраній. Предсѣдательствованіе въ означенномъ соединенномъ собраніи должно быть возложено на предсѣдателя перваго собранія—уѣзднаго предводителя дворянства.

Докладъ (№ 700) представленъ 26 мая 1912 г.; докладчикъ кн. А. Д. Голицынъ.

7) Объ измѣненіи земскаго избирательнаго закона.

Комиссія, обсудивъ возбуждаемый изложеннымъ законодательнымъ предположеніемъ вопросъ, всецѣло присоединилась къ выраженному въ немъ мнѣнію о томъ, что измѣненіе нынѣ дѣйствующаго земскаго избирательнаго закона представляется дѣломъ настоятельно необходимымъ и неотложнымъ. При этомъ комиссія полагала, что въ основу новаго закона о порядкѣ избранія земскихъ гласныхъ должны быть положены начала безсословности и болѣе широкаго участія мѣстнаго населенія въ выборахъ.

Докладъ (№ 307) представленъ 22 февраля 1912 г.; докладчикъ Ю. Н. Глѣбовъ.

8) Объ организаціи мѣстнаго самоуправленія на основѣ всеобщаго избирательнаго права.

Комиссія обсудивъ изложенное законодательное предположеніе, признала, что участіе въ мѣстномъ самоуправленіи должно быть предоставлено лишь лицамъ, платящимъ сборъ въ пользу самоуправляющейся единицы. На основаніи изложеннаго комиссія признала законодательное предположеніе объ организаціи мѣстнаго самоуправленія на основѣ всеобщаго избирательнаго права, нежелательнымъ.

Докладъ (№ 312) представленъ 22 февраля 1912 г.; докладчикъ Ю. Н. Глѣбовъ.

9) О передачѣ дворянскихъ и крестьянскихъ учрежденій въ области войска Донского въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Комиссія обсудивъ означенное законодательное предположеніе, нашла, что Государственная Дума, при разсмотрѣніи законопроекта о введеніи земства въ области войска Донского, опредѣлила, что земскія учрежденія должны быть подчинены Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ Государственная Дума неоднократно высказывала пожеланія, чтобы гражданскія стороны управленія въ казачьихъ областяхъ были выдѣлены изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства; такое ея отношеніе предрѣшаетъ, казалось бы, частный вопросъ о передачѣ въ вѣдѣніе

этого Министерства крестьянскихъ и дворянскихъ учрежденій. Того факта, что большинство Донскихъ дворянъ, будучи казаками, несетъ военную службу въ войскѣ наравнѣ съ прочими казаками, недостаточно для того, чтобы подчинять Военному Министерству дворянскія учрежденія въ области войска Донского, которыя вѣдаютъ исключительно дворянскія дѣла гражданскаго характера и не имѣютъ ничего общаго съ военной службой дворянъ, принадлежащихъ къ войсковому сословію.

Въ виду изложенныхъ соображеній комиссія признала законодательное предположеніе о передачѣ дворянскихъ и крестьянскихъ учрежденій въ области войска Донского въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—желательнымъ.

Докладъ (№ 313) представленъ 16 февраля 1912 г.; докладчикъ И. Н. Ефремовъ.

10) О выдѣленіи городовъ въ особыя земскія единицы [1]).

Комиссіи, при разсмотрѣніи изложеннаго законодательнаго предположенія, остановили свое вниманіе на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Городскія и земскія хозяйства представляются настолько тѣсно между собою связанными, что раздѣленіе ихъ, безъ ущерба какъ тѣмъ, такъ и другимъ, является въ громадномъ большинствѣ случаевъ дѣломъ невыполнимымъ. Какъ сельскіе обыватели пользуются лечебными, просвѣтительными и тому подобными заведеніями, содержимыми на городскія средства, точно такъ же и городскіе жители пользуются таковыми же заведеніями, содержимыми на земскія средства, затѣмъ получаютъ косвенную выгоду отъ содержанія земствомъ въ исправности прилегающихъ къ городу дорогъ, по коимъ доставляются въ городъ различные сельскіе продукты, и т. д. Но, несомнѣнно, имѣются города, которые настолько развили свое собственное городское хозяйство, что уже могутъ вести его вполнѣ самостоятельно и не нуждаются въ этомъ отношеніи въ поддержкѣ земства, а между тѣмъ продолжаютъ нести значительные расходы на уплату уѣздныхъ земскихъ сборовъ и часто даже представляютъ собой главный источникъ доходовъ уѣздной земской кассы. Признавая такое положеніе неправильнымъ, комиссіи по мѣстному самоуправленію, равно какъ и комиссія по городскимъ дѣламъ нашли, что подобнымъ городамъ надлежитъ предоставить право выдѣляться въ самостоятельныя уѣздныя земскія единицы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ комиссіи признали, что такое выдѣленіе должно быть поставлено въ зависимость отъ наличія извѣстныхъ условій, а именно, отъ количества населенія

[1]) Настоящее законодательное предположеніе разсматривалось комиссіею по мѣстному самоуправленію совмѣстно съ комиссіею по городскимъ дѣламъ.

городовъ, высоты земскаго обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, экономическаго положенія городовъ и земствъ и пр., и что при семъ слѣдуетъ принять мѣры къ тому, чтобы таковое выдѣленіе не отразилось гибельно на дѣятельности мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ и не подорвало окончательно хозяйственныхъ и культурныхъ ихъ начинаній. Признавая выработку соотвѣтствующаго изложеннымъ условіямъ законопроекта желательнымъ, комиссіи по мѣстному самоуправленію и по городскимъ дѣламъ нашли при этомъ, что къ таковому законопроекту надлежитъ приложить, для полнаго освѣщенія вопроса, и списокъ городовъ, удовлетворяющихъ въ настоящее время вышеуказаннымъ условіямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссіи признали, что право возбужденія вопроса о выдѣленіи подобныхъ городовъ должно быть предоставлено не только самимъ городамъ, но и тѣмъ земствамъ, въ составъ которыхъ эти города входятъ.

Докладъ (№ 403) представленъ 7 марта 1912 г.; докладчикъ Я. Г. Гололобовъ.

Б. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1) проектъ Положенія о поселковомъ управленіи;

2) проектъ Правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Положенія о поселковомъ управленіи,

3) о распространеніи дѣйствія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Витебскую, Волынскую, Кіевскую, Минскую, Могилевскую и Подольскую губерніи.

II. Членами Государственной Думы.

4) Проектъ измѣненія соотвѣтствующихъ статей дѣйствующаго законодательства о крестьянахъ въ отношеніи взиманія и отправленія денежныхъ и натуральныхъ повинностей;

5) о мѣстномъ самоуправленіи въ казачьихъ войскахъ;

6) о введеніи земства въ Черноморской губерніи;

7) о примѣненіи Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. къ губерніямъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской.

КОМИССІЯ

ПО ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель гр. Э. П. Беннигсенъ, товарищи предсѣдателя: В. Н. Проценко и М. В. Челноковъ, секретари: А. М. Масленниковъ и К. Ф. Томашевичъ, товарищи секретаря: О.Ф. Бенеке и М. М. Пташевскій, Члены: С. Н. Алексѣевъ, Г. Н. Ботниковъ, А. Г. Быковъ, М. А. Васильевъ, А. С. Вязигинъ, М. Р. Гаркавенко, И. В. Годневъ, В. Ф. Грабскій, Г. В. Гутопъ, Н. А. Захарьевъ, В. А. Карякинъ, С. И. Келеповскій, С. Г. Киселевъ, от. В. В. Климовъ, И. С. Клюжевъ, А. М. Кобяковъ, С. И. Коваленко 2-й, И. Я. Кожевниковъ, А. А. Коняхинъ, Г. Г. Лерхе, А. И. Маровъ, К. А. Мотовиловъ, Л. А. Охотницкій, К. М. Петровъ 3-й, С. А. Петровскій, А. И. Расторгуевъ, М. К. Сафоновъ, П. В. Синадино, Н. М. Солтузъ, М. А. Сушковъ, С. Н. Ступинъ, гр. А. А. Уваровъ, Н. М. Фридманъ, Г. Е. Червинскій, Ф. Н. Чиликинъ, М. Я. Шульгинъ 1-й, Н. Н. Щепкинъ [1]).

Комиссія съ 17 ноября 1911 г. по 17 февраля 1912 г. имѣла 7 засѣданій, въ томъ числѣ одно засѣданіе, совмѣстное съ Комиссіей по мѣстному самоуправленію.

На разсмотрѣніи комиссіи находились 2 законопроекта и 6 законодательныхъ предположеній членовъ Государственной Думы.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія внесенные:

I. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1) *Объ освобожденіи гор. Риги отъ уплаты пособія казнѣ въ суммѣ 1.900 руб. въ годъ на возмѣщеніе расходовъ по содержанію нѣкоторыхъ чиновъ Лифляндской губернской администраціи.* Зако-

[1]) Въ теченіе сессіи выбыли Я. Г. Гололобовъ, от. С. Г. Маціевичъ и Н. И. Микляевъ.

попроектъ принятъ комиссіею безъ измѣненія. Докладъ (№ 310) представленъ 18 февраля 1912 г.; докладчикъ О. Ф. Бенеке.

2) *О предоставленіи городскому общественному управленію права устанавливать сборы съ домовладѣльцевъ на опредѣленныя надобности помимо ихъ согласія и требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи.*

Законопроектъ былъ переданъ Государственною Думою на совмѣстное разсмотрѣніе комиссій: финансовой и по городскимъ дѣламъ. Докладъ комиссій (№ 73) представленъ 18 ноября 1911 г.; докладчикъ П. В. Синадино.

II. Членами Государственной Думы въ порядкѣ статьи 55 ея Учрежденія.

3) *О распространеніи на городъ Новочеркасскъ дѣйствія Городового Положенія 11 іюня 1912 г.*

Законодательное предположеніе для передачи въ комиссію въ порядкѣ § 67 Наказа для выработки соотвѣтствующаго законопроекта.

Сущность послѣдняго заключается въ слѣдующемъ. На г. Новочеркасскъ съ 1 января 1913 г. распространяется дѣйствіе Городового Положенія 11 іюня 1892 г. (П. С. З. № 8708) съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя вызываются мѣстными особенностями города. Въ виду сего съ введеніемъ въ дѣйствіе въ г. Новочеркасскѣ Городового Положенія г. Новочеркасскъ въ отношеніи дѣлъ городского общественнаго управленія изъемлется изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства и передается въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (прим. 1 къ ст. 1 Учр. Гражд. Упр. Казак., Свод. Зак., т. II, изд. 1903 г.). Высочайше утвержденное, 1 декабря 1887 г., Положеніе объ Управленіи городомъ Новочеркасскомъ (П. С. З. 4853) отмѣняется. Земля, ранѣе отведенная г. Новочеркасску и находящаяся подъ селитебной площадью, въ размѣрѣ 3.553 дес. 260 саж., и подъ выгономъ, въ размѣрѣ 6.872 дес. 621 саж., а всего 10.425 дес. 881 саж., передается городу на существующихъ нынѣ основаніяхъ.

Кромѣ перечисленныхъ въ статьѣ 127 Городового Положенія (Свод. Зак., т. II, по Прод. 1906 г.) въ пользу г. Новочеркасска сохраняются слѣдующіе существующіе нынѣ сборы: а) поземельная пошлина, взимаемая съ лицъ невойскового сословія за дворовыя мѣста въ г. Новочеркасскѣ, и б) сборъ съ крѣпостныхъ актовъ, устанавливающихъ переходъ недвижимыхъ имѣній отъ одного лица къ другому, когда эти лица невойскового сословія. При этомъ городскіе сборы должны взиматься съ лицъ войсковыхъ сословій, не исключая и казаковъ, принадлежащихъ къ торговому обществу, освобожденныхъ въ настоящее время отъ

означенныхъ сборовъ, на общихъ для остальныхъ городскихъ обывателей основаніяхъ.

Взамѣнъ дѣйствующаго штата Новочеркасской городской полиціи устанавливается новый штатъ, причемъ расходы по содержанію чиновъ полиціи относятся: высшихъ—на государственное казначейство, а нижнихъ—на средства города и лишь въ части—на средства казны. Пожарная команда, состоящая нынѣ въ штатѣ Новочеркасской полиціи, передается въ завѣдываніе городского общественнаго управленія, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію ея на городскія средства.

Докладъ (№ 221) представленъ 20 января 1912 г.; докладчикъ Н. А. Захарьевъ.

4) О дополненіи ст. 24 и 34 Городового Положенія 1892 г. въ отношеніи городовъ девяти Западныхъ губерній.

Обсудивъ изложенное законодательное предположеніе, комиссія признала желательнымъ дополнить ст. 24 Городового Положенія въ смыслѣ предоставленія избирательныхъ правъ какъ лицамъ, владѣющимъ находящимися въ чертѣ города недвижимыми имуществами, обложенными сборами въ пользу города, такъ и плательщикамъ государственнаго квартирнаго налога и добавочнаго къ нему особаго сбора въ пользу городовъ. Относительно же вопроса объ обезпеченіи интересовъ русскаго населенія въ городскихъ самоуправленіяхъ Западнаго края, комиссія, признавая въ основѣ желательнымъ принятіе мѣръ къ таковому обезпеченію, нашла, однако, что разсматриваемое законодательное предположеніе слишкомъ подробно устанавливаетъ предѣлы измѣненія ст. 34 Городового Положенія, и что въ настоящее время комиссіи надлежитъ опредѣлить предполагаемую мѣру въ болѣе общихъ чертахъ. Имѣя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду, что Государственная Дума: въ засѣданіи 5 декабря 1911 г. (журн. зас. Гос. Думы 37/v), приняла формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, содержащую пожеланіе объ измѣненіи Городового Положенія 1892 г. въ отношеніи западныхъ губерній въ соотвѣтствіи съ бытовыми и политическими особенностями этого края, комиссія высказалась за желательность измѣненія ст. 34 Городового Положенія въ томъ отношеніи, чтобы были обезпечены интересы русскаго населенія, путемъ раздѣленія избирательныхъ собраній на отдѣленія по народностямъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ это, по надлежащемъ обслѣдованіи, будетъ признано необходимымъ. Докладъ (№ 388) представленъ 7 марта 1912 г.; докладчикъ С. Н. Алексѣевъ.

5) О выдѣленіи городовъ въ особыя земскія единицы [1]).

---

[1]) См. выше, стр. 337.

Законодательное предположеніе это передано на совмѣстное разсмотрѣніе комиссіи по мѣстному самоуправленію и по городскимъ дѣламъ.

Докладъ (№ 403) представленъ 8 марта 1912 г.; докладчикъ Я. Г. Гололобовъ.

6) О введеніи Городового Положенія въ г. Асхабадѣ, Закаспійской области.

Означенное законодательное предположеніе комиссія признала желательнымъ. Докладъ (№ 357) представленъ 28 февраля 1912 г.; докладчикъ М. П. Галицкій.

Б. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующія законодательныя предположенія, внесенныя членами Государственной Думы.

1) *Объ измѣненіи городского избирательнаго закона.*

2) *Объ измѣненіи Положенія объ общественномъ управленіи г. С.-Петербурга.*

ЗЕМЕЛЬНАЯ КОМИССІЯ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель С. И. Шидловскій 2-й; товарищи предсѣдателя: В. И. Стемпковскій и гр. В. А. Бобринскій; секретарь А. А. Гамалѣя; товарищи секретаря: С. А. Ваньковичъ и В. Ф. Александровъ; члены: И. Е. Ананьевъ, Г. А. Андрійчукъ, З. Н. Байбуринъ, П. Н. Балашовъ, А. Е. Березовскій 1-й, Ю. Ю. Блюменталь, А. А. Войлошниковъ, В. Р. Буцкій, Н. К. Волковъ 2-й, С. А. Володимеровъ, В. Ф. Грабскій, В. Д. Гузь, Д. П. Гулькинъ, П. Г. Доппельмайеръ, Н. Н. Дудниковъ, архіепископъ Евлогій, П. Е. Евсѣевъ, М. К. Ермолаевъ, А. Д. Заринъ, З. Д. Захаровъ 1-й, М. А. Искрицкій, И. Ф. Кадацковъ, гр. И. И. Капнистъ, кн. П. А. Кильдишевъ, С. И. Коваленко 2-й, А. И. Ковзанъ, А. Е. Кропотовъ, Е. Л. Кузовковъ, от. В. М. Кузьминскій, А. Н. Лихачевъ, И. И. Лукашинъ, А. Н. Наливайко, І. М. Наконечный, М. А. Новицкій 1-й, Н. Н. Опочининъ, В. А. Остроградскій, С. А. Петровскій, А. А. Потоцкій, М. В. Родзянко, бар. Г. Ф. Розенъ, Н. И. Ротэрмель, І. Я. Сагателянъ, С. И. Сидоренко, М. И. Симоновъ, А. Э. Третьяченко, А. Я. Террасъ, В. Н. Тетеревенковъ, Н. Т. Тимофѣевъ, М. Ш. М. Х. Тукаевъ, бар. А. Е. Фелькерзамъ, В. А. Харламовъ, Н. А. Хомяковъ, Г. Г. Челищевъ, И. Р. Чепелевъ, Н. С. Чхеидзе, Ф. Т. Шевцовъ, кн. П. Л. Шервашидзе, Н. И. Шидловскій 1-й, бар. А. О. Шиллингъ и А. Д. Шумахеръ [1]).

Комиссія съ 25 октября 1911 г. по 15 мая 1912 г. имѣла 17 засѣданій.

На разсмотрѣніи комиссіи находились 10 законопроектовъ и 10 законодательныхъ предположеній членовъ Государственной Думы.

---

[1]) А. А. Войлошниковъ избранъ въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшаго Т. О. Бѣлоусова.

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

1) *Проектъ правилъ о ссудахъ и пособіяхъ изъ средствъ казны при землеустройствѣ.*

Разсмотрѣвъ этотъ законопроектъ, комиссія согласилась съ изложенными въ немъ предположеніями, принявъ во вниманіе, что, уже съ самаго начала организаціи ссудной помощи, земства были призваны на помощь правительству при проведеніи какъ агрономической помощи на мѣстахъ, такъ въ послѣднее время и при организаціи огнестойкаго строительства. При этомъ, не касаясь вопроса о томъ, насколько система обращенія къ помощи земствъ была цѣлесообразна и насколько сама эта помощь дала возможность широко по всей Россіи организовать агрономическія и другія улучшенія, комиссія замѣтила, что вызванное самой жизнью должно быть укрѣплено въ законѣ. До сихъ поръ нигдѣ въ законѣ не было указано на право Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ назначать ссуды и пособія какъ земствамъ, такъ и инымъ общественнымъ учрежденіямъ на мѣропріятія, для содѣйствія улучшенію крестьянскаго хозяйства. Разсматриваемый законопроектъ заполняетъ этотъ пробѣлъ, и комиссія внесла въ него лишь указанія на то, что въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ земства, его замѣняютъ соотвѣтственныя учрежденія. Кромѣ того исключено указаніе, что земства могутъ помогать лишь лицамъ, получившимъ землю въ единоличное владѣніе. Практика показала, что серьезная агрономическая помощь можетъ быть примѣнена въ большинствѣ случаевъ лишь на земляхъ, вышедшихъ изъ общинной зависимости, помощь же, оказываемая владѣльцамъ единоличныхъ участковъ, распространяется на все населеніе, поэтому требовать изъ земства помощи исключительно для выдѣлившихся домохозяевъ невозможно и на практикѣ неисполнимо.

Докладъ (№ 670) представленъ 22 мая 1912 г.; докладчикъ гр. И. И. Капнистъ.

II. Военнымъ Министромъ.

2) *Объ измѣненіи закона о годичномъ срокѣ сдачи въ аренду казаками паевой земли.*

Разсмотрѣвъ означенное представленіе, комиссія вполнѣ присоединилась къ основной мысли законопроекта о необходимости увеличить

срокъ аренды казачьей паевой земли. По дѣйствующему закону казакамъ предоставлено право сдавать свои паи въ аренду только на одинъ годъ. Арендаторъ, не имѣя увѣренности въ томъ, что онъ можетъ получить заарендованную землю на слѣдующій годъ, хищнически эксплоатируетъ ее, стараясь взять съ нея все, что можно. Земля распахивается ежегодно, изъ года въ годъ засѣвается преимущественно яровымъ хлѣбомъ, истощается, зарастаетъ сорными травами и теряетъ свою цѣнность. Такой порядокъ сдачи паевой земли, т. е. на одинъ годъ, одинаково неудобный какъ для владѣльца, такъ и для арендатора, въ жизни мало соблюдался, а обходился тѣмъ или другимъ способомъ, чаще всего путемъ совершенія арендныхъ договоровъ впередъ на цѣлый рядъ лѣтъ. Такіе договоры мало гарантировали права арендаторовъ, и недобросовѣстные владѣльцы паевъ часто отдавали свои паи одновременно нѣсколькимъ лицамъ, вслѣдствіе чего возникали споры и столкновенія, судебные процессы и т. д.

Что касается предположенія законопроекта о томъ, чтобы предоставить казакамъ право сдавать на болѣе долгій срокъ только половину пая, а для второй половины оставить нынѣ установленный срокъ, т. е. одинъ годъ, то комиссія не нашла возможнымъ съ нимъ согласиться. Какъ было выяснено въ комиссіи членами Государственной Думы отъ казачьихъ войскъ, сдача въ аренду казаками паевой земли имѣетъ мѣсто не потому, что вслѣдствіе большого количества ея казакъ не въ состояніи силами своей семьи обработать ее. Сдача паевъ въ аренду происходитъ чаще всего потому, что извѣстная часть казаковъ или вовсе не имѣетъ скота (лошадей, воловъ) для обработки своего пая, или имѣетъ его въ недостаточномъ количествѣ, или не проживаетъ въ предѣлахъ станичнаго юрта или наконецъ занимается не земледѣліемъ, а другими промыслами—торговлей, виноградарствомъ, рыбной ловлей и проч. Для указанной части казачьяго населенія нѣтъ основанія устанавливать одинъ срокъ для сдачи въ аренду одной половины пая, а другой срокъ для второй половины. Что же касается той части казаковъ, которые, лично занимаясь земледѣліемъ, не въ состояніи обработать всей паевой земли, то они будутъ сдавать, быть можетъ, не половину пая, а меньшую его часть и слѣдовательно для нихъ также нѣтъ основаній устанавливать два срока. Въ силу этихъ соображеній земельная комиссія признала необходимымъ распространить дѣйствіе проектируемой мѣры на весь казачій пай, съ чѣмъ согласился и представитель Военнаго Министерства.

Обращаясь засимъ къ предположенію законопроекта о томъ, чтобы не распространять дѣйствіе проектируемой мѣры на войска Донское,

Кубанское и Терское, комиссія также не нашла возможнымъ съ нимъ согласиться. Какъ было выше указано, сдача казаками въ аренду паевъ зависитъ отъ многихъ причинъ и имѣетъ мѣсто не въ однихъ многоземельныхъ войскахъ, но также и въ малоземельныхъ Донскомъ, Кубанскомъ и Терскомъ. Возраженіе мѣстнаго войскового начальства Войска Донского противъ распространенія на казаковъ этого войска проектируемой мѣры сводится главнымъ образомъ къ тому, что установленіе долгосрочной аренды можетъ воспрепятствовать осуществленію указаннаго въ статьѣ 696 Учрежденія Гражданскаго Управленія казаковъ права станичнаго общества на временное отобраніе въ свое распоряженіе пая у его члена, неисправнаго въ исполненіи возложенныхъ закономъ на лицъ войскового сословія повинностей. Комиссія не могла не принять во вниманіе указанныхъ опасеній и, дабы устранить ихъ возможность, установила право контроля станичнаго общества надъ полученіемъ арендной платы за паевую землю, сдѣлавъ оговорку о томъ, что арендная плата можетъ быть получаема владѣльцемъ пая не болѣе, чѣмъ за одинъ годъ впередъ. Наконецъ, имѣя въ виду, что порядокъ сдачи въ аренду паевыхъ земель предусмотрѣнъ ст. 723 Учрежденія Гражданскаго Управленія Казаковъ, и что разсматриваемое представленіе имѣетъ цѣлью измѣнить означенный порядокъ, комиссія признала нужнымъ изложить проектируемое правило въ видѣ измѣненія указанной 723 статьи.

Докладъ (№ 693) представленъ 24 мая 1912 г.; докладчикъ В. А. Харламовъ.

III. Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ.

3) *О прекращеніи временно-обязательныхъ и зависимыхъ отношеній крестьянъ и поселянъ къ помѣщикамъ и землевладѣльцамъ въ Тифлисской, Кутаисской, Эриванской, Елисаветпольской и Бакинской губерніяхъ посредствомъ выкупа при содѣйствіи правительства.*

Разсмотрѣвъ настоящее представленіе, комиссія единогласно высказалась за необходимость скорѣйшаго прекращенія временнообязанныхъ отношеній крестьянъ Закавказскаго края къ помѣщикамъ и владѣльцамъ. Эти отношенія въ народно-хозяйственной жизни Кавказа являются большимъ зломъ, объ устраненіи котораго ходатайствовали какъ помѣщики, такъ и крестьяне. Повинности, уплачиваемыя крестьянами, не соотвѣтствовали доходности земель и ложились тяжелымъ бременемъ на крестьянское хозяйство. Въ теченіе болѣе

45 лѣтъ кавказскій крестьянинъ не былъ свободенъ въ своемъ трудѣ, такъ какъ всякое улучшеніе доходности земель влекло за собой и увеличеніе размѣра повинностей, уплачиваемыхъ помѣщику.

Засимъ, комиссія обратила вниманіе на то, что проектируемыя въ законопроектѣ мѣропріятія были уже намѣчены въ законодательномъ предположеніи «о ликвидаціи обязательныхъ отношеній крестьянъ Закавказскаго края къ помѣщикамъ», внесенномъ за подписью 34 членовъ Государственной Думы 15 декабря 1908 г. Означенную ликвидацію обязательныхъ отношеній имѣлось въ виду осуществить для всѣхъ мѣстностей Закавказья, между тѣмъ какъ въ настоящемъ представленіи намѣстничества Его Императорскаго Величества на Кавказѣ не предполагается распространить осуществленіе выкупной операціи на крестьянъ и поселянъ Дагестанской области (раяты) и Закатальскаго округа (кешкельники), зависимыя отношенія которыхъ основаны не на законѣ, а на обычаѣ (адатѣ) и административномъ распоряженіи мѣстныхъ высшихъ властей.

При разсмотрѣніи указаннаго законодательнаго предположенія 34 членовъ Государственной Думы, комиссія подробно останавливалась на этомъ вопросѣ и, на основаніи представленныхъ свѣдѣній, а также особаго доклада члена Государственной Думы И. Б. Гайдарова, пришла къ убѣжденію, что зависимыя отношенія крестьянъ Дагестана и Закатальскаго округа должны быть прекращены, о чемъ заявляла и высшая кавказская власть въ лицѣ Намѣстника. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1907 г. Намѣстникъ указываетъ, что продолженіе въ настоящее время зависимыхъ отношеній одного разряда населенія отъ другого, какъ противорѣчащее закону, не можетъ быть далѣе терпимо (стр. 40—41).

Принимая, однако, во вниманіе сложность этого вопроса, связаннаго съ опредѣленіемъ и установленіемъ правъ населенія на землю, комиссія не нашла возможнымъ включать этотъ вопросъ въ настоящій законопроектъ и ограничилась выраженіемъ пожеланія о томъ, чтобы намѣстничествомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ былъ выработанъ и внесенъ въ Государственную Думу соотвѣтствующій законопроектъ.

Соглашаясь въ общемъ съ изложенными въ законопроектѣ предположеніями, земельная комиссія внесла лишь одно существенное дополненіе по вопросу о прекращеніи тіульныхъ правъ Эчміадзинскаго монастыря. По сему вопросу комиссія не согласилась съ точкой зрѣнія законопроекта, по которому монастырь лишается права полученія тіула безъ всякаго за это вознагражденія. Основаніемъ къ такой мѣрѣ въ законопроектѣ приводится то соображеніе, что взносъ тіула въ пользу

*

Эчміадзинскаго монастыря замѣняетъ для монастырскихъ крестьянъ уплату казенныхъ податей и земскихъ повинностей, отъ которыхъ они были освобождены Высочайшимъ указомъ 5 іюня 1836 г. лишь въ видѣ временной мѣры, «впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія». Находя, что матеріальное обезпеченіе Эчміадзинскаго монастыря, находящееся нынѣ въ весьма благопріятномъ положеніи, не оправдывало бы дальнѣйшее продленіе предоставленной ему указомъ 5 іюня 1836 г. льготы, правительство и не усматриваетъ основаній къ выдачѣ названному монастырю какого либо вознагражденія за отмѣну тіульнаго дохода. Обсудивъ означенныя соображенія, комиссія пришла къ заключенію, что если признать Эчміадзинскій монастырь тіулистомъ, какъ это и дѣлаетъ законопроектъ, то, такъ какъ отдѣльнымъ тіулистамъ предполагается выдавать изъ казны вознагражденіе за лишеніе ихъ тіульнаго дохода, нѣтъ основаній отказывать въ этомъ юридическому лицу, пользующемуся такимъ доходомъ — Эчміадзинскому монастырю. Хотя Высочайшая милость, оказанная крестьянамъ монастыря указомъ 5 іюня 1836 г., освободила ихъ временно отъ казенныхъ податей и земскихъ сборовъ, но указанные сборы никогда не входили въ размѣръ тіула, уплачиваемаго монастырю, и въ этомъ указѣ нѣтъ оговорки о томъ, что эти сборы замѣняются уплатой тіула въ пользу монастыря. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на крестьянъ, уплачивающихъ въ настоящее время тіулъ частнымъ лицамъ. Эти крестьяне на ряду съ тіульной повинностью уплачиваютъ казенныя подати и земскіе сборы.

Имѣя, однако, въ виду, что Эчміадзинскому монастырю, какъ лицу юридическому, не можетъ быть представлено вознагражденіе за лишеніе тіула «пожизненно», какъ прочимъ тіулистамъ, а, съ другой стороны, безсрочное пользованіе тіуломъ противорѣчило бы самому характеру этого дохода, комиссія ограничила право полученія Эчміадзинскимъ монастыремъ изъ казны денежнаго вознагражденія, взамѣнъ тіульныхъ сборовъ, съ крестьянъ десятилѣтнимъ срокомъ. Кромѣ того, $4^1/_2\%$ вознагражденіе, указанное въ законопроектѣ, въ отношеніи Эчміадзинскаго монастыря должно быть уменьшено, такъ какъ монастырь получаетъ въ видѣ тіула не $^3/_{30}$, а лишь $^2/_{30}$ урожая, и слѣдовательно, кромѣ денежныхъ сборовъ, монастырь будетъ получать 3% съ вознагражденія за отошедшія въ надѣлъ крестьянамъ земли.

Наконецъ, комиссія обратила вниманіе и на нѣкоторые вопросы, относящіеся къ регулированію землеустройства въ Закавказьѣ и не разрѣшенные или даже не предусмотрѣнные вовсе въ представленіи вѣдомства. Къ этимъ вопросамъ относится: 1) прекращеніе обязатель-

ныхъ отношеній къ помѣщикамъ жителей Дагестанской области и Закатальскаго округа; 2) прекращеніе сервитутныхъ отношеній въ Закавказьѣ; 3) регулированіе землеустройства хизанъ, и 4) переводъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ. Признавая необходимымъ скорѣйшее разрѣшеніе означенныхъ вопросовъ, имѣющихъ важное значеніе для Закавказья, комиссія приняла вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что нѣкоторые изъ нихъ уже находятся на разсмотрѣніи управленія намѣстничествомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ и что разрѣшеніе нынѣ же сихъ вопросовъ, при обсужденіи представленія вѣдомства, могло бы задержать внесеніе настоящаго законопроекта на разсмотрѣніе Общаго Собранія Государственной Думы. Вслѣдствіе изложеннаго, комиссія признала возможнымъ ограничиться предложеніемъ Государственной Думѣ выразить пожеланіе о скорѣйшей разработкѣ и внесеніи намѣстничествомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ представленій по вышеозначеннымъ вопросамъ.

Докладъ (№ 634) представленъ 17 мая 1912 г.; докладчикъ В. А. Харламовъ.

IV. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

4) *О распространеніи закона 14 іюня 1910 г. на нѣкоторыя внѣнадѣльныя земли и о нѣкоторыхъ дополненіяхъ того же закона.*

Разсмотрѣвъ настоящее представленіе, земельная комиссія обратила прежде всего вниманіе, что оно касается нѣсколькихъ вопросовъ, именно 1) о распространеніи закона 14 іюня 1910 г. на нѣкоторыя внѣнадѣльныя земли, 2) объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій, содержащихся въ т. IX свода законовъ въ отношеніи внѣнадѣльныхъ земель, 3) о нѣкоторыхъ дополненіяхъ закона 29 мая 1911 г. въ отношеніи Царства Польскаго, и 4) о дополненіяхъ постановленій Общаго Положенія о крестьянахъ въ отношеніи укрѣпленія земли въ обществахъ, не имѣющихъ угодій, передѣляемыхъ на общихъ основаніяхъ. Изъ указанныхъ вопросовъ наиболѣе сложнымъ, требующимъ всесторонняго и внимательнаго обсужденія, является, несомнѣнно, вопросъ о распространеніи закона 14 іюня на нѣкоторыя внѣнадѣльныя земли. Между тѣмъ, при крайне ограниченномъ срокѣ, оставшемся въ распоряженіи Государственной Думѣ до конца послѣдней сессіи созыва, разсмотрѣніе настоящаго законопроекта во всей его полнотѣ въ комиссіи и въ Общемъ Собраніи представляется совершенно невозможнымъ. Имѣя, однако, въ виду, что въ настоящемъ представленіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ заключаются предположенія, относящіяся и къ другимъ вопросамъ, не

возбуждающимъ особенно существенныхъ сомнѣній, и что въ этой своей части законопроектъ могъ бы быть разсмотрѣнъ Государственной Думой своевременно, комиссія признала необходимымъ, дабы осуществить часть намѣченныхъ въ законопроектѣ мѣропріятій, не входя вовсе въ разсмотрѣніе перваго вопроса—о распространеніи закона 14 іюня на внѣнадѣльныя земли, ограничиться обсужденіемъ остальныхъ предположеній, изложенныхъ въ представленіи.

Не встрѣтивъ съ своей стороны препятствій къ осуществленію означенныхъ въ представленіи предположеній вѣдомства, комиссія приняла проектъ закона, согласно представленію правительства.

Докладъ (№ 698) представленъ 30 мая 1912 г.; докладчикъ В. Ф. Грабскій.

V. Членами Государственной Думы въ порядкѣ статьи 55 ея Учрежденія.

5) *О возвращеніи Оренбургскому казачьему войску изъ отвода въ Новолинейномъ районѣ свободныхъ земель, оказавшихся излишними за надѣленіемъ киргизъ, и о возвратѣ названному войску вырѣзаннаго въ семъ отводѣ казеннаго лѣсничества.*

Комиссія признала законодательное предположеніе желательнымъ. Докладъ (№ 843) внесенъ 6 іюня 1912 г.; докладчикъ В. А. Харламовъ.

Б. Комиссіею дано заключеніе:

По внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту *объ обращеніи земель нефтоносныхъ районовъ Апшеронскаго полуострова подъ разработку нефти.*

Комиссія согласилась съ изложенными въ законопроектѣ предположеніями; докладчикъ А. А. Гамалѣя.

В. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1) *Объ упорядоченіи землевладѣнія осѣдлаго (крестьянскаго и казачьяго) и кочевого калмыцкаго населенія въ районѣ десятиверстной полосы въ предѣлахъ Астраханской губ.*

II. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Проектъ Положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ на казенныхъ земляхъ Сибирскихъ губерній и областей.

III. Военнымъ Министромъ.

3) *проектъ правилъ о надѣленіи Семирѣченскаго казачьяго войска землей.*

4) *объ утвержденіи проекта правилъ о надѣленіи землей Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ;*

5) *о поземельномъ довольствіи священно- и церковнослужителей приходскихъ церквей въ казачьихъ поселеніяхъ.*

IV. Членами Государственной Думы.

6) *Проектъ главныхъ основаній надѣленія земельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ землею.*

7) *Объ улучшеніи и увеличеніи крестьянскаго владѣнія и землепользованія.*

8) *Объ учрежденіи землеустроительныхъ комиссій въ Акмолинской, Тургайской, Семипалатинской, Уральской, Семирѣченской, Сыръ-Дарьинской и Закаспійской областяхъ.*

9) *Объ облегченіи отчужденія надѣльныхъ земель, потерявшихъ характеръ сельско-хозяйственныхъ угодій, и о разрѣшеніи залога такихъ земель.*

10) *О дополненіи ст. 2 Высочайшаго указа 18 февраля 1893 г. о квотныхъ и шестидольныхъ земляхъ.*

11) *Объ обращеніи квотной и шестидольной земель въ Прибалтійскихъ губерніяхъ къ ихъ законному назначенію.*

12) *О ликвидаціи хизанскихъ отношеній и поземельномъ устройствѣ хизанъ.*

13) *Объ отмѣнѣ права заводоуправленій поссессіонныхъ горныхъ заводовъ требовать обязательнаго обмѣна земель, отводимыхъ бывшимъ мастеровымъ и сельскимъ работникамъ.*

КОМИССІЯ

ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМУ ДѢЛУ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель В. А. Карякинъ, товарищи предсѣдателя: А. А. Мотовиловъ и гр. А. П. Толстой, секретарь Н. Н. Ладомирскій; члены: Ф. Д. Андреевъ, М. С. Андрейчукъ, І. М. от. Атаназѣвичъ, Г. А. Бергманъ, А. Е. Березовскій 1-й, Ю. Ю. Блюменталь, Н. А. Бѣлогуровъ, от. Е. Н. Бѣлозоровъ, Н. В. Васичъ, В. Г. Ветчининъ, С. А. Володимеровъ, М. С. Воронковъ, А. С. Гнѣцкій, Т. Е. Горбатовъ, В. Д. Гузь, А. К. Демяновичъ, И. И. Дмитрюковъ, Т. Е. Евстифѣевъ, В. К. Есьманъ, С. Г. Киселевъ, И. С. Клименко 1-й, А. И. Ковзанъ, П. Я. Кожевниковъ, А. А. Лодыженскій, И. И. Лукашинъ, И. М. Муфтій-Заде, А. Н. Наливайко, П. В. Новицкій 2-й, И. К. Покровскій 1-й, Ф. И. Родичевъ, А. А. Савельевъ, І. Я. Сагателянъ, от. В. Д. Солуха, П. З. Старостенко, К. Е. Сувчинскій, кн. В. В. Тенишевъ, В. Е. Фальцъ-Фейнъ, Г. Г. Челищевъ, И. Р. Чепелевъ, Ф. Т. Шевцовъ [1]).

Комиссія съ 25 ноября 1911 г. по 12 апрѣля 1912 г. имѣла 4 засѣданія. На разсмотрѣніи комиссіи находились 4 законопроекта.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы законопроекты, внесенные:

I) Военнымъ Министромъ:

1) Объ отпускѣ пострадавшимъ отъ неурожая Оренбургскому и Уральскому казачьимъ войскамъ ссуды изъ казны въ суммѣ 7.280.583 р.

2) Объ отпускѣ пострадавшему отъ неурожая казачьему населенію 3 округовъ Донской области ссуды изъ казны въ суммѣ 600.000 р.

---

[1]) Въ теченіе сессіи выбылъ Н. Н. Лавриновскій.

Продовольственная комиссія, разсмотрѣвъ совмѣстно означенные законопроекты, нашла, что произведенные военнымъ вѣдомствомъ расчеты испрашиваемаго кредита на продовольственную помощь казачьему населенію не являются достаточно обоснованными, въ виду неподготовленности къ постигшему бѣдствію и необходимости принять экстренныя мѣры по оказанію продовольственной помощи, на основаніи спѣшно сдѣланнаго обслѣдованія и безъ надлежащей провѣрки заявленныхъ на мѣстахъ ходатайствъ о ссудахъ.

Имѣя, однако, въ виду, съ одной стороны, исключительную важность и необходимость немедленнаго оказанія продовольственной помощи нуждающемуся казачьему населенію, особенно по заблаговременной заготовкѣ сѣмянъ для весенняго посѣва, а съ другой,—то обстоятельство, что главное распоряженіе продовольственною операціею будетъ сосредоточено въ междувѣдомственномъ совѣщаніи по продовольственному дѣлу, которое, съ своей стороны, при отпускѣ испрашиваемыхъ кредитовъ, несомнѣнно приметъ зависящія отъ него мѣры къ выясненію точнаго размѣра продовольственной нужды, комиссія высказалась за отпускъ испрашиваемаго вѣдомствомъ на продовольственную помощь населенію Оренбургскаго и Уральскаго войскъ кредита въ размѣрѣ до 7.280.000 р., и лишь для трехъ округовъ Донского войска сократила испрашиваемый вѣдомствомъ кредитъ съ 600.000 р. до 500.000 р.

Вмѣстѣ съ симъ продовольственная комиссія предложила Государственной Думѣ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ признать желательнымъ, чтобы Военнымъ Министерствомъ былъ разработанъ и представленъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій законопроектъ объ образованіи въ казачьихъ войскахъ для оказанія въ неурожайные годы продовольственной помощи населенію особаго продовольственнаго капитала, на ряду съ существующими нынѣ общественными запасными хлѣбными магазинами.

Доклады комиссіи (№№ 128 и 190) представлены 2 и 10 декабря 1911 г.; докладчикъ В. А. Карякинъ.

II. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

3) О расходахъ, произведенныхъ на оказаніе помощи пострадавшему отъ неурожая сего года населенію, и потребныхъ на продолженіе текущей кампаніи кредитахъ.

Въ представленіи своемъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи сообщенныхъ ему съ мѣстъ свѣдѣній о потребности въ ассигнованіяхъ на оказаніе продовольственной помощи нуждающемуся насе-

ленію пораженныхъ неурожаемъ мѣстностей, опредѣлило общій итогъ тѣхъ суммъ, кои подлежатъ израсходованію на сей предметъ въ продовольственную кампанію 1911—1912 г.г., въ 118.497.221 р. 28 к. Въ счетъ этой суммы междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ по продовольственному дѣлу по 1 ноября 1911 г. уже было израсходовано 42.377.194 р. 76 к. Такимъ образомъ, вѣдомству предстояло израсходовать 76.120.026 р. 52 к. На покрытіе этого расхода въ общемъ по Имперіи продовольственномъ капиталѣ имѣлась свободная наличность въ 16.630.176 р. 38 к. и надлежало доассигновать изъ средствъ государственнаго казначейства—59.489.850 р. 14 к., а за округленіемъ 59.490.000 р.

Обсудивъ настоящій законопроектъ, продовольственная комиссія, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что постигшій многія губерніи и области Имперіи неурожай хлѣбовъ и травъ вызываетъ необходимость оказанія своевременной и отвѣчающей дѣйствительнымъ потребностямъ продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, остановила свое вниманіе главнымъ образомъ на расчетахъ, представленныхъ вѣдомствомъ по каждой губерніи и области въ обоснованіи правильности испрашиваемаго изъ государственнаго казначейства кредита на означенную потребность. Для обслѣдованія предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о размѣрѣ кредитовъ по губерніямъ, предназначенныхъ на удовлетвореніе продовольственной нужды, комиссіей было признано необходимымъ подробно ознакомиться съ матеріалами, сообщенными въ Управленіе Сельской Продовольственной Части мѣстными крестьянскими учрежденіями. Изъ обзора означенныхъ матеріаловъ комиссія пришла къ заключенію, что сообщенныя съ мѣстъ ходатайства о размѣрахъ и видахъ продовольственной помощи удовлетворены вѣдомствомъ, по возможности, въ полной мѣрѣ и посему размѣры кредитовъ на продовольственную помощь по губерніямъ нѣтъ основанія измѣнять. Въ виду сего комиссія постановила испрашиваемый вѣдомствомъ кредитъ на продовольственную помощь, въ размѣрѣ 59.490.000 р., отпустить полностью.

Обратившись, затѣмъ, къ обсужденію способовъ оказанія продовольственной помощи путемъ выдачи ссудъ: на продовольствіе, на общественныя работы, на обсѣмененіе полей, на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, на врачебно-благотворительную помощь и на прокормъ скота, продовольственная комиссія признала, что всѣ эти виды продовольственной помощи сами по себѣ удовлетворяютъ намѣченной цѣли и должны только примѣняться сообразно мѣстнымъ особенностямъ и должны отвѣчать условіямъ цѣлесообразности. При этомъ

комиссія замѣтила, что Правительство предполагало первоначально оказывать продовольственную помощь, главнымъ образомъ, путемъ организаціи общественныхъ работъ, причемъ на этотъ видъ помощи имѣлось въ виду затратить большую часть продовольственнаго кредита. По засимъ, по мѣрѣ выясненія размѣровъ неурожая, а также въ виду возникшихъ въ вѣдомствѣ сомнѣній относительно цѣлесообразности примѣненій въ столь широкихъ размѣрахъ трудовой помощи, вѣдомство нашло необходимымъ примѣнять и иные способы помощи, указанные выше. Прежде всего, продовольственная комиссія остановила свое вниманіе на общественныхъ работахъ. Располагая по сему предмету достаточнымъ матеріаломъ, собраннымъ членами комиссіи на мѣстахъ, комиссія нашла, что организація общественныхъ работъ во многихъ отношеніяхъ представляется неудовлетворительной и далеко не соотвѣтствуетъ тѣмъ большимъ надеждамъ, которыя возлагались на означенныя работы вѣдомствомъ въ дѣлѣ оказанія населенію продовольственной помощи. Въ виду неподготовленности какъ правительственныхъ, такъ и большинства земскихъ учрежденій къ общественнымъ работамъ и отсутствія заранѣе выработаннаго плана, а также необходимости спѣшно приступить къ выполненію означенныхъ работъ для оказанія населенію немедленной помощи, работы эти носятъ нерѣдко случайный характеръ, не отвѣчаютъ мѣстнымъ потребностямъ и условіямъ цѣлесообразности. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ общественныя работы начаты въ мѣстностяхъ урожайныхъ и на нихъ работаютъ не голодающіе, а лица, болѣе или менѣе обезпеченныя. И хотя на мѣстахъ дѣлаются попытки ограничить общественныя работы только помощью пострадавшимъ, но эти попытки никогда не доводятся до конца, по той простой причинѣ, что препятствовать крестьянамъ, желающимъ работать, неудобно. Вслѣдствіе сего Правительству въ будущемъ необходимо выработать строго продуманный планъ общественныхъ работъ на всю Россію, имѣющихъ общегосударственное значеніе и отвѣчающихъ мѣстнымъ потребностямъ, и планъ этотъ постепенно приводить въ исполненіе.

По вопросу объ отпускѣ ссудъ земствамъ и городамъ для организаціи продажи мѣстному нуждающемуся населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ, продовольственная комиссія признала широкое развитіе такой операціи весьма желательнымъ, такъ какъ она, устанавливая нормальныя цѣны на хлѣбъ, даетъ возможность населенію не прибѣгать къ такъ называемому денежному «пайку» и вмѣстѣ съ тѣмъ, при дѣйствующихъ законахъ о народномъ продовольствіи, предоставляетъ возможность придти на помощь и нуждающемуся городскому населенію. При

этомъ по поводу выдачи ссудъ хлѣбомъ и продажи населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ, продовольственною комиссіею было обращено вниманіе на то, что, при распредѣленіи хлѣба по мѣстамъ выдачи или продажи по заготовительной цѣнѣ, стоимость гужевой доставки не должна причисляться къ долгу, обращаемому на населеніе въ первомъ случаѣ, и во второмъ не должна приниматься въ расчетъ при опредѣленіи заготовительной цѣны.

Относительно выдачи ссудъ населенію на обсѣмененіе полей продовольственная комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что мѣстныя ходатайства о таковыхъ ссудахъ, по возможности, должны удовлетворяться въ полной мѣрѣ, такъ какъ сокращеніе посѣвной площади крайне нежелательно какъ въ цѣляхъ экономическихъ, такъ и въ интересахъ государственныхъ. Посему комиссія признала болѣе правильнымъ, чтобы вѣдомство при опредѣленіи яровой сѣменной нужды населенія исходило изъ общаго количества не только тѣхъ полей, которыя засѣваются «главными хлѣбами»—овсомъ и пшеницей, но и тѣхъ, которыя засѣваются другими хлѣбами, и оказывало бы ссудную помощь не только овсомъ и пшеницей, но, сообразно съ мѣстными условіями, и просомъ, гречихой, полбой и пр. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія считала необходимымъ отмѣтить, что въ ряду мѣръ по оказанію помощи населенію въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ надлежитъ обратить особенное вниманіе на необходимость своевременнаго обезпеченія населенія доброкачественными яровыми сѣменами, имѣя въ виду, что отъ своевременной сѣменной помощи зависитъ его благосостояніе и въ послѣдующіе годы.

Что же касается выдачи ссудъ на прокормъ скота, то комиссія выдачу таковыхъ ссудъ въ цѣляхъ поддержанія благосостоянія крестьянскаго населенія, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ широко развито скотоводство, нашла крайне необходимой, цѣлесообразной и неотложной, особенно въ виду того, что вслѣдствіе недорода кормовъ замѣчается усиленная продажа скота, необходимаго для сельскихъ работъ.

Затѣмъ, принимая во вниманіе, что цифры, выведенныя для отдѣльныхъ губерній, болѣе основаны на заявленныхъ съ мѣстъ ходатайствахъ, представленіяхъ и предположеніяхъ, чѣмъ на провѣренныхъ фактически данныхъ, и что цифры эти могутъ измѣняться отъ различныхъ благопріятныхъ и неблагопріятныхъ привходящихъ данныхъ какъ въ сторону увеличенія, такъ и уменьшенія, продовольственная комиссія постановила, что означенныя цифры не могутъ быть признаны не измѣняемыми. Поэтому Министерству Внутреннихъ Дѣлъ должно быть предоставлено, въ предѣлахъ общей суммы ассигнуемыхъ ему средствъ,

отклоняться отъ вычисленныхъ суммъ для отдѣльныхъ губерній съ тѣмъ, однако, чтобы переводъ кредита изъ одной губерніи въ другую имѣлъ мѣсто только по удовлетвореніи продовольственной нужды въ той губерніи, отъ которой онъ берется, и чтобы таковой переводъ не оказывалъ неблагопріятнаго вліянія на осуществленіе прямой и главной цѣли и задачи вѣдомства—оказанія скорой, своевременной и дѣйствительной помощи нуждающемуся населенію.

Сверхъ того комиссія нашла, что о выполненіи продовольственной кампаніи и о произведенныхъ на нее расходахъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ надлежитъ представить Государственной Думѣ къ 1 мая 1913 г. подробный и подтвержденный доказательствами отчетъ.

Докладъ (№ 246) представленъ 28 января 1912 г.; докладчикъ А. И. Ковзанъ.

Б. Разсмотрѣнъ комиссіею, внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, законопроектъ:

О дополнительномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 35.565.516 р. 72 к. на усиленіе общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Ко времени разсмотрѣнія означеннаго законопроекта въ засѣданіи продовольственной комиссіи, 12 апрѣля 1912 г., Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ счетъ испрашиваемой суммы было уже взято, въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 г., 30.000.000 р. Въ виду сего продовольственная комиссія высказалась лишь по вопросу объ отпускѣ остающагося кредита, въ размѣрѣ 5.565.516 р. Докладъ продовольственной комиссіи по законопроекту 20 апрѣля 1912 г. былъ переданъ на заключеніе бюджетной комиссіи. Ко дню засѣданія послѣдней комиссіи вѣдомствомъ была взята изъ государственнаго казначейства и остальная испрашиваемая въ представленіи сумма. Въ виду сего Государственная Дума въ засѣданіи 1 мая 1912 г. постановила передать законопроектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ 35.565.516 р. 72 к. на продовольственную помощь на разсмотрѣніе комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ.

Продовольственная комиссія, съ своей стороны, имѣя въ виду, что вѣдомствомъ уже израсходовано въ счетъ испрашиваемаго кредита 30 милл. р., а также то, что кредиты на продовольственную помощь по губерніямъ переведены на мѣста почти полностью, признала излишнимъ дѣлать какія либо измѣненія въ исчисленіяхъ вѣдомства по отдѣльнымъ губерніямъ и подвергать ихъ какимъ либо сокращеніямъ. Комиссія ограничилась только провѣркой данныхъ, предста-

вленныхъ вѣдомствомъ въ обоснованіе правильности распредѣленія продовольственнаго кредита по отдѣльнымъ губерніямъ. Въ виду сего комиссія высказалась за отпускъ исчисленной вѣдомствомъ суммы полностью. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія нашла, что всѣ соображенія, высказанныя ею ранѣе по предыдущему законопроекту Министерства «о расходахъ, произведенныхъ на оказаніе помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, и потребныхъ на продолженіе текущей кампаніи кредитовъ», сохраняютъ свою силу и въ отношеніи настоящаго законопроекта.

Въ частности же относительно общественныхъ работъ комиссія признала нелишнимъ вновь отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ означенныя работы начаты въ слишкомъ широкихъ размѣрахъ и потребные на нихъ кредиты значительно превышаютъ тѣ суммы, которыя потребовались бы на удовлетвореніе продовольственной нужды населенія, если бы она удовлетворялась другими видами продовольственной помощи, а не путемъ общественныхъ работъ. Въ настоящее время вѣдомство вынуждено въ такихъ мѣстностяхъ усиливать продовольственный кредитъ не только для удовлетворенія продовольственной нужды населенія, но, главнымъ образомъ, въ виду необходимости окончить начатыя общественныя работы, которыя требуютъ все новыхъ и новыхъ дополнительныхъ ассигнованій. Кромѣ сего, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ начатыя общественныя работы не отвѣчаютъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ и было бы гораздо цѣлесообразнѣе потребные на нихъ кредиты обратить на усиленіе помощи населенію по обсѣмененію яровыхъ полей, такъ какъ этотъ видъ помощи является наиболѣе плодотворнымъ и полезнымъ. Между тѣмъ, во многихъ губерніяхъ исчисленная вѣдомствомъ посѣвная яровая площадь, на засѣвъ которой предполагается выдавать ссуды, въ три или четыре раза менѣе той, которая въ дѣйствительности заготовлена населеніемъ. Такое уменьшеніе посѣвной площади населенія, конечно, является нежелательнымъ, такъ какъ несомнѣнно, что и при благопріятномъ будущемъ урожаѣ оно затормозитъ поднятіе подорваннаго неурожаемъ 1911 г. крестьянскаго благосостоянія.

КОМИССІЯ

ПО ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОМУ ДѢЛУ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель кн. А. Д. Голицынъ, товарищъ предсѣдателя: К. Е. Сувчинскій и гр. И. И. Капнистъ, секретарь от. А. Л. Трегубовъ, товарищи секретаря: М. И. Симоновъ и Н. Л. Скалозубовъ; члены: П. Е. Базилевичъ, Н. А. Бѣлогуровъ, А. А. Войлошниковъ, от. К. К. Волковъ 1-й, Н. К. Волковъ 2-й, С. А. Володимеровъ, Г. Г. Гальвасъ, Т. Е. Горбатовъ, В. И. Дзюбинскій, М. К. Ермолаевъ, от. В. В. Климовъ, М. М. Лентовской, Н. А. Маньковъ, Я. С. Никитюкъ, П. А. Пантусовъ, М. М. Пташевскій, Н. И. Ротэрмель, А. А. Скороходовъ, А. П. Старицкій, П. З. Старостенко, Н. С. Тараненко, К. Б. Тевкелевъ, В. Н. Тетеревенковъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, гр. А. П. Толстой, М. Е. Ціунелисъ и от. В. А. Якубовичъ.

Комиссія съ 24 октября 1911 г. по 31 мая 1912 г. имѣла 9 засѣданій.

На разсмотрѣніи комиссіи находились 6 законопроектовъ и заявленіе 75 членовъ Государственной Думы (въ порядкѣ § 100 Наказа).

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

1) О сохраненіи въ силѣ до 1 января 1913 года росписанія личнаго состава чиновъ временныхъ партій для заготовленія переселенческихъ участковъ въ Степныхъ областяхъ, Сибири и Туркестанскомъ краѣ.

Продленіе дѣйствія означеннаго росписанія испрашивалось Главноуправляющимъ, какъ и въ прошлыхъ годахъ, впредь до преобразованія вѣдомства; принимая во вниманіе, что означенное преобразованіе едва ли успѣетъ осуществиться и въ 1912 г.,—комиссія признала соотвѣт-

ственнымъ продлить дѣйствіе сего росписанія не на одинъ, а на два года, т. е. до 1 января 1914 г.

Докладъ (№ 370) представленъ 2 марта 1912 г.; докладчикъ от. А. Л. Трегубовъ.

2) Объ учрежденіи въ Императорскихъ университетахъ 25 стипендій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія для студентовъ медицинскихъ факультетовъ [1]).

Недостатокъ врачей, желающихъ поступать на службу въ отдаленные переселенческіе раіоны, побудилъ переселенческое вѣдомство признать необходимость обезпечить переселенческимъ организаціямъ постоянный и надежный составъ врачей, путемъ учрежденія спеціальныхъ стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и внести о томъ особый законопроектъ. Комиссія, вполнѣ одобривъ основанія этого законопроекта, полагала тѣмъ не менѣе, что ограничивать возможность полученія стипендій одними студентами медицинскихъ факультетовъ нежелательно, такъ какъ женщины-врачи могутъ оказаться не менѣе полезными на переселенческихъ пунктахъ, гдѣ врачебная помощь оказывается зачастую дѣтямъ и женщинамъ. Вслѣдствіе сего, комиссія прежде всего распространила проектируемыя правила о стипендіяхъ на лицъ обоего пола.

Затѣмъ комиссія нашла, что 25 предложенныхъ вѣдомствомъ стипендій окажется недостаточнымъ, и увеличила число таковыхъ до 30 по расчету 10 на каждый годъ пользованія стипендіями слушателями различныхъ учебныхъ заведеній послѣднихъ трехъ курсовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія увеличила и размѣръ каждой стипендіи до 420 р. въ годъ, считая, что, при современныхъ условіяхъ жизни, меньшими средствами стипендіатъ удовлетворяться не можетъ.

Наконецъ, имѣя въ виду, что врачебно-переселенческая служба въ наименѣе культурныхъ пунктахъ представляется особенно тяжелой, комиссія признала болѣе справедливымъ опредѣлить срокъ обязательной службы въ переселенческомъ вѣдомствѣ въ одинъ годъ за каждый годъ пользованія стипендіей.

Засимъ, комиссія нѣсколько отступила отъ предположеній вѣдомства по вопросу о вѣроисповѣдныхъ ограниченіяхъ въ составѣ лицъ, которымъ стипендіи вообще могутъ назначаться. Въ этомъ отношеніи комиссія сочла возможнымъ въ принципѣ допустить назначеніе стипендій лицамъ всѣхъ вѣроисповѣданій, даже и не христіанскихъ, имѣя въ

---

[1]) См. выше, стр. 226.

виду, что киргизы, напр., въ качествѣ коренныхъ сибирскихъ жителей, могутъ оказаться полезными дѣятелями и врачами въ переселенческихъ организаціяхъ. Съ другой стороны, однако, было признано необходимымъ непосредственно въ законѣ оговорить недопустимость назначенія стипендій евреямъ, хотя бы и перешедшимъ въ христіанство.

Докладъ (№ 779) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ от. А. Л. Трегубовъ.

3) *Объ отпускѣ кредита въ суммѣ 30.285 р. на оказаніе въ 1912 г. врачебно-продовольственной помощи переселенцамъ Верхотурскаго района, Пермской губерніи.*

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненія. Докладъ (№ 787) представленъ въ Общее Собраніе Государственной Думы 4 іюня 1912 г.; докладчикъ М. И. Симоновъ.

4) *Объ отводѣ казенныхъ орошенныхъ участковъ Мугани.*

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта комиссія имѣла въ виду, съ одной стороны, необходимость заселенія пограничной области крѣпкимъ русскимъ элементомъ и, съ другой стороны, стремилась способствовать развитію культуры хлопка и другихъ цѣнныхъ растеній на орошенныхъ земляхъ.

Желая установить твердое землевладѣніе русскаго элемента на Кавказѣ, комиссія признала вполнѣ цѣлесообразнымъ отводить орошаемыя земли переселенцамъ въ безсрочное пользованіе, въ порядкѣ общихъ правилъ о переселеніи на казенныя земли. Такой отводъ участковъ является, по мнѣнію комиссіи, наиболѣе отвѣчающимъ условіямъ края, гдѣ по нѣкоторымъ мѣстнымъ особенностямъ можно предположить, что извѣстная опека и вызываемая ею заботливость правительства о земляхъ, надѣленныхъ въ пользованіе, будутъ умѣстны.

Признавая поэтому правильность принятія въ разсматриваемомъ законопроектѣ основанія надѣленія по правиламъ о переселеніи, комиссія по переселенческому дѣлу признала необходимымъ измѣнить въ этихъ правилахъ все, что можетъ мѣшать правильному развитію хозяйственной жизни, въ новыхъ условіяхъ на орошенныхъ земляхъ. Такъ, при опредѣленіи способа надѣленія землей и размѣра переселенческаго участка комиссія установила подворную форму землепользованія какъ общее правило, и размѣръ надѣла въ девять десятинъ, находя таковой вполнѣ достаточнымъ для веденія трудами одной семьи хозяйства съ хлопковыми плантаціями.

При обсужденіи финансовой стороны законопроекта, комиссія по переселенческому дѣлу не сочла возможнымъ согласиться съ представленіемъ Главноуправляющаго въ означенной части и признала не-

обходимымъ измѣнить то основное начало проекта, коимъ дѣйствующія нормы обложенія кавказскихъ земель (по чистой доходности) распространяются на заселяемые переселенцами участки. Проектируемые вѣдомствомъ на этихъ основаніяхъ сборы (государственная оброчная подать, поземельный налогъ и особый сборъ на покрытіе расходовъ по содержанію и ремонту оросительныхъ системъ и гидротехническихъ сооруженій) явятся въ общемъ, по мнѣнію комиссіи, слишкомъ тяжелыми для переселенцевъ, и, въ цѣляхъ облегченія первоначальнаго устройства переселенцевъ и упрощенія исчисленія подлежащихъ сборовъ, комиссія признала необходимымъ установить, что размѣръ оброчной подати и поземельнаго налога не долженъ превышать на десятину 5% съ затраченныхъ на общее орошеніе капиталовъ.

Докладъ (№ 801) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ гр. И. И. Капнистъ.

5) *Объ измѣненіи правилъ о выдачѣ ссудъ на хозяйственное устройство переселенцевъ.*

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, комиссія прежде всего остановилась на общихъ его основаніяхъ, причемъ комиссіею было признано цѣлесообразнымъ и своевременнымъ принять то главное начало законопроекта, коимъ оказаніе ссудной помощи и размѣръ ссуды опредѣляется отъ большей или меньшей трудности заселенія данной мѣстности, а не по степени нуждаемости отдѣльныхъ лицъ. Равнымъ образомъ не встрѣтила комиссія препятствій и къ осуществленію предположенія вѣдомства относительно предоставленія Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ права, съ утвержденія Совѣта Министровъ, устанавливать на каждое трехлѣтіе росписаніе мѣстностей, гдѣ будутъ выдаваться ссуды на хозяйственное устройство, а также и размѣровъ этихъ ссудъ, въ зависимости отъ трудности хозяйственнаго устройства въ данной мѣстности или особой государственной необходимости скорѣйшаго ея заселенія.

Въ отношеніи всѣхъ вообще мѣстностей Азіатской Россіи предѣльный высшій размѣръ домообзаводственныхъ ссудъ комиссія, согласно предположеніямъ вѣдомства, признала соотвѣтственнымъ установить въ 250 р. на одно хозяйство. Но изъ этого общаго правила, въ соотвѣтствіи съ имѣвшими мѣсто въ комиссіи сужденіями, допущено два исключенія. Такъ, для дальне-восточныхъ областей (области Приморская, Амурская и островъ Сахалинъ), наиболѣе интенсивное заселеніе коихъ комиссія считаетъ дѣломъ государственно необходимымъ, размѣръ ссудъ устанавливается опредѣленно въ единой суммѣ—400 р., и эта же сумма, но въ качествѣ наивысшей предѣльной, установлена для таеж-

ныхъ частей Забайкальской области, гдѣ условія водворенія особенно трудны.

Затѣмъ, комиссія, ставъ на точку зрѣнія цѣлесообразности возможно большей помощи переселенцамъ, уже окончательно водворившимся въ мѣстностяхъ, заселеніе которыхъ признается особо необходимымъ по государственнымъ соображеніямъ, нашла правильнымъ половину выданной ссуды засчитывать въ безвозвратное пособіе, не обусловливая это, какъ предполагало вѣдомство, разрѣшеніемъ, каждый разъ, Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Въ заключеніе комиссія признала необходимымъ пересмотрѣть и согласовать съ новымъ проектомъ всѣ дѣйствующія статьи правилъ о ссудахъ на хозяйственное устройство переселенцевъ (Прав. Пересел., разд. II, гл. I, отд. III).

Докладъ (№ 744) представленъ 31 мая 1912 г.; докладчикъ М. И. Симоновъ.

Б. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

1) *О продажѣ переселенческихъ участковъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Азіатской Россіи.*

II. Членами Государственной Думы, въ порядкѣ § 100 Наказа.

2) Заявленіе *о непринятіи мѣръ къ скорѣйшему устройству желѣзнодорожныхъ и водныхъ путей сообщенія въ Сибири, въ цѣляхъ облегченія сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства переселенцевъ.*

КОМИССІЯ

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель С. М. Богдановъ, товарищи предсѣдателя: Е. М. Шейдеманъ и В. И. Стемпковскій, секретарь Н. Л. Скалозубовъ, члены: В. А. Бантышъ, Г. А. Бергманъ, А. Е. Березовскій 1-й, В. А. Бичъ, Н. А. Бѣлогуровъ, Г. Н. Бѣляевъ, А. А. Войлошниковъ, С. С. кн. Волконскій 1-й, В. Ф. Грабскій, А. К. Демяновичъ, А. В. Еропкинъ, А. И. Звегинцовъ, С. И. Зубчаниновъ, Н. Т. Ивановъ 2-й, гр. И. И. Капнистъ, Э. Ф. Карлсбергъ, С. В. Киндяковъ, Н. Н. Кутлеръ, А. Ф. Кучинскій, П. Л. Мерзляковъ, К. И. Молодцовъ, Я. С. Никитюкъ, М. А. Новицкій 1-й, П. В. Синадино, И. В. Тищенко, гр. А. П. Толстой, Н. А. Хомяковъ, Д. Н. Чихичевъ, С. И. Шидловскій 2-й.

Комиссія съ 29 ноября 1911 г. по 7 мая 1912 г. имѣла 14 засѣданій.

На разсмотрѣніи комиссіи состояло 16 законопроектовъ и 2 законодательныхъ предположенія.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные:

I. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

1) *О Положеніи и штатѣ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института* [1]).

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, сельскохозяйственная комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что Министромъ Народнаго Просвѣщенія былъ взятъ изъ Государственной Думы обратно для переработки проектъ новаго Университетскаго Устава,

---

[1]) См. выше, стр. 228.

долженствовавшаго послужить прототипомъ уставовъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній и взятаго за основаніе при выработкѣ проекта положенія о Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ. Въ виду этого сельскохозяйственная комиссія полагала, что представляется болѣе правильнымъ не разсматривать Положенія объ Институтѣ въ цѣломъ, выждавъ разрѣшенія вопроса объ Университетскомъ Уставѣ, и остановиться лишь на измѣненіи штата Московскаго Сельскохозяйственнаго Института, такъ какъ онъ совершенно не соотвѣтствуетъ современному положенію этого учебнаго заведенія.

Докладъ (№ 446) представленъ 9 апрѣля 1912 г.; докладчикъ А. Е. Березовскій 1-й.

2) *О предоставленіи Совѣту Московскаго Сельскохозяйственнаго Института права возводить въ ученыя степени магистра и доктора* [1]).

Высказываясь за принятіе настоящаго законопроекта, сельскохозяйственная комиссія признала возможнымъ исключить изъ него правило, коимъ устанавливалось взиманіе платы въ размѣрѣ 20 р. за полученіе научныхъ дипломовъ. По мнѣнію комиссіи общая сумма дохода за подобные дипломы выражается въ столь незначительной цифрѣ, что противъ исключенія этой статьи дохода едва ли возможно возражать съ точки зрѣнія интересовъ государственнаго казначейства.

Засимъ комиссія полагала исключить указаніе на то, что для допущенія къ испытанію на степень магистра, лицо, окончившее курсъ русскаго высшаго учебнаго заведенія, или имѣющее докторскій дипломъ иностраннаго высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, должно заявить себя научными трудами. Указаннаго правила не знаютъ дѣйствующіе уставы университетовъ; въ объяснительной запискѣ вѣдомства также не находится указаній на то, чѣмъ обусловлено подобное отступленіе отъ существующаго порядка. Кромѣ того, разъ Совѣту предоставлено право допускать или не допускать къ испытанію на ученую степень лицо, окончившее курсъ русскаго высшаго учебнаго заведенія, или иностраннаго сельскохозяйственнаго высшаго учебнаго заведенія, и ему же предоставлено ст. 5 устанавливать соотвѣтствующія правила, нѣтъ основаній вводить въ текстъ закона особо ограничительныя условія.

Докладъ (№ 585) представленъ 8 мая 1912 г.; докладчикъ С. И. Шидловскій 2-й.

3) *Объ учрежденіи Сельскохозяйственнаго Института имени Императора Петра I въ Воронежѣ* [1]).

---

[1]) См. выше, стр. 227.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта сельскохозяйственная комиссія отмѣтила, что внесеніе Главнымъ Управленіемъ этого законопроекта является выполненіемъ того обязательства, которое приняло на себя правительство при обсужденіи Государственною Думою по вопросу о желательности законодательнаго предположенія 130 членовъ Государственной Думы объ учрежденіи въ г. Полтавѣ агрономическаго института имени Императора Петра I.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Главнаго Управленія о цѣлесообразности открытія новаго института въ г. Воронежѣ, сельскохозяйственная комиссія по вопросу объ организаціи учебной части Воронежскаго института замѣтила, что съ предположеніемъ Главнаго Управленія относительно того, чтобы организація эта была установлена примѣнительно къ внесенному въ законодательныя установленія проекту положенія о Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, едва ли возможно согласиться. При обсужденіи указаннаго законопроекта сельскохозяйственная комиссія высказала тотъ взглядъ, что до разрѣшенія вопроса объ Общемъ Университетомъ Уставѣ, новое положеніе о Московскомъ институтѣ разсматриваться не должно. Въ этомъ смыслѣ комиссія и внесла свой докладъ въ Государственную Думу. Въ виду сего, по мнѣнію комиссіи, было бы едва ли удобно вводить, хотя бы и временно, ту организацію, которая, значительно отличаясь отъ существующей нынѣ, осталась безъ всякаго разсмотрѣнія со стороны законодательныхъ учрежденій. Къ тому же по мнѣнію комиссіи, нельзя не признать болѣе цѣлесообразнымъ держаться извѣстнаго однообразія во внутренней организаціи однотипныхъ учебныхъ заведеній.

Въ виду сего въ законопроектъ комиссія внесла дополненіе въ томъ смыслѣ, что временныя правила, устанавливаемыя Главноуправляющимъ объ управленіи Воронежскимъ институтомъ, должны быть въ соотвѣтствіи съ положеніемъ о Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ 1894 г. и позднѣйшими къ нему измѣненіями и дополненіями.

Что же касается штата Воронежскаго института, то, принимая во вниманіе, что въ основаніи своемъ онъ согласованъ съ уже разсмотрѣннымъ сельскохозяйственною комиссію штатомъ Московскаго сельскохозяйственнаго института, комиссія признала возможнымъ принять этотъ штатъ, исключивъ изъ него должность пристава и переименовавъ экстраординарныхъ профессоровъ въ адъюнктъ-профессоровъ и доцентовъ—въ штатныхъ преподавателей.

Докладъ (№ 496) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

4) *О передачѣ Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ вѣдѣніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.*

Настоящій законопроектъ принятъ комиссіею безъ измѣненій.

Докладъ (№ 830) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ гр. И. И. Каннистъ.

5) *О преобразованіи существующихъ казенныхъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій и объ учрежденіи областныхъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій и спеціальныхъ станцій при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ и казенномъ имѣніи «Салгирка».*

Одобривъ предположенія вѣдомства о преобразованіи казенныхъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій и объ учрежденіи спеціальныхъ станцій при Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ, комиссія обратила свое вниманіе на то, что проектируемыя *областныя* опытныя станціи, вмѣщая въ кругъ своей дѣятельности крайне сложныя задачи по завѣдыванію и веденію опытнаго дѣла въ цѣломъ обширномъ раіонѣ, будутъ устраиваться за счетъ казны и будутъ находиться въ завѣдываніи Департамента Земледѣлія, т. е. будутъ представлять собою типъ *казенныхъ* опытныхъ станцій. Съ подобной постановкой вопроса комиссія не согласилась, причемъ подчеркнула тотъ взглядъ, что дѣятельность вѣдомства въ дѣлѣ поднятія сельскохозяйственной культуры должна преимущественно заключаться въ пробужденіи мѣстнаго почина и широкой денежной поддержки земства и другихъ общественныхъ организацій и что только въ исключительныхъ случаяхъ, и то временно, вѣдомство можетъ брать на себя обязанность устраивать и завѣдывать опытными учрежденіями тамъ, гдѣ этого общественнаго почина не наблюдается.

Засимъ, по мнѣнію комиссіи, крайне спорнымъ является вопросъ и о самой идеѣ созданія такихъ центральныхъ станцій, которыми бы обслуживались обширные районы нашей страны; условія каждаго отдѣльнаго сельскохозяйственнаго района такъ разнообразны, что съ несомнѣнностью можно предвидѣть, что устроенная по типу, проектируемому вѣдомствомъ, станція не въ силахъ будетъ обнять всей массы подлежащихъ ея изученію вопросовъ, возбуждаемыхъ мѣстными опытными учрежденіями.

Что касается предположенія вѣдомства, что такія центральныя станціи будутъ сосредоточивать у себя производство чисто научныхъ наблюденій по вопросамъ, связаннымъ съ изученіемъ сельскохозяйственной культуры цѣлаго района, то, по мнѣнію комиссіи, производ-

ство такихъ чисто научныхъ работъ гораздо цѣлесообразнѣе возложить на опытныя станціи, открываемыя при высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, ибо такія станціи, находясь въ сферѣ сельскохозяйственныхъ научныхъ дисциплинъ, будутъ въ состояніи, при содѣйствіи профессорскаго персонала, гораздо лучше разрѣшать подобную задачу. Поэтому комиссія сочла нужнымъ внести въ законопроектъ отдѣльное постановленіе о предоставленіи Главному Управленію права учреждать при высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ сельскохозяйственныя опытныя станціи по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства.

Исходя изъ изложенныхъ соображеній, сельскохозяйственная комиссія затруднилась согласиться съ предположеніями вѣдомства объ устройствѣ въ Екатеринославѣ, Харьковѣ, Саратовѣ и Кіевѣ областныхъ опытныхъ станцій и исключила испрашиваемый на сей предметъ соотвѣтственный кредитъ.

Признавая, однако, что отдѣльныя земства или земства смежныхъ губерній могутъ встрѣчать затрудненія въ средствахъ на оборудованіе хорошо обставленной научными силами опытной станціи, которая могла бы заняться изученіемъ болѣе или менѣе обширной мѣстности, комиссія, въ цѣляхъ улучшенія опытнаго дѣла въ Россіи, намѣтила въ проектѣ устройство подобныхъ станцій. Предоставляя починъ устройства подобныхъ опытныхъ станцій земствамъ и инымъ общественнымъ учрежденіямъ, а также возлагая на нихъ обязанность по ближайшему завѣдыванію станціями, комиссія сочла возможнымъ, въ виду общегосударственнаго значенія такихъ учрежденій, принять на средства казны до $^3/_4$ единовременныхъ и ежегодныхъ расходовъ на устройство и содержаніе этихъ станцій. При этомъ комиссія сочла полезнымъ указать въ законѣ и на тѣ условія, которымъ должны отвѣчать учреждаемыя подобныя станціи; такъ, къ числу необходимыхъ задачъ этихъ станцій комиссія отнесла научное объединеніе дѣятельности сѣти опытныхъ учрежденій, находящихся въ данномъ районѣ или губерніи, и удовлетвореніе ихъ научныхъ запросовъ, разработку методовъ изслѣдованія и, наконецъ, систематическое изученіе данной мѣстности въ сельскохозяйственномъ и естественно-историческомъ отношеніяхъ.

Докладъ (№ 447) представленъ 9 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Е. И. Шейдеманъ.

6) *Объ учрежденіи въ Тамбовской губерніи средняго сельскохозяйственнаго училища* [1]).

---

[1]) См. выше, стр. 227.

Законопроектъ принятъ комиссіею безъ измѣненій.

Докладъ (№ 453) представленъ 16 марта 1912 г.; докладчикъ И. В. Тищенко.

7) *Объ учрежденіи Никольско-Уссурійской низшей сельскохозяйственной школы.*

Высказываясь за принятіе настоящаго законопроекта, комиссія нашла необходимымъ сдѣлать указаніе, чтобы при возведеніи построекъ, а равно при пріобрѣтеніи инвентаря, вѣдомство отнюдь не стѣсняло будущую администрацію школы выработанными проектами, составленными давно, очень схематично и совершенно неудовлетворительно. Вопросы эти необходимо предоставить пересмотрѣть заново администраціи школы въ зависимости отъ направленія дѣятельности школы.

Докладъ (№ 24) представленъ 23 декабря 1911 г.; докладчикъ Н. Л. Скалозубовъ.

8) *Объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ За айкальской области средствъ на учрежденіе Забайкальской низшей сельскохозяйственной школы 2 разряда.*

Разсматривая настоящій законопроектъ, комиссія замѣтила, что мѣстомъ, предназначеннымъ для открытія школы, должно быть не селеніе Ундургинское, какъ указано въ объяснительной запискѣ, а городъ Нерчинскъ, который, обладая большей численностью жителей, занимающихся преимущественно сельскимъ хозяйствомъ, неоднократно возбуждалъ ходатайство объ устройствѣ въ немъ сельскохозяйственнаго училища. Въ соотвѣтствіи съ симъ комиссія внесла въ законопроектъ соотвѣтственное измѣненіе.

Затѣмъ сельскохозяйственная комиссія замѣтила, что открытіе проектируемой школы не слѣдовало бы откладывать до 1914 г.; поэтому комиссія внесла въ законопроектъ указаніе, что отпускъ необходимыхъ на содержаніе школы средствъ долженъ послѣдовать не съ 1915 г., а ранѣе, именно: въ 1913 г.—6.150 р., а съ 1914 г.—по 12.300 р. ежегодно.

Усмотрѣвъ засимъ, что при школѣ не предполагается устройства общежитія, комиссія, считая общежитіе крайне желательнымъ, высказала пожеланіе, чтобы вѣдомство въ ближайшемъ же будущемъ приняло мѣры къ устройству при учреждаемой школѣ общежитія для учениковъ.

Наконецъ, по мнѣнію комиссіи, размѣръ пособія изъ казны на содержаніе открываемой школы, исчисляемый вѣдомствомъ въ 3.500 р. въ годъ, слѣдовало бы довести до предѣльной согласно Положенію о сельскохозяйственномъ образованіи нормы, т. е. до 5.000 р. Въ виду

сего сельскохозяйственная комиссія нашла нужнымъ выразить пожеланіе, чтобы вѣдомство, начиная съ 1913 г., увеличило указанное пособіе до 5.000 р.

Докладъ (№ 646) представленъ 18 апрѣля 1912 г.; докладчикъ М. А. Новицкій 1-й.

9) *Объ ассигнованіи кредита на частичное оборудованіе и обстановку четырехъ спеціальныхъ бюро Ученаго Комитета.*

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію изложеннаго въ немъ ходатайства, комиссія признала соотвѣтственнымъ выразить пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство, внося законопроекты о частичныхъ оборудованіяхъ спеціальныхъ бюро Ученаго Комитета, въ представленіяхъ своихъ указывало какъ сферу дѣятельности соотвѣтствующихъ бюро, такъ и финансовый расчетъ полнаго оборудованія каждаго бюро.

Докладъ (№ 761) представленъ 28 апрѣля 1912 г., докладчикъ А. Е. Березовскій 1-й.

10) *Объ измѣненіи штатовъ чиновъ Корпуса Лѣсничихъ.*

Признавъ возможнымъ одобрить настоящій законопроектъ, комиссія остановила свое вниманіе на слѣдующемъ. Проектъ, между прочимъ, имѣлъ въ виду учрежденіе новыхъ должностей окружныхъ лѣсничихъ. Ихъ предположено имѣть 60 въ сѣверныхъ губерніяхъ Европейской Россіи и въ Сибири, а также въ тѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи, гдѣ число лѣсничествъ очень велико или гдѣ сношенія лѣсничихъ съ управленіями затруднены. Этимъ имѣлось въ виду облегчить дѣятельность управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и приблизить къ лѣсничествамъ власть распорядительную. На окружныхъ лѣсничихъ, кромѣ части распорядительныхъ функцій, предполагалось возложить и обязанности ревизоровъ и инструкторовъ.

Комиссія, соглашаясь съ необходимостью децентрализаціи распорядительной власти по управленію лѣсами въ губерніяхъ обширныхъ по пространству, гдѣ сношенія удаленныхъ отъ губернскихъ городовъ лѣсничихъ съ управленіемъ затруднительны, тѣмъ не менѣе не согласилась съ предположеніемъ о созданіи новыхъ должностей съ довольно неопредѣленными функціями.

Изъ разсмотрѣнія проекта инструкціи окружнымъ лѣсничимъ выяснилось, что всѣ перечисленныя въ ней дѣла, подлежащія рѣшенію окружныхъ лѣсничихъ, съ полнымъ успѣхомъ могутъ быть распредѣлены между существующими учрежденіями и чинами: часть дѣлъ, какъ не требующая особой спѣшности, можетъ быть по прежнему оставлена за управленіями земледѣлія и государственныхъ имуществъ, а часть

возложена на лѣсныхъ ревизоровъ. Поэтому комиссія полагала, что въ намѣченныхъ вѣдомствомъ губерніяхъ и областяхъ въ цѣляхъ децентрализаціи распорядительной власти достаточно нѣсколько расширить обязанности лѣсныхъ ревизоровъ.

Въ виду сего предположеніе вѣдомства объ учрежденіи окружныхъ лѣсничихъ комиссіей было отклонено.

Что касается проектируемаго отвода лѣсничимъ, помощникамъ ихъ и лѣснымъ кондукторамъ участковъ земли, то комиссія нашла, что для нуждъ домашняго хозяйства при казенныхъ домахъ лѣсничихъ надлежитъ отводить до 2 дес. удобной земли, а затѣмъ всѣмъ лѣсничимъ и кондукторамъ сѣнокосные участки площадью до 5 дес., не стѣсняя лѣсничихъ и кондукторовъ въ способѣ пользованія этими участками. Принимая это положеніе, комиссія полагала, что Государственную Думу при обсужденіи даннаго законопроекта не должно стѣснять принятое ею въ 1908 г. рѣшеніе о надѣлахъ лѣсной стражи, которымъ отдача этихъ надѣловъ въ аренду запрещена. На практикѣ это повело къ ряду неудобствъ, поставившихъ многихъ изъ стражи въ тяжелое положеніе.

Предположеніе вѣдомства относительно особаго кредита, ежегодно ассигнуемаго въ размѣрѣ 1% отъ чистаго дохода послѣдняго отчетнаго года, который предназначается на вознагражденіе лѣсныхъ чиновъ, способствующихъ своею дѣятельностью благоустройству лѣсовъ или повышенію доходовъ отъ нихъ, вызвало со стороны комиссіи слѣдующія возраженія. Однопроцентное отчисленіе изъ чистаго дохода является величиной совершенно неопредѣленной, такъ какъ неизвѣстно, въ какой прогрессіи будетъ возрастать чистый доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ. Поэтому было бы проще идти въ опредѣленіи этого наградного кредита обычнымъ способомъ ежегоднаго исчисленія его смѣтнымъ порядкомъ, напримѣръ, отчисленіемъ 5% отъ общей суммы расходовъ на содержаніе мѣстныхъ чиновъ и 10% чиновъ центральныхъ, какъ то предположено въ проектѣ реформы вѣдомства Главнаго Управленія. Что касается примѣненія этого наградного кредита, то основаніемъ выдачи наградныхъ не можетъ служить только повышенная доходность лѣсовъ. Если это будетъ ставиться первой заслугой лѣсничаго и опредѣлять его право на награду, то возможно опасаться перехода въ эксплоатаціи лѣсовъ той грани, которая отдѣляетъ разумное и выгодное использованіе ежегоднаго прироста и сухостоя отъ хищническаго истребленія лѣса, такъ какъ увеличить доходъ лѣсовъ не трудно за счетъ самого лѣсного фонда. Въ докладѣ по смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1908 г. Государственной Думѣ развернута была картина опаснаго состоянія лѣсного хозяйства какъ разъ въ наименѣе облѣсенной части Россіи.

*

Тѣмъ не менѣе, находя, что особые труды лѣсничихъ за умѣлое веденіе дѣла, подразумѣвая подъ этимъ всю совокупность хозяйственныхъ мѣропріятій, требуютъ и особаго вознагражденія, комиссія постановила въ исчисленіе наградного кредита для чиновъ корпуса лѣсничихъ и кондукторовъ внести поправку—исчислять его въ размѣрѣ 5% отъ суммы расходовъ на содержаніе мѣстныхъ чиновъ и 10% на содержаніе центральныхъ, обобщивъ самую формулу оцѣнки дѣятельности лѣсныхъ чиновъ, достойныхъ выдачи наградныхъ, не выдвигая впередъ возвышеніе дохода, которое чаще всего зависитъ отъ измѣняющихся экономическихъ условій, въ которыхъ находится лѣсничество (проведеніе желѣзныхъ дорогъ, устройство заводовъ, приливъ переселенцевъ и проч.).

За этими измѣненіями въ законопроектѣ, самое штатное расписаніе должностей и окладовъ содержанія чиновъ корпуса лѣсничихъ и лѣсныхъ кондукторовъ принято комиссіей безъ измѣненія.

11) *Объ изданіи закона о виноградномъ винѣ.*

Докладъ (№ 740) представленъ 29 мая 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Скалозубовъ.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, комиссія нашла, что карательная часть его едва ли находится въ соотвѣтствіи съ тѣмъ значеніемъ и важностью проступковъ, каковыми является продажа поддѣльныхъ винъ.

Комиссія приняла во вниманіе, что при обсужденіи законопроекта «объ установленіи нѣкоторыхъ мѣръ съ цѣлью противодѣйствія незаконному пользованію искусственными сладкими веществами», Государственная Дума высказала, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, взглядъ о необходимости строгаго и дѣйствительнаго преслѣдованія всякой поддѣлки. Между тѣмъ, проектируемое наказаніе для виновныхъ въ продажѣ виноградныхъ винъ съ разными примѣсями выражается въ денежномъ взысканіи не свыше 100 р. и лишь въ случаѣ подмѣси веществъ вредныхъ для здоровья увеличивается до ареста не свыше 3 мѣсяцевъ, могущаго и въ этомъ случаѣ быть замѣненнымъ денежнымъ взысканіемъ не свыше 300 р. Комиссія полагала, что установленіе такихъ незначительныхъ наказаній поведетъ къ тому, что преслѣдуемая закономъ цѣль останется недостигнутой; выгода, приносимая торговлей поддѣльными винами, такъ велика, что съ несомнѣнностью можно утверждать, что для многихъ торговцевъ уплата денежныхъ пеней въ томъ небольшомъ размѣрѣ, который предположенъ вѣдомствомъ, будетъ лишь равносильна нѣкоторому уменьшенію той большой прибыли, которую приноситъ продажа поддѣльныхъ винъ, и,

такимъ образомъ, налагаемыя пени не уменьшатъ тѣхъ злоупотребленій, на борьбу съ которыми направленъ проектируемый законъ.

Въ виду сего комиссія нашла необходимымъ повысить наказуемость означенныхъ дѣяній, добавивъ къ нѣсколько повышенному денежному взысканію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, арестъ и даже тюремное заключеніе.

Во вниманіе къ тому обстоятельству, что сѣверная часть Крыма рѣзко отличается отъ южной по своимъ климатическимъ условіямъ, каковое обстоятельство отражается на качествѣ добываемыхъ винъ, комиссія постановила отнести къ мѣстностямъ, гдѣ подсахариваніе не допускается, только южное побережье Крыма. Засимъ, имѣя въ виду, что допущеніе сахара въ винодѣліи есть явленіе, во всякомъ случаѣ, нежелательное и ненормальное, допустимое лишь въ исключительныхъ случаяхъ, комиссія нашла необходимымъ указать, что подсахариваніе допускается исключительно на мѣстахъ производства винъ и только въ періодъ винодѣлія.

Наконецъ, усмотрѣвъ изъ объясненій представителей вѣдомства, что въ ближайшемъ будущемъ ни въ Подольской губерніи, ни въ Туркестанѣ вѣдомство не имѣетъ въ виду ввести предусмотрѣнный настоящимъ законопроектомъ надзоръ со стороны комитетовъ виноградарства и винодѣлія, комиссія, принимая въ соображеніе, что и Туркестанъ и Подольская губернія имѣютъ обширные виноградники, и что безъ надзора этихъ комитетовъ проектируемый законъ этимъ мѣстностямъ не дастъ ничего, нашла необходимымъ выразить пожеланіе, чтобы вѣдомство озаботилось созданіемъ въ названныхъ мѣстностяхъ вышеупомянутаго надзора.

Докладъ (№ 479) представленъ 10 апрѣля 1912 г.; докладчикъ П. В. Синадино.

12) *О распространеніи на области Войска Донского, Кубанскую и Терскую дѣйствія правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.*

Комиссія замѣтила, что въ отношеніи областей Войска Донского, Кубанской и Терской законопроектъ этотъ предполагаетъ расширить содержаніе закона 20 мая 1902 г., примѣнивъ его дѣйствіе не только къ осушительнымъ, оросительнымъ и обводнительнымъ предпріятіямъ, но и ко всѣмъ вообще гидротехническимъ работамъ и сооруженіямъ, предпринимаемымъ какъ въ интересахъ частныхъ лицъ, такъ и въ видахъ общественной или государственной пользы. Усматривая, что такое расширеніе содержанія указаннаго закона 20 мая 1902 г. вызвано

особенностями края, гдѣ возможность осуществленія гидротехническихъ работъ, направленныхъ къ предупрежденію разливовъ рѣкъ и наводненій, имѣетъ крайне важное значеніе, комиссія не встрѣтила препятствій къ принятію означеннаго предположенія. Засимъ комиссія сочла необходимымъ указать вѣдомству на желательность внесенія въ ближайшее же время законопроекта о распространеніи закона 20 мая 1902 г. на губерніи Царства Польскаго.

Докладъ (№ 423) представленъ 13 марта 1912 г.; докладчикъ В. Ф. Грабскій.

13) *Объ отпускѣ 120.000 р. на испытаніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.*

Одобривъ настоящій законопроектъ, сельскохозяйственная комиссія замѣтила, что затронутый въ законопроектѣ вопросъ объ освобожденіи русскаго сельскаго хозяйства отъ той монополіи, которая создалась въ дѣлѣ снабженія Россіи сельскохозяйственными машинами и орудіями со стороны Америки, чрезвычайно важенъ. Вполнѣ сознавая, что настоящій законопроектъ, путемъ намѣченныхъ въ немъ мѣропріятій, положитъ не болѣе чѣмъ только начало подобному освобожденію, вызвавъ, съ привлеченіемъ фирмъ англійскихъ, канадскихъ, нѣмецкихъ и др., возможность той здоровой конкуренціи, которая несомнѣнно дастъ серьезныя выгоды для сельскаго хозяйства, комиссія сочла намѣченное вѣдомствомъ мѣропріятіе заслуживающимъ сочувствія и поэтому не встрѣтила препятствій къ отпуску испрашиваемыхъ вѣдомствомъ 120.000 р.

Въ частности, комиссія замѣтила, что показательное значеніе испытаній сельскохозяйственныхъ машинъ выиграло бы еще болѣе, если бы вѣдомство, не ограничиваясь испытаніемъ машинъ въ своихъ опытныхъ учрежденіяхъ и на выставкахъ, привлекало къ такимъ испытаніямъ сельскохозяйственныя общества и представителей фирмъ, торгующихъ сельскохозяйственными машинами въ Россіи.

Докладъ (№ 663) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ Е. М. Шейдеманъ.

II. Членами Государственной Думы въ порядкѣ ст. 55 ея Учрежденія.

14) *О дополненіи положенія о Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ статьями, предоставляющими Совѣту Института право возводить въ ученыя степени магистра и доктора сельскохозяйственно-инженерныхъ наукъ заслуживающихъ сихъ званій ученыхъ.*

Означенное законодательное предположеніе сельскохозяйственная комиссія признала желательнымъ.

Докладъ (№ 350) представленъ 8 мая 1912 г.; докладчикъ С. И. Шидловскій 2-й.

2) *О передачѣ Института сельскаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ вѣдѣніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.*

Означенное законодательное предположеніе сельскохозяйственная комиссія признала желательнымъ.

Докладъ (№ 571) представленъ 4 мая 1912 г.; докладчикъ гр. И. И. Капнистъ.

Б. Разсмотрѣнъ комиссіею и переданъ на заключеніе бюджетной комиссіи внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектъ *о преобразованіи центральныхъ и мѣстныхъ установленій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и по проекту штатовъ и расписаній должностей центральныхъ и мѣстныхъ установленій названнаго вѣдомства.*

Докладчикъ С. М. Богдановъ.

В. Комиссіею даны заключенія по законопроектамъ:

1) *О мѣрахъ поощренія русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія.*

Сельскохозяйственная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ финансовой комиссіи по настоящему законопроекту, высказалась за принятіе его съ нѣкоторыми измѣненіями (докл. № 314).

б) *Объ учрежденіи въ составѣ Алексѣевскаго Донского Политехническаго Института агрономическаго отдѣленія и особаго курса по нефтяному дѣлу и объ отпускѣ средствъ на покрытіе расходовъ, вызванныхъ измѣненіемъ первоначальнаго строительнаго плана.*

Сельскохозяйственная комиссія высказалась за принятіе указаннаго законопроекта въ редакціи, предложенной комиссіею по народному образованію (докл. № 579).

Г. Находился на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектъ *объ учрежденіи учительскаго сельскохозяйственнаго института.*

КОМИССІЯ

ПО ХЛОПКОВОДСТВУ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Е. М. Шейдеманъ, товарищъ предсѣдателя С. И. Зубчаниновъ, секретарь Н. Л. Скалозубовъ, члены: А. Е. Березовскій 1-й, С. М. Богдановъ, А. И. Гучковъ, А. П. Звегинцовъ, С. И. Зубчаниновъ, Гр. П. И. Каннистъ, Г. Г. Лерхе, А. А. Раковичъ, І. Я. Сагателянъ, К. Е. Сувчинскій, Ф. Ф. Тимошкинъ, [1]) Х. Б. Хасъ-Мамедовъ, А. И. Шингаревъ.

Съ 2 марта 1912 г. по 2 іюня 1912 г. комиссія имѣла 4 засѣданія.

На разсмотрѣніи комиссіи состояло 3 законопроекта.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

1) *Объ отпускѣ 230.000 р. на усиленіе мѣропріятій по развитію хлопководства въ Туркестанѣ и Закавказьѣ.*

Одобривъ настоящій законопроектъ, комиссія замѣтила, что для развитія хлопководства необходимо осуществленіе цѣлаго ряда мѣропріятій, объединенныхъ строго продуманнымъ планомъ. Въ настоящемъ законопроектѣ вопросъ о подобномъ планѣ оставленъ вѣдомствомъ безъ всякаго освѣщенія; поэтому комиссія считала необходимымъ, чтобы Главное Управленіе, внося законопроекты о частичномъ ассигнованіи средствъ на тѣ или иныя мѣропріятія по хлопководству, съ достаточной полнотою выяснило и тотъ общій планъ, который у него имѣется въ отношеніи тѣхъ мѣропріятій, которыя предполагается осуществить съ цѣлью улучшенія и развитія хлопководства.

Засимъ, комиссія не могла не замѣтить и того, что безъ совмѣстной дѣятельности вѣдомства съ мѣстными общественными силами, едва

---

[1]) Избранъ вмѣсто отказавшагося С. В. Воейкова 2-го.

ли предполагаемая агрономическая помощь дастъ населенію то, чего отъ нея ожидаютъ; вслѣдствіе этого, комиссія полагаетъ нужнымъ выразить пожеланіе, чтобы Главное Управленіе, при осуществленіи намѣченныхъ мѣропріятій, изыскало способы призвать къ совмѣстной съ правительственными силами дѣятельности и мѣстныя общественныя силы.

Наконецъ, принимая въ соображеніе, что вопросъ о раціональной агрономической помощи такъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о дешевомъ и легкомъ кредитѣ для хлопководовъ, комиссія не могла не указать, что ближайшею задачею Главнаго Управленія долженъ быть вопросъ объ организаціи кредита для хлопководовъ.

Докладъ (№ 628) представленъ 18 мая 1912 г., докладчикъ С. П. Зубчаниновъ.

2) *Объ отпускѣ средствъ на усиленіе гидротехническихъ изысканій въ Туркестанѣ и Закавказьѣ.*

Одобривъ настоящій законопроектъ, комиссія сочла нужнымъ выразить пожеланіе, чтобы при разработкѣ проектовъ по орошенію принималась во вниманіе возможность гидро-электрическаго использованія паденія воды, а также чтобы всѣ гидротехническія изысканія въ отдѣльныхъ водоемахъ объединялись подъ руководствомъ одного отвѣтственнаго лица. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія сочла нужнымъ предложить Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Признавая:

что быстрое развитіе отечественнаго хлопководства составляетъ нынѣ очередную государственную задачу, обусловливая необходимость настойчивой работы Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а также объединеннаго правительства, направленной какъ на развитіе хлопководства на поливныхъ уже площадяхъ, такъ и на орошеніе новыхъ земель, согласно выработанному общему плану оросительныхъ по каждому отдѣльному бассейну работъ, при систематическомъ и преемственномъ ихъ выполненіи;

что необходимымъ общимъ условіемъ для сего является широкое, съ привлеченіемъ мѣстныхъ средствъ и организацій мѣстныхъ общественныхъ силъ, развитіе:

1) кредита (мелкій, ипотечный, меліоративный);

2) сѣти путей сообщенія (мѣстныя, подъѣздныя, транзитныя—подвозъ хлѣба и вывозъ хлопка);

3) научныхъ учрежденій и сѣти опытныхъ учрежденій въ связи съ агрономической помощью населенію (наибольшій урожай съ наименьшей затратой воды и средствъ на единицу площади), и

4) воднаго и санитарно-гигіеническаго надзора (охрана, бережное и раціональное потребленіе воды);

что сложнѣйшій вопросъ орошенія новыхъ земель, безъ нарушенія жизненныхъ интересовъ какъ туземнаго, такъ и русскаго, имѣющаго переселиться населенія, можетъ быть разрѣшенъ только при предварительныхъ тщательныхъ изысканіяхъ и изслѣдованіяхъ запасовъ воды и пригодныхъ для культуры и орошенія земель въ связи съ потребностью въ водѣ орошаемыхъ уже пространствъ;

что задача орошенія и заселенія новыхъ громадныхъ пространствъ требуетъ непосредственнаго и ближайшаго участія Государства, но съ непремѣннымъ и самымъ широкимъ привлеченіемъ частнаго почина и капитала, направляемыхъ къ общей цѣли достаточными ассигнованіями государственнаго казначейства не только для необходимыхъ изысканій, но въ подлежащихъ случаяхъ и для исполненія общихъ по данному бассейну сооруженій (водохранилища, поддержаніе ниже лежащихъ по теченію орошеній въ прежнихъ условіяхъ, судоходство) и тѣхъ очередныхъ работъ, отъ коихъ частная предпріимчивость уклонится;

что, несмотря на всѣ самыя рѣшительныя мѣры къ развитію хлопководства, нарастающая потребность населенія Россіи въ одеждѣ и русской прядильной промышленности въ волокнистыхъ веществахъ можетъ быть удовлетворена только при одновременномъ содѣйствіи Государства къ широкому развитію примѣненія въ промышленности и производства русскихъ лубяныхъ растеній: льна и конопли,—

Государственная Дума, выражая пожеланіе о скорѣйшемъ осуществленіи намѣченныхъ мѣропріятій и о внесеніи въ необходимыхъ случаяхъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій соотвѣтствующихъ законопроектовъ, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Докладъ (№ 785) представленъ 4 іюня 1912 г., докладчикъ С. И. Зубчаниновъ.

Б. Находился на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи внесенный Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ законопроектъ *о пользованіи водами въ Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ.*

КОМИССІЯ

ПО РЫБОЛОВСТВУ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Н. А. Хомяковъ, товарищъ предсѣдателя И. Н. Ефремовъ, секретарь Н. К. Волковъ 2-й, члены: М. С. Андрейчукъ, М. П. Бакинъ, К. Л. Бардижъ, М. В. Барыбинъ, С. С. Ваньковичъ, И. Б. Гайдаровъ, Д. П. Гулькинъ, Н. Н. Евреиновъ, Ф. А. Еремпнъ, Л. Н. Зубковъ, Д. А. Ивановъ 1-й, Э. А. Исѣевъ, К. И. Казанскій, И. Я. Кожевниковъ, П. Ф. Кравцовъ, М. Г. Лебедевъ 2-й, Н. В. Лисичкинъ, Н. А. Маньковъ, В. Е. Михайловъ, Н. В. Меѳодіевъ, П. А. Плотниковъ, Н. Л. Скалозубовъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, И. С. Томиловъ, А. Э. Третьяченко, А. Е. Фаворскій, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, С. И. Шеметовъ, А. И. Шило, В. Е. Шурановъ.

Комиссія съ 3 ноября 1911 года по 19 апрѣля 1912 года имѣла 14 засѣданій.

На разсмотрѣніи комиссіи по рыболовству находились 7 законопроектовъ и 3 законодательныхъ предположенія.

Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные

I. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ:

1) Проектъ Общаго Устава Рыболовства.

Измѣненія, произведенныя комиссіей въ настоящемъ законопроектѣ, сводятся къ слѣдующему. Въ рыболовномъ отношеніи Россійская Имперія раздѣлена на районы большого и малаго рыболовства; къ первымъ отнесены мѣстности, гдѣ рыбный промыселъ имѣетъ общегосударственное значеніе, ко вторымъ—всѣ губерніи, области или части ихъ, гдѣ рыболовство носитъ чисто мѣстный характеръ. Центръ тяжести управленія дѣлами рыболовства передается на мѣста, гдѣ съ этой цѣлью

учреждаются мѣстные совѣты и комитеты по дѣламъ рыболовства, въ составъ коихъ вводятся, кромѣ представителей правительства, также мѣстные элементы: городскіе и земскіе дѣятели, рыбопромышленники и ловцы.

Высшій надзоръ за всей рыбопромышленностью страны ввѣряется Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Уставъ предположено ввести повсемѣстно, не исключая и Азіатской Россіи, постепенно, въ теченіе 2-хъ лѣтъ.

Докладъ (№ 192) представленъ 9 декабря 1911 г.; докладчикъ Л. Н. Зубковъ.

2) О расширеніи запретнаго для рыболовства пространства передъ восточными рукавами р. Волги.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ незначительными измѣненіями.

Докладъ (№ 330) представленъ 20 февраля 1912 г.; докладчикъ М. Г. Лебедевъ 2-й.

3) Объ измѣненіи размѣра ячей въ рыболовныхъ орудіяхъ раіона Каспійско-Волжскихъ промысловъ и бассейна р. Волги и ея притоковъ выше г. Саратова.

Законопроектъ принятъ комиссіей, съ тѣмъ, чтобы въ статьѣ 930 Устава Сельскаго Хозяйства былъ опредѣленъ наибольшій размѣръ неводовъ для ловли рыбы въ водахъ придаточныхъ и озерныхъ и небольшихъ рѣкахъ. Таковымъ размѣромъ комиссія полагала указать длину въ 150 саженъ.

Докладъ (№ 160) внесенъ 27 декабря 1911 г.; докладчикъ М. Г. Лебедевъ 2-й.

4) О запрещеніи глубевого аханнаго промысла въ Каспійскомъ морѣ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій въ видѣ постоянной, а не временной мѣры на пять лѣтъ, какъ предлагало вѣдомство.

Докладъ (№ 332) внесенъ 24 апрѣля 1912 г.; докладчикъ М. Г. Лебедевъ 2-й.

5) О пріостановленіи на два года примѣненія закона 9 мая 1911 г. къ лову сельди и пузанка.

Комиссія высказалась за отклоненіе законопроекта въ виду признанія недостаточности представленныхъ вѣдомствомъ данныхъ для измѣненія закона 9 мая 1911 г.

Докладъ (№ 519) внесенъ 18 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Ѳ. А. Еремінъ.

II. Военнымъ Министромъ:

6) О временномъ предоставленіи начальникамъ Кубанской и Терской областей и наказнымъ атаманамъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ права издавать обязательныя постановленія по рыболовству.

Законопроектъ принятъ комиссіей съ незначительными измѣненіями.

Докладъ (№ 344) внесенъ 25 февраля 1912 г.; докладчикъ К. Л. Бардижъ.

7) О вооруженіи огнестрѣльнымъ оружіемъ морской и рѣчной рыболовной стражи Уральскаго казачьяго войска.

Законопроектъ комиссія дополнила опредѣленіемъ служебнаго положенія чиновъ охраны водъ Уральскаго войска, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для стражи Кубанскаго казачьяго войска.

Докладъ (№ 750) внесенъ 31 мая 1912 г.; докладчикъ Ѳ. Л. Еремина.

III. Членами Государственной Думы въ порядкѣ ст. 55 ея Учрежденія:

8) О воспрещеніи подледнаго рыболовства въ сѣверной части Каспійскаго моря, далѣе глубины въ 2 морскія сажени (печ. м. № 295 III/4).

9) Объ измѣненіи ст. 745 Уст. Сел. Хоз., изд. 1913 г. (печ. мат. № 297 III/4).

Приведенныя законодательныя предположенія членовъ Государственной Думы разсмотрѣны комиссіей въ качествѣ матеріаловъ при обсужденіи соотвѣтствующихъ правительственныхъ законопроектовъ, указанныхъ въ отд. I подъ № 2 и 4.

10) Объ измѣненіи ст. ст. 808 и 809 Устава Сельскаго Хозяйства.

Комиссія признала это законодательное предположеніе желательнымъ и на основаніи постановленія Государственной Думы отъ 9 марта 1912 года выработала и внесла соотвѣтствующій законопроектъ.

Докладъ (№ 481) внесенъ 10 апрѣля 1912 г.; докладчикъ М. Г. Лебедевъ 2-й.

КОМИССІЯ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ПРОЕКТА ЗАКОНА ОБЪ ОХОТѢ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель кн. А. П. Урусовъ, товарищъ предсѣдателя кн. П. В. Барятинскій, секретарь К. И. Тимиревъ, члены: П. Н. Балашовъ, А. А. Булатъ, В. Р. Буцкій, Т. О. Бѣлоусовъ, Н. К. Волковъ 2-й, кн. А. Д. Голицынъ, Я. Г. Данилюкъ, С. В. Киндяковъ, Н. В. Лисичкинъ, А. А. Лодыженскій, П. А. Меньшиковъ, Н. В. Савичъ, Г. И. Свѣнцицкій, А. А. Скороходовъ, гр. А. П. Толстой, К. П. Харитоновъ, Ф. Н. Чиликинъ и бар. А. О. Шиллингъ.

Комиссія съ 8 ноября 1911 г. по 7 февраля 1912 г. имѣла 6 засѣданій.

На разсмотрѣніи комиссіи объ охотѣ находилось 2 законопроекта.

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные:

Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ:

1) *Проектъ закона объ охотѣ.*

Приступивъ къ разсмотрѣнію означеннаго законопроекта, комиссія объ охотѣ приняла въ вниманіе, что охотничій промыселъ является однимъ изъ важныхъ элементовъ народнаго богатства Россійской Имперіи, въ особенности въ промысловыхъ губерніяхъ на Сѣверѣ и въ Сибири, гдѣ цѣлыя области почти исключительно существуютъ охотою и гдѣ ею выручаютъ до 300.000.000 р. Между тѣмъ дѣйствующія правила объ охотѣ, Высочайше утвержденныя 3 февраля 1892 г., въ силу цѣлаго ряда коренныхъ недостатковъ, не могли бороться съ все болѣе и болѣе усиливающимся повсемѣстнымъ истребленіемъ пуш-

ныхъ звѣрей и дичи. Въ виду сего комиссія отнеслась съ полнымъ сочувствіемъ къ предложеніямъ вѣдомства относительно изданія новаго закона объ охотѣ взамѣнъ устарѣвшаго закона 1892 г.

Главнѣйшія предположенія правительственнаго законопроекта являются нижеслѣдующія.

Новый законъ объ охотѣ предположено распространить, за немногими исключеніями, на всю Имперію, тогда какъ по правиламъ 1892 г. производство охоты въ мѣстностяхъ, наиболѣе богатыхъ дичью, не было подчинено никакимъ ограниченіямъ. Предположено также распространить новый законъ на всѣ породы звѣрей и птицъ, а не на однихъ только охотничьихъ, для охраненія не только животныхъ, служащихъ предметомъ охоты, но и полезныхъ для сельскаго и лѣсного хозяйства. Весьма существеннымъ нововведеніемъ является созданіе на мѣстахъ органовъ надзора для завѣдыванія охотничьимъ хозяйствомъ подъ общимъ руководствомъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Денежныя средства, необходимыя для осуществленія сего надзора, а также для другихъ общихъ охотничьихъ нуждъ по Имперіи предположено создать какъ путемъ перечисленія въ спеціальныя средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія состоящаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ капитала на усиленіе средствъ надзора за исполненіемъ правилъ объ охотѣ, такъ и путемъ зачисленія въ тѣ же спеціальныя средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія будущихъ сборовъ за право охоты, налагаемыхъ за нарушеніе закона объ охотѣ штрафовъ и суммъ, выручаемыхъ отъ продажи отобраннаго оружія и денежныхъ пожертвованій за исключеніемъ имѣющихъ спеціальное назначеніе. Охоту на цѣкоторыхъ звѣрей и птицъ въ виду опасности почти полнаго ихъ истребленія, предполагается запретить въ теченіе всего года. Сроки охоты на остальныхъ звѣрей и птицъ, по сравненію съ установленными существующимъ закономъ, измѣняются въ сторону ихъ сокращенія. Что касается техническихъ условій производства охоты, то въ этомъ отношеніи предположено полное воспрещеніе употреблять для ловли звѣрей и птицъ (кромѣ признанныхъ вредными) всевозможныя приспособленія изъ сѣтей, силковъ и петлей, всѣхъ приспособленій, давящихъ животныхъ своею тяжестью, всѣхъ орудій ловли, ущемляющихъ или роняющихъ животныхъ, и, наконецъ, всѣхъ родовъ ловушекъ; самоловы въ видѣ исключенія предположено допускать только для ловли птицъ и звѣрей съ цѣлью ихъ разведенія, а также въ самыхъ глухихъ и малонаселенныхъ промысловыхъ районахъ.

Комиссія со своей стороны внесла въ означенный законопроектъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія. Болѣе существенныя изъ нихъ являются слѣдующія.

Исключены правила, касающіяся установленія земельнаго охотничьяго ценза. Въ вопросѣ о признаніи извѣстныхъ животныхъ вредными и тѣмъ самымъ подлежащими истребленію, комиссія предоставила большую самостоятельность мѣстнымъ органамъ въ лицѣ губернскихъ (областныхъ) комитетовъ, между тѣмъ какъ правительственный законопроектъ предлагалъ установить исчерпывающій перечень этихъ животныхъ. Наконецъ важнымъ измѣненіемъ законопроекта явилось изъятіе всѣхъ дѣлъ о нарушеніи охотничьихъ правилъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ и отнесеніе ихъ въ вѣдѣніе мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ, и уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и общихъ судебныхъ мѣстъ.

Особенное вниманіе комиссіи было удѣлено вопросу о правильно организованныхъ охотничьихъ хозяйствахъ, разводящихъ дичь, содержащихъ стражу и уничтожающихъ хищниковъ, причемъ въ виду желательности увеличенія числа такихъ хозяевъ, владѣльцамъ ихъ предоставляются въ отношеніи охоты нѣкоторыя льготы. Наконецъ въ виду быстраго исчезновенія многихъ породъ животныхъ, цѣнныхъ съ точки зрѣнія ихъ научнаго или промышленнаго значенія, комиссія установила правила объ учрежденіи заповѣдниковъ въ дачахъ казенныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ и частныхъ, которые служили бы естественными питомниками исчезающихъ породъ.

Докладъ (№ 283 и № 525) представленъ 14 февраля и 20 апрѣля 1912 года; докладчики А. А. Лодыженскій, гр. А. П. Толстой и Г. И. Свѣнцицкій.

2) *О временныхъ правилахъ охоты на соболя въ Сибири.*

Имѣя въ виду, что среди пушныхъ звѣрей первое мѣсто по цѣнности принадлежитъ несомнѣнно соболю, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія предполагало, не выжидая введенія въ дѣйствіе общаго закона объ охотѣ, воспретить всякаго рода охоту на соболя въ Сибири съ 1 февраля по 15 октября, съ тѣмъ, чтобы Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ было предоставлено по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности, а въ подлежащихъ случаяхъ и съ Военнымъ Министромъ, совершенно воспрещать соболиный промыселъ на срокъ до 3 лѣтъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ соболь близокъ къ полному исчезновенію.

Комиссія, принимая въ соображеніе, что предлагаемая законопроектомъ мѣра, не защищая соболя отъ совершеннаго уничто-

женія тамъ, гдѣ онъ близокъ къ этому, поведетъ, при запрещеніи охоты въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, къ уничтоженію его въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ охота на соболя будетъ оставлена разрѣшенною, ибо въ эти послѣднія нахлынетъ волна промышленниковъ изъ другихъ районовъ, нашла болѣе цѣлесообразнымъ установить не только воспрещеніе охоты на соболя съ 1 февраля по 15 октября, но и полный запретъ охоты на соболя съ 1 февраля 1913 г. по 15 октября 1916 г. При этомъ, въ виду того, что соболь водится не только въ Сибири, но и въ сѣверо-восточной части Европейской Россіи, комиссія признала необходимымъ распространить дѣйствіе означенныхъ правилъ на всѣ мѣстности Имперіи. Независимо отъ сего, комиссіей внесены въ законопроектъ и другія измѣненія, относящіяся къ надзору за исполненіемъ правилъ проектированнаго закона и къ карательнымъ постановленіямъ.

Наконецъ, предвидя, что проектируемыя мѣры могутъ вредно отозваться на благосостояніи инородческаго населенія тѣхъ мѣстностей, гдѣ цѣлыя области существуютъ промысловою охотою, комиссія выразила, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, пожеланіе о томъ, чтобы правительство приняло мѣры: 1) къ заблаговременному оповѣщенію населенія о предстоящемъ съ 1 февраля 1913 г. воспрещеніи охоты на соболя; 2) къ оказанію въ теченіе запретнаго времени матеріальной помощи инородческому населенію въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ охота на соболя или сдача угодій подъ охоту на соболя служитъ главнымъ источникомъ его существованія, и 3) къ разработкѣ вопроса какъ о соболиныхъ заповѣдникахъ, такъ и питомникамъ.

Докладъ (№ 157) представленъ 7 декабря 1911 г.; докладчикъ А. А. Скороходовъ.

КОМИССІЯ

О ТОРГОВЛѢ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель А. Д. Протопоповъ, товарищъ предсѣдателя Н. М. Панкѣевъ, секретарь бар. Е. Е. Тизенгаузенъ; члены: от. Д. Я. Барановичъ, В. Р. Буцкій, М. Р. Гаркавенко, П. Н. Гордіевскій, М. Н. Гришкинъ, В. В. Жуковскій, Н. В. Зуевъ, Н. Т. Ивановъ 2-й, Ф. О. Кейнисъ, А. А. Коняхинъ, А. И. Маровъ, П. Н. Поповъ 4-й, А. Я. Прозоровъ, К. И. Расторгуевъ, М. П. Смирновъ, Н. М. Солтузъ, М. А. Сушковъ, М. В. Челноковъ и М. Я. Шульгинъ 1-й [1]).

Комиссія имѣла въ теченіе сессіи 8 засѣданій, въ коихъ обсудила 7 изъ 8 переданныхъ на ея разсмотрѣніе законопроектовъ и дала заключеніе по одному законопроекту въ связи съ докладомъ по оному комиссіи о путяхъ сообщенія.

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты, внесенные:

I. Министромъ Торговли и Промышленности:

1) *О допущеніи права пріоритета, на началахъ взаимности, при разрѣшеніи дѣлъ о промышленной собственности подданныхъ государствъ, заключившихъ съ Россіей соотвѣтственныя соглашенія.*

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій, причемъ комиссіей предложено Государственной Думѣ высказать въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе, чтобы правительство въ возможно скорѣйшемъ времени либо присоединилось къ Международному Союзу объ охранѣ промышленной собственности, либо вошло въ отдѣльныя по сему предмету соглашенія съ возможно большимъ числомъ государствъ.

---

[1]) А. Я. Прозоровъ избранъ въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшаго Г. Г. Гальваса.

Докладъ (№ 345) представленъ 24 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. М. Солтузъ.

2) *Объ упорядоченіи платинопромышленности и мѣрахъ къ улучшенію ея положенія.*

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій.

Докладъ (№ 405) представленъ 9 марта 1912 г.; докладчикъ бар. Е. Е. Тизенгаузенъ.

3) *О дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи мѣстныхъ повѣрочныхъ палатокъ, о пересмотрѣ дѣйствующаго Положенія о мѣрахъ и вѣсахъ (Уст. Торг., ст.ст. 714—765) и штатахъ Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ, а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Уложенія о Наказаніяхъ.*

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій, причемъ комиссіей высказаны, въ видѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, пожеланія: 1) объ объединеніи въ Главной Палатѣ мѣръ и вѣсовъ, какъ центральномъ повѣрочномъ учрежденіи Имперіи, дѣла повѣрки и клейменія всякаго рода измѣрительныхъ приборовъ и для нуждъ всѣхъ вообще вѣдомствъ; и 2) объ устройствѣ палатки-вагона для обслуживанія района Сибирской желѣзной дороги.

Докладъ (№ 736) представленъ 31 мая 1912 г.; докладчикъ К. И. Расторгуевъ.

4) *По проектамъ штата Геологическаго Комитета и Положенія о семъ Комитетѣ.*

Комиссія высказалась за принятіе законопроекта, находя, что выработанныя нынѣ правительствомъ предположенія объ общемъ планѣ геологическихъ работъ на ближайшее десятилѣтіе и находящійся въ связи съ симъ проектъ новаго положенія Геологическаго Комитета и штата этого Комитета имѣютъ отвѣтить неоднократно выраженнымъ какъ бюджетной комиссіей, такъ и самой Государственною Думою пожеланіямъ въ этомъ направленіи. Такъ, еще при разсмотрѣніи смѣты Министерства Торговли и Промышленности (по Горному Департаменту) на 1908 г. бюджетная комиссія высказала пожеланіе «объ организаціи планомѣрныхъ геологическихъ изслѣдованій Россіи», нашедшее себѣ выраженіе въ принятой Государственной Думою въ засѣданіи 7 мая 1908 г. формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1908 г. по Горному Департаменту. Засимъ при разсмотрѣніи той же смѣты на 1909 г. бюджетной комиссіей былъ высказанъ цѣлый рядъ пожеланій того же характера и, между прочимъ, «о выработкѣ общаго плана геологическихъ изслѣдова-

ній горныхъ богатствъ Россіи», каковое пожеланіе было принято и Государственною Думою въ засѣданіи 16 марта 1909 г. въ видѣ формулы перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта росписи на 1909 г. по Горному Департаменту.

Этимъ заданіямъ и имѣетъ отвѣтить настоящій законопроектъ, обнимающій двѣ задачи: 1) установленіе новаго штата Геологическаго Комитета и Положеніе о семъ Комитетѣ, и 2) примѣрный планъ геологическихъ работъ на ближайшее десятилѣтіе.

Съ своей стороны комиссія не могла не привѣтствовать настоящій законопроектъ, какъ имѣющій своею цѣлью удовлетворить насущную, неотложную потребность въ постановкѣ на надлежащій путь дѣла геологическаго изученія нашей родины.

Обращаясь къ финансовой сторонѣ настоящаго дѣла, комиссія полагала необходимымъ отмѣтить то обстоятельство, что, несмотря на почти втрое большія ассигнованія по штату, осуществленіе предположеній правительства почти не потребуетъ дополнительныхъ матеріальныхъ жертвъ со стороны государственнаго казначейства.

Комиссія была того мнѣнія, что увеличеніе штатнаго персонала Комитета должно лечь въ основу планомѣрныхъ изслѣдованій, такъ какъ осуществленіе такихъ изслѣдованій возможно только при постоянномъ кадрѣ геологовъ, объединенныхъ въ своихъ работахъ общими руководящими принципами и состоящихъ на службѣ въ одномъ учрежденіи. Кромѣ того, практика Комитета показываетъ, что всѣ изслѣдованія, которыя ведутся штатнымъ персоналомъ, требуютъ значительно меньшихъ денежныхъ затратъ, чѣмъ работы, производящіяся случайно приглашенными лицами.

Что касается самаго плана геологическихъ работъ на ближайшее десятилѣтіе, то комиссія не могла не усмотрѣть, что первенствующее вниманіе въ немъ отводится Сибири и Туркестану. Комиссія съ своей стороны полагала, что основной задачей текущаго времени дѣйствительно надлежитъ признать всестороннее и тщательное геологическое изученіе Сибири и нашихъ среднеазіатскихъ владѣній, первой—въ цѣляхъ открытія новыхъ золотоносныхъ районовъ, вторыхъ—главнѣйше на предметъ открытія мѣсторожденій радія. На это дѣло, по мнѣнію комиссіи, не приходится жалѣть ни средствъ, ни усилій.

Въ заключеніе комиссія высказала пожеланіе о приданіи ежегоднику Геологическаго Комитета характера изданія періодическаго, выпускаемаго по одной и той же программѣ. При обширности трудовъ Геологическаго Комитета подобный ежегодникъ, какъ краткій,

сжатый очеркъ его работъ, явился бы въ высокой степени полезнымъ руководствомъ.

Докладъ (№ 784) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ В. В. Жуковскій.

II. Министромъ Финансовъ.

5) *О производствѣ работъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ внѣ урочнаго времени и о вознагражденіи чиновъ таможеннаго вѣдомства за производство означенныхъ работъ.*

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій по существу.

Докладъ (№ 373) представленъ 3 марта 1912 г.; докладчикъ М. Я. Шульгинъ 1-й.

Б. Разсмотрѣны комиссіею и переданы на заключеніе другихъ комиссій:

Въ финансовую комиссію и въ комиссію по судебнымъ реформамъ.

1) *О регистраціи моряковъ торговаго флота и морскихъ конторахъ.*

Обратившись къ обсужденію названнаго законопроекта, комиссія остановилась прежде всего на выясненіи отношенія дѣйствующаго законодательства къ затрагиваемымъ законопроектомъ вопросамъ.

Изъ ближайшаго ознакомленія съ соотвѣтствующими статьями книги II Устава Торговаго усматривается, что дѣйствующими узаконеніями допускается учрежденіе «вольныхъ матросскихъ обществъ или цеховъ» (ст. 198), но вмѣстѣ съ симъ «отнюдь не воспрещается и другимъ людямъ быть матросами» (ст. 199); помимо того и, очевидно, независимо отъ сего существованія обществъ или цеховъ вольныхъ матросовъ, закономъ предусматриваются также особые списки мореходцевъ, причемъ «исправнымъ водоходцамъ, которые по окончаніи рѣчнаго плаванія получаютъ отъ хозяевъ судовъ очистки и одобренія, дозволяется предъявлять оныя Биржевымъ Нотаріусамъ и записываться въ мореходцы» Далѣе этимъ записаннымъ мореходцамъ разрѣшается избирать изъ среды своей главнаго артельщика и нѣсколько старшинъ, на коихъ возлагается обязанность «стараться о томъ, чтобы мореходцы были раздѣлены на артели и чтобы въ каждой артели были люди, разумѣющіе свою должность, вѣрные и исправные; они же должны имѣть попеченіе о всѣхъ мореходцахъ, дабы исправно и своевременно получали отъ нанимателей плату, «и представительствовать за нихъ во всѣхъ случаяхъ» на основаніи законовъ о торговомъ мореплаваніи.

Съ еще большими подробностями устанавливается порядокъ «составленія и совершенія договора найма корабельныхъ служителей и водоходцевъ» (ст.ст. 243—258 Уст. Торг.).

Такимъ образомъ, дѣйствующее законодательство о торговомъ мореплаваніи не обходитъ полнымъ молчаніемъ поставленныхъ нынѣ на очередь вопросовъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно, какъ извѣстно, не дало никакихъ положительныхъ результатовъ. Отечественный флотъ не имѣетъ сословія моряковъ-спеціалистовъ, а наемъ и расчетъ судовой команды на практикѣ не подчиненъ какому либо единообразному порядку, обезпечивающему интересы слабѣйшей стороны, т. е. судослужителей. И это вполнѣ понятно, такъ какъ всѣ постановленія дѣйствующаго закона являютъ собой такъ называемый lex imperfecta, т. е. не опредѣляютъ послѣдствій невыполненія ихъ, что и лишило эти постановленія всякаго практическаго значенія.

Матросскія общества, возникшія было на югѣ Россіи въ первой половинѣ прошлаго вѣка подъ вліяніемъ предоставленныхъ имъ широкихъ льготъ по отбыванію различныхъ повинностей и освобожденію отъ рекрутскаго набора, не привились въ нашей жизни и не получили сколько нибудь значительнаго развитія, а съ введеніемъ общей воинской повинности и совершенно вымерли. Что же касается узаконеній о порядкѣ составленія договора найма, то, за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ органовъ, надзирающихъ и контролирующихъ выполненіе требуемыхъ закономъ обезпеченій интересовъ той или другой стороны, они въ дѣйствительности остаются мертвой буквой.

Считаясь съ таковымъ фактическимъ положеніемъ вещей, комиссія съ своей стороны не могла не признать настоящія предположенія правительства, имѣющія своей цѣлью дать надлежащее обоснованіе въ законѣ регистраціи моряковъ и особому порядку найма и расчета судовой команды черезъ посредство спеціальныхъ учрежденій, вполнѣ отвѣчающими насущнымъ интересамъ отечественной мореходной промышленности и вполнѣ своевременными.

Дальнѣйшее ознакомленіе комиссіи съ постановленіями книги II Уст. Торг. не могло не привести комиссію къ заключенію, что книга II въ полномъ ея объемѣ совершенно не отвѣчаетъ требованіямъ жизни и настоятельно требуетъ неотложнаго пересмотра въ цѣляхъ приведенія ея въ соотвѣтствіе съ современными условіями мореходнаго промысла.

Не останавливаясь на отдѣльныхъ частностяхъ, комиссія считала необходимымъ отмѣтить, что значительная часть статей содержитъ постановленія, которыя являются полнѣйшимъ анахронизмомъ, что ста-

нетъ вполнѣ понятнымъ, если принять во вниманіе, что цѣлые отдѣлы этой книги, каковы, напр., о товариществѣ въ построеніи, покупкѣ и содержаніи судовъ, о наймѣ корабельщика или судовщика, объ исполненіи договора и обязанностяхъ корабельщика, объ обязанностяхъ корабельныхъ служителей и водоходцевъ и другіе восходятъ къ XVIII столѣтію. Главнымъ источникомъ для дѣйствующихъ у насъ постановленій о морской торговлѣ послужилъ уставъ о купеческомъ водоходствѣ 25 іюня 1781 г. (П. С. З. №№ 15, 176 и 15285).

Но помимо постановленій устарѣлыхъ, утратившихъ всякій смыслъ въ виду кореннымъ образомъ измѣнившихся условій жизни вообще и мореходнаго промысла въ частности и потому уже не находящихъ практическаго примѣненія, книга II полна и такихъ, еще имѣющихъ жизненное значеніе для флота статей, которыя не могутъ не вызывать недоумѣнныхъ вопросовъ или своею неопредѣленностью или несоотвѣтствіемъ съ фактическимъ положеніемъ вещей, либо съ интересами отечественнаго мореплаванія.

Едва ли нужно добавлять, что и языкъ книги II вполнѣ соотвѣтствуетъ внутреннему содержанію ея, т. е. столь же устарѣлъ, сколь академичны постановленія ея или, правильнѣе сказать, разсужденія на тему о торговомъ мореплаваніи. Свидѣтельствомъ тому могутъ служить хотя бы тѣ краткія извлеченія изъ нѣкоторыхъ статей, кои приведены выше. Нельзя не сказать наконецъ нѣсколько словъ о терминологіи, которая отличается крайней пестротой для выраженія одного и того же понятія. Такъ на ряду со словомъ «матросъ» встрѣчаются слѣдующіе синонимы: водоходецъ и мореходецъ, корабельный служитель, судослужитель, морякъ и т. п., а «капитанъ» чередуется съ однозначащими: корабельщикъ, судовщикъ, шкиперъ и, наконецъ, въ позднѣйшихъ узаконеніяхъ, судоводитель.

Все вышеуказанное, по мнѣнію комиссіи, съ достаточной убѣдительностью говоритъ о совершенномъ несоотвѣтствіи дѣйствующаго закона требованіямъ жизни и неотложной необходимости скорѣйшей его переработки и побуждаетъ комиссію предложить Государственной Думѣ высказать, въ видѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, пожеланіе о принятіи Министромъ Торговли и Промышленности надлежащихъ мѣръ къ скорѣйшему завершенію работъ Высочайше учрежденнаго въ 1901 г. Особаго Совѣщанія и редакціонной комиссіи для составленія уложенія о торговомъ мореплаваніи и о представленіи въ ближайшемъ будущемъ въ законодательныя учрежденія соотвѣтствующаго законопроекта.

Въ бюджетную комиссію.

2) *Объ учрежденіи въ составѣ Управленія Приамурскаго Генералъ-Губернатора должности представителя Министерства Торговли и Промышленности.*

Законопроектъ принятъ безъ измѣненій, причемъ въ предложенной на одобреніе Государственной Думы формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ комиссія признала, что безъ всесторонней и своевременной освѣдомленности о ходѣ экономической жизни Приамурскаго края представляется затруднительнымъ надлежащее направленіе нашей торгово-промышленной политики на Дальнемъ Востокѣ и что правительству надлежитъ озаботиться неотлагательно обезпеченіемъ себѣ подобной освѣдомленности.

(Согласно заявленію Министра Торговли и Промышленности, законопроектъ, на основаніи ст. 47 Учр. Гос. Думы, возвращенъ Министру).

В. Комиссіею дано заключеніе по внесенному Министромъ Торговли и Промышленности законопроекту:

Объ устройствѣ хлѣбной гавани въ одесскомъ портѣ.

Комиссія присоединилась къ мнѣнію комиссіи о путяхъ сообщенія составившей докладъ по сему законопроекту.

Г. Находился на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи внесенный Министромъ Торговли и Промышленности законопроектъ:

Объ утвержденіи Положенія о выставкахъ.

КОМИССІЯ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАГО ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ О МѢРАХЪ КЪ УПОРЯДОЧЕНІЮ ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель П. А. Неклюдовъ, товарищъ предсѣдателя В. Р. Милорадовичъ, секретарь Н. В. Ждановъ и товарищъ секретаря В. П. Стемпковскій, члены: М. С. Аджемовъ, М. С. Андрейчукъ, Н. И. Антоновъ, от. С. Н. Богдановичъ, А. А. Булатъ, А. А. Воейковъ, И. И. Вансовичъ, Г. Г. Гальвасъ, М. К. Ермолаевъ, А. В. Еропкинъ, А. Э. Исѣевъ, С. И. Келеповскій, Н. Н. Кутлеръ, Л. Г. Люцъ, А. М. Масленниковъ, Ш. З. Махмудовъ, А. И. Новиковъ, Н. М. Панкѣевъ, К. И. Расторгуевъ, бар. М. А. Рено, бар. Г. Ф. Розенъ, Ф. В. Рубцовъ, М. П. Смирновъ, П. В. Синадино, И. С. Томиловъ, А. Л. Цытовичъ, М. Д. Челышовъ, бар. Н. Г. Черкасовъ и Н. С. Чхеидзе.

Комиссія съ 29 апрѣля по 22 мая 1912 г. имѣла три засѣданія.

Разсмотрѣно комиссіей и передано въ общее собраніе Государственной Думы законодательное предположеніе: *О мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли:*

Сущность означеннаго законодательнаго предположенія сводится къ слѣдующему:

I. Вывозъ хлѣба за границу составляетъ монопольное право правительства.

II. Каждому посѣвщику предоставляется ссыпать въ государственныя зернохранилища причитающееся на его долю, сообразно посѣвной площади, количество хлѣба установленнаго качества и рода (натура, сорность и сухость).

III. Цѣны на хлѣбъ, порядокъ разверстки, а равно размѣръ отпуска хлѣба за границу устанавливаются законодательными учрежденіями.

Такимъ же путемъ заготовляются въ урожайные годы государственные хлѣбные запасы на случай могущихъ быть недородовъ и долговременной войны.

IV. На мѣстахъ завѣдываніе дѣлами по хлѣбной монополіи поручается земскимъ учрежденіямъ и, подъ ихъ контролемъ и надзоромъ, волостнымъ правленіямъ.

V. На волостныя правленія возлагается повѣрка посѣвной площади, выдача ссудъ на уборку хлѣба, пріемка его по установленной разверсткѣ и выдача денегъ за ссыпанный въ государственныя зернохранилища хлѣбъ, его храненіе и доставка къ станціямъ или пристанямъ отправленія по указанію земской управы.

VI. Для покрытія вызываемыхъ проведеніемъ въ жизнь намѣчаемаго мѣропріятія расходовъ государствомъ выпускаются спеціальные—обезпеченные государственными хлѣбными запасами—особые хлѣбные денежные знаки, погашаемые по мѣрѣ отпуска хлѣба за границу.

VII. Со времени выпуска хлѣбныхъ денежныхъ знаковъ правительствомъ публикуются на первое число каждаго мѣсяца свѣдѣнія о томъ, какъ велики запасы золота и хлѣба и сколько выпущено билетовъ, обезпеченныхъ золотомъ и хлѣбными запасами.

VIII. Для высшаго завѣдыванія дѣлами хлѣбной монополіи, а также для попеченія о нуждахъ хлѣбной торговли, учреждается при Министерствѣ Торговли и Промышленности особый центральный органъ «Хлѣбный Совѣтъ (или Комитетъ)» изъ представителей отъ всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, земствъ и биржевыхъ комитетовъ.

Для непосредственнаго выполненія операціи по хлѣбной монополіи при томъ же Министерствѣ состоитъ «Хлѣбный Отдѣлъ», на который возлагается и дѣлопроизводство по «Хлѣбному Совѣту (или Комитету)».

IX. Въ частности на «Хлѣбный Совѣтъ (или Комитетъ)» возлагаются дѣла:

1) объ организаціи близкаго къ населенію и дешеваго кредита производителямъ хлѣба;

2) объ устройствѣ правильной въ странѣ сѣти зернохранилищъ (складовъ и элеваторовъ);

3) о хлѣбныхъ тарифахъ и подвозѣ хлѣба къ пристанямъ и портамъ;

4) о мѣрахъ борьбы со всякаго рода злоупотребленіями при хлѣбной торговлѣ и, въ частности, съ засоренностью хлѣба;

5) объ освѣдомленіи населенія о положеніи какъ мірового, такъ и внутренняго хлѣбнаго рынка, т. е. о міровой посѣвной площади, о видахъ на урожай, о сборѣ урожая и о міровыхъ запасахъ:

6) о наблюденіи за движеніемъ хлѣбныхъ запасовъ въ странѣ и за границей;

7) собираніе и разработка статистическихъ матеріаловъ по производству и торговлѣ хлѣбомъ.

При разсмотрѣніи вышеозначенныхъ началъ комиссія не могла не установить прежде всего того общаго положенія, что наша хлѣбная торговля какъ внутренняя, такъ и внѣшняя совершенно неорганизована и нуждается въ неотлагательномъ принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ ея упорядоченію. По этому предмету среди членовъ комиссіи не было разномыслія—этотъ печальный фактъ нашей дѣйствительности настолько общеизвѣстенъ, что не требуетъ доказательствъ. Не вдаваясь въ виду сего въ какія либо подробности, комиссія полагала необходимымъ отмѣтить лишь два явленія, характеризующія современное положеніе нашей хлѣбной торговли:

1. Наше зерно, особенно твердая пшеница, лучшее по качеству въ мірѣ и тѣмъ не менѣе, какъ это явствуетъ изъ статистическихъ данныхъ, оно сбывается по значительно болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ американское.

2. На долю Россіи за послѣдніе два года падаетъ свыше 50% всего ввоза продовольственныхъ хлѣбовъ (пшеницы и ржи) въ Западную Европу и, несмотря на это, починъ повышенія цѣнъ на хлѣбъ не въ нашихъ рукахъ, а въ рукахъ Америки. Ненормальность и убыточность для посѣвщиковъ подобнаго неблагопріятнаго для Россіи положенія нашей хлѣбной торговли очевидна, и съ этой точки зрѣнія настоящее законодательное предположеніе является вполнѣ своевременнымъ.

Но если настоятельная необходимость упорядоченія хлѣбной торговли не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній и встрѣтила со стороны комиссіи полное единодушіе, то въ вопросѣ о путяхъ, коими надлежитъ идти къ достиженію этой цѣли, комиссія въ лицѣ большинства своихъ членовъ не нашла возможнымъ стать на точку зрѣнія разсматриваемаго законодательнаго заявленія, а именно установленія правительственной монополіи на вывозъ хлѣба.

Эта мысль, по мнѣнію комиссіи, практически неосуществима и по существу несостоятельна, такъ какъ авторы заявленія исходятъ изъ посылокъ, которыя страдаютъ несомнѣнными и значительными погрѣшностями. Отправнымъ пунктомъ ихъ соображеній служитъ преувеличенное значеніе Россіи въ продовольствіи хлѣбомъ Западной Европы. Между тѣмъ, ближайшее ознакомленіе съ данными о потребленіи хлѣбовъ различными странами и сопоставленіе ихъ съ нашимъ ввозомъ въ эти страны далеко не подтверждаетъ того оптимистическаго взгляда на положеніе Россіи, который позволяетъ авторамъ законодательнаго предположенія обосновывать свои смѣлыя заключенія. Такъ, по отношенію къ Германіи и Англіи наше положеніе за 1909 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ.

*

Россія ввезла въ Германію, при населеніи ея въ 64,9 милл. человѣкъ, ржи и пшеницы 90 милл. пудовъ при общемъ ввозѣ въ эту страну 166 милл. пудовъ, т. е., болѣе 50% общаго ввоза, но если эти цифры сопоставить съ потребленіемъ продовольственныхъ хлѣбовъ, то картина получается нѣсколько иная. Германія въ 1909 г. имѣла хлѣба собственнаго урожая: пшеницы—229 милл. пудовъ, ржи—629 милл. пудовъ, что вмѣстѣ съ привозомъ въ 166 милл. пудовъ составляетъ 1.087 милл. пудовъ; за вычетомъ отсюда вывоза изъ Германіи около 69 милл. пудовъ, общее потребленіе опредѣлится въ 1.018 милл. пудовъ, по отношенію къ которымъ нашъ ввозъ въ 90 милл. пудовъ составляетъ лишь 9%, т. е. процентъ очень скромный. Но стоитъ Германіи отказаться отъ вывоза (69 милл. пудовъ) и потребность въ русскомъ хлѣбѣ упадетъ до ничтожной цифры въ 21 милл. пудовъ.

Въ Великобританію при населеніи ея въ 45 милл. человѣкъ Россіей ввезено въ томъ же году пшеницы и ржи 56,4 милл. пудовъ при общемъ ввозѣ тѣхъ же хлѣбовъ въ 339,7 милл. пудовъ, т. е. около 16,5% общаго ввоза, а съ присоединеніемъ 109,5 милл. пудовъ пшеницы собственнаго сбора въ отношеніи всего потребнаго для продовольствія населенія хлѣба нашъ ввозъ составитъ лишь 12,1%.

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ съ достаточной убѣдительностью явствуетъ, что основная мысль законодательнаго предположенія опирается на такія утвержденія, кои въ значительной степени не сходятся съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей.

Но, за всѣмъ симъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду также и того обстоятельства, что практическое осуществленіе проводимой въ немъ идеи, а именно организація государствомъ вывозной хлѣбной торговли сопряжена была бы съ чрезвычайными трудностями и потребовала бы значительныхъ матеріальныхъ жертвъ со стороны государственнаго казначейства. Во всякомъ случаѣ, расходъ по вывозу пуда хлѣба для казны былъ бы много выше, чѣмъ для частнаго лица. Такимъ образомъ если бы и удалось извлечь изъ этой организаціи какія либо выгоды для страны, то отрицательныя ея стороны, и прежде всего связанныя съ ней издержки, свели бы къ нулю все значеніе и этихъ маловѣроятныхъ выгодъ.

Исходя изъ сихъ соображеній, коммисія въ лицѣ большинства своихъ членовъ не могла не отнестись отрицательно къ основной мысли законодательнаго предположенія—передачѣ вывозной хлѣбной торговли въ руки правительства. Но если таково отношеніе комиссіи къ помянутому только что, правда, кардинальному положенію означеннаго заявленія, то къ нѣкоторымъ изъ другихъ намѣчаемыхъ имъ мѣро-

пріятій комиссія не можетъ отнестись иначе какъ съ полнымъ сочувствіемъ. Къ подобнымъ мѣропріятіямъ надлежитъ, отнести: 1) устройство сѣти зернохранилищъ, 2) организацію широкаго и доступнаго населенію кредита, 3) созданіе института хлѣбной инспекціи и 4) учрежденіе особаго центральнаго органа, вѣдающаго дѣлами хлѣбной торговли. Въ частности, по каждому въ отдѣльности изъ помянутыхъ выше мѣропріятій комиссія полагала необходимымъ высказать нижеслѣдующія соображенія:

1. Для правильной постановки хлѣбной торговли страна нуждается въ устройствѣ правильно организованной сѣти зернохранилищъ и въ выработкѣ цѣлесообразныхъ общихъ для всей сѣти правилъ храненія, очистки, сортировки, опредѣленія натуры и качества хлѣба и выдачи ссудъ подъ обезпеченіе вкладныхъ хлѣбныхъ росписокъ. Комиссія обязывается оговорить, что подъ правильно организованной сѣтью зернохранилищъ ею разумѣется такая сѣть зернохранилищъ, которая состояла бы въ завѣдываніи правительства и дѣйствовала бы подъ его ближайшимъ надзоромъ и контролемъ.

2. Не менѣе важнымъ представляется и надлежащая постановка кредита. Необходимо, по мнѣнію комиссіи, сдѣлать его болѣе доступнымъ для широкихъ массъ мелкихъ землевладѣльцевъ, такъ сказать, приблизить его къ нимъ путемъ прежде всего удешевленія связанныхъ съ нимъ накладныхъ расходовъ.

При этомъ общій размѣръ кредита долженъ находиться въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными нуждами хлѣбной торговли и быть внѣ зависимости отъ взглядовъ отдѣльныхъ лицъ, имѣющихъ вліяніе на направленіе нашей финансовой политики, т. е., долженъ быть устойчивымъ, а требованіе возврата выданныхъ ссудъ должно быть соображено съ конъюнктурами хлѣбнаго рынка.

3. Широкое внѣдреніе всякаго рода злоупотребленій въ торговлѣ хлѣбомъ—зерномъ и мукой и въ частности умышленное засореніе хлѣба требуетъ созданія особаго института хлѣбной инспекціи, какъ единственно цѣлесообразной мѣры борьбы съ подобными злоупотребленіями.

4. Нужды нашей хлѣбной торговли въ такой степени многообразны, а значеніе ея въ общемъ ходѣ экономической жизни страны такъ значительно, что для надлежащаго обслуживанія этой отрасли народнаго хозяйства представляется вполнѣ правильнымъ учрежденіе особаго центральнаго органа, всецѣло предназначеннаго вѣдать дѣлами хлѣбной торговли. По мнѣнію комиссіи, наиболѣе цѣлесообразнымъ и отвѣчающимъ интересамъ дѣла было бы учредить подобный органъ при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія.

Въ заключеніе комиссія полагала необходимымъ высказать пожеланіе о томъ, чтобы была упорядочена справочная часть по хлѣбной торговлѣ и, въ частности, по освѣдомленію населенія о положеніи какъ внутренняго, такъ и внѣшняго хлѣбнаго рынка, о видахъ на урожай и т. п.

По симъ соображеніямъ комиссія остановилась на слѣдующемъ заключеніи:

I. Разсматриваемое законодательное предположеніе въ части, касающейся установленія правительственной монополіи вывозной хлѣбной торговли, признать нежелательнымъ.

II. Признать желательной разработку нижеслѣдующихъ предположеній:

1) объ устройствѣ правильно организованной сѣти зернохранилищъ и выработкѣ цѣлесообразныхъ общихъ для всей сѣти правилъ хранения, очистки, сортировки, опредѣленія натуры и качества хлѣба и выдачи ссудъ подъ обезпеченіе вкладныхъ хлѣбныхъ росписокъ;

2) о приближеніи кредита къ широкимъ массамъ мелкихъ землевладѣльцевъ путемъ удешевленія связанныхъ съ кредитомъ накладныхъ расходовъ;

3) созданіе особаго института хлѣбной инспекціи, и

4) учрежденіе особаго при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія органа, вѣдающаго дѣла по хлѣбной торговлѣ.

Докладъ (№ 755) представленъ 1 іюня 1912 г.; докладчикъ В. И. Стемпковскій.

КОМИССІЯ

ПО РАБОЧЕМУ ВОПРОСУ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель бар. Е. Е. Тизенгаузенъ, товарищъ предсѣдателя С. В. Воейковъ 2-й и члены: М. П. Бакинъ, И. И. Балаклѣевъ, от. Д. Я. Барановичъ, О. Ф. Бенеке, А. Г. Быковъ, М. Р. Гаркавенко, П. В. Герасимовъ, от. В. В. Климовъ, Ф. М. фонъ-Крузе, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Г. С. Кузнецовъ, А. Н. Лихачевъ, А. И. Маровъ, Ш. З. Махмудовъ, бар. А. Ф. Мейендорфъ, В. Р. Милорадовичъ, А. И. Никольскій, В. А. Образцовъ, К. М. Петровъ 3-й, А. Я. Предкальнъ, А. Д. Протопоповъ, К. И. Расторгуевъ, О. В. Свѣжинскій, М. П. Смирновъ, Н. М. Солтузъ, М. А. Сушковъ, Ф. Ф. Тимошкинъ, В. К. Тычининъ, А. Е. Фаворскій, Н. А. Хомяковъ и Л. К. Шешминцевъ.

Комиссія въ теченіе сессіи имѣла 6 засѣданій.

А. Разсмотрѣны комиссіею и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующіе законопроекты и законодательныя предположенія, внесенные:

I. Министромъ Путей Сообщенія:

1) *По проекту положенія о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.*

Обсудивъ настоящій законопроектъ, комиссія не могла не установить, что представленный Министромъ Путей Сообщенія законопроектъ, близкій по существу своему законопроекту Министерства Торговли и Промышленности о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, естественно въ значительной своей части и во многихъ подробностяхъ сходенъ съ этимъ послѣднимъ. Ближайшее ознакомленіе съ нимъ убѣдило комиссію, что общія обоимъ законопроектамъ отдѣльныя положенія, за немногими исключеніями, изложены примѣнительно къ проекту закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, въ томъ видѣ, въ которомъ

онъ принятъ комиссіей по рабочему вопросу. Благодаря этому внесенный Министромъ Путей Сообщенія законопроектъ подвергся въ комиссіи по рабочему вопросу лишь незначительнымъ измѣненіямъ въ отдѣльныхъ частностяхъ, сводящихся, главнымъ образомъ, къ устраненію и тѣхъ немногихъ отступленій въ отдѣльныхъ статьяхъ отъ проекта общаго закона о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ, которыя были допущены вѣдомствомъ, но которыя, по мнѣнію комиссіи, не могутъ быть оправданы какими-либо особенностями желѣзнодорожнаго хозяйства или службы.

Изъ отдѣльныхъ частностей законопроекта комиссія съ особымъ вниманіемъ остановилась на вопросѣ наиболѣе крупнаго значенія, а именно на контингентѣ лицъ, подчиняемыхъ дѣйствію проектируемаго закона, въ связи съ присваиваемыми имъ нормами вознагражденія, тѣмъ болѣе, что настоящимъ законопроектомъ этому вопросу давалась иная постановка, отличная отъ принятой въ законопроектѣ о страхованіи промышленныхъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Всѣ лица, подводимыя подъ дѣйствіе будущаго закона, подраздѣляются проектомъ на три разряда.

Къ первому—отнесены лица, которымъ предполагается предоставить нѣкоторыя преимущества по сравненію съ двумя другими разрядами потерпѣвшихъ. Сюда включены лица, обслуживающія поѣзда и паровозы, составители поѣздовъ, сцѣпщики, стрѣлочники у ручныхъ стрѣлокъ, поѣздные и станціонные осмотрщики и смазчики вагоновъ.

Ко второму разряду отнесены всѣ прочіе служащіе, мастеровые и рабочіе: а) въ управленіяхъ и на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія; б) въ мастерскихъ, заводахъ, трамвайныхъ, пароходныхъ и другихъ дополнительныхъ предпріятіяхъ, составляющихъ принадлежность упомянутыхъ въ п. *а* желѣзныхъ дорогъ, и в) занятыхъ при постройкахъ, возведеніи сооруженій и прочихъ работахъ, производимыхъ распоряженіемъ и за счетъ означенныхъ въ п. *а* желѣзныхъ дорогъ на основаніи состоявшихся непосредственно между желѣзными дорогами и этими лицами соглашеній и договоровъ.

Наконецъ, къ третьему—отнесены служащіе и рабочіе у подрядчиковъ, производящихъ работы по договорамъ съ правленіями и управленіями желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, если притомъ работа съ подряда производится не самостоятельнымъ предпріятіемъ, которое само несетъ отвѣтственность передъ своими служащими и рабочими.

По первоначальному проекту Министра Путей Сообщенія имѣлось въ виду, въ соотвѣтствіи съ законопроектомъ Министерства Торговли и

Промышленности, подчинить дѣйствію проектируемаго закона лишь тѣхъ изъ лицъ втораго и третьяго разряда, годовой заработокъ коихъ, исчисленный на основаніи соотвѣтствующихъ статей Положенія, не превышалъ бы 1.500 р., Комиссія, однако, нашла нежелательнымъ вводить это ограничительное условіе, оставляющее внѣ рамокъ закона всѣхъ тѣхъ, заработокъ коихъ, хотя бы на самую ничтожную сумму, превышалъ бы 1.500 р. въ годъ, и распространила дѣйствіе закона на всѣхъ лицъ упомянутыхъ разрядовъ, независимо отъ размѣра годового заработка, подобно тому, какъ это намѣчается проектомъ по отношенію къ лицамъ перваго разряда и какъ тотъ же вопросъ разрѣшенъ въ выработанномъ комиссіей проектѣ закона о страхованіи промышленныхъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ послѣднимъ закономъ оговорено, что для тѣхъ лицъ, годовое содержаніе коихъ превышаетъ тысячу пятьсотъ рублей, въ основаніе расчета вознагражденія, производимаго на основаніи сего закона, принимается лишь эта сумма; въ отношеніи же части вознагражденія, превышающей 1.500 р., за ними сохраняется право на вознагражденіе отъ подлежащей желѣзной дороги въ общемъ порядкѣ Законовъ Гражданскихъ.

Неменьшее вниманіе было удѣлено комиссіей постановленію, опредѣляющему условія возникновенія права на вознагражденіе отъ желѣзныхъ дорогъ. Согласно предположенію вѣдомства, всѣ лица, подводимыя подъ дѣйствіе проектируемаго закона, должны были вознаграждаться въ порядкѣ и на основаніяхъ сего закона въ случаяхъ утраты ими трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ при работахъ или вслѣдствіе работъ, упомянутыхъ въ статьѣ 1-й желѣзныхъ дорогъ и предпріятій, а также при желѣзнодорожномъ движеніи или вслѣдствіе такового, *если они во время несчастнаго случая, происшедшаго при или вслѣдствіе движенія, находились при исполненіи служебныхъ обязанностей.*

При разсмотрѣніи приведеннаго правила сужденія комиссіи сосредоточились на этой послѣдней оговоркѣ о томъ, что желѣзнодорожные служащіе и рабочіе, пострадавшіе отъ несчастнаго случая при или вслѣдствіе движенія вознаграждаются лишь при томъ условіи, если они во время несчастнаго случая находились при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Меньшинство комиссіи полагало, что этой оговоркой пробивается серьезная брешь въ законѣ въ смыслѣ ограниченія отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ и въ существенной степени умаляется значеніе закона. При настоящей редакціи открывается, по мнѣнію меньшинства комиссіи, широкій просторъ для усмотрѣнія, ибо право

на вознагражденіе ставится въ каждомъ частномъ случаѣ отъ толкованія того обстоятельства, находились ли пострадавшіе при исполненіи служебныхъ обязанностей или нѣтъ. При наличіи подобной оговорки не исключается возможность такого толкованія ея, что даже лица, пострадавшія при или вслѣдствіе движенія въ то время, когда они лишь отправлялись или возвращались со службы, окажутся лишенными вознагражденія.

Однако, большинство комиссіи не раздѣляло этой точки зрѣнія и находило, что подобная оговорка въ отношеніи движенія представляется вполнѣ цѣлесообразной, такъ какъ нѣтъ основаній вознаграждать въ порядкѣ и на основаніи настоящаго положенія служащихъ и рабочихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они пострадали при движеніи въ качествѣ пассажировъ, пользуясь услугами желѣзныхъ дорогъ для своихъ личныхъ надобностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая выраженіе «при исполненіи служебныхъ обязанностей» достаточно опредѣлительнымъ и недопускающимъ произвольнаго толкованія, большинство комиссіи полагало возможнымъ, въ устраненіе всякихъ сомнѣній, развить это выраженіе, изложивъ его въ томъ смыслѣ, что право на вознагражденіе возникаетъ, если названныя лица пострадали какъ при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, такъ равно и въ то время, когда они отправлялись къ исполненію таковыхъ или же возвращались оттуда.

Докладъ № (291) представленъ 14 февраля 1912 г.; докладчикъ бар. Тизенгаузенъ.

II. Министромъ Торговли и Промышленности.

2) *По проекту правилъ о наймѣ торговыхъ служащихъ.*

Вопросомъ, сосредоточившимъ на себѣ наибольшее вниманіе комиссіи при разсмотрѣніи названнаго законопроекта, послужилъ вопросъ объ объемѣ дѣйствія закона и, въ частности, о признакахъ понятія «торговаго служащаго». Таковыми признаками являются: 1) договоръ личнаго найма; 2) нахожденіе лица на службѣ въ торговомъ или въ промышленномъ предпріятіи, и 3) исполненіе этимъ лицомъ извѣстныхъ функцій, извѣстныхъ обязанностей.

Этотъ послѣдній признакъ опредѣляется такъ: *всякій, кто выполняетъ порученія, вытекающія изъ осуществленія предпріятіемъ торговыхъ цѣлей.*

Мысль этого опредѣленія совершенно понятна: законодатель не желаетъ подвести подъ дѣйствіе закона всѣ виды наемнаго труда, такъ или иначе прикосновенные къ торговой и промышленной дѣятельности. Безъ такой оговорки законъ долженъ получить распространеніе на всѣ категоріи служащихъ, не исключая и низшихъ, исполняющихъ физическія работы или несложныя порученія: какъ-то, сторожей, швейцаровъ, дворниковъ, купоровъ, паковщиковъ, возчиковъ, разсыльныхъ, разносчиковъ, артельщиковъ, поломоекъ и т. п.

У насъ житейское представленіе подъ «приказчикомъ», «торговымъ служащимъ» разумѣетъ агента, помогающаго хозяину въ его торговой дѣятельности и замѣняющаго его въ области торговой дѣятельности.

Обязанности такихъ служащихъ, какъ, напр., сторожей и т. п., хотя несомнѣнно вызываются и оправдываются цѣлями предпріятія, каковыя цѣли само собою «цѣли торговыя», ибо предпріятіе «торговое», но тѣмъ не менѣе эти обязанности никакъ нельзя подвести подъ понятіе «торговаго порученія».

Въ конечномъ результатѣ комиссія отнеслась отрицательно къ мысли объ измѣненіи въ ту или другую сторону намѣченнаго проектомъ круга дѣйствія будущаго закона, при этомъ комиссія не могла раздѣлить высказывавшихся меньшинствомъ опасеній относительно того, что подчиненіе дѣйствію закона торговыхъ служащихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ могло бы вызвать какія либо затрудненія на практикѣ при проведеніи закона въ жизнь, и потому не усматривала основаній къ изъятію изъ-подъ дѣйствія предположенныхъ правилъ помянутыхъ служащихъ въ силу лишь того соображенія, что они несутъ свои совершенно однородныя съ торговыми служащими торговыхъ заведеній обязанности въ промышленныхъ предпріятіяхъ.

Отклонивъ въ виду сего предположенія объ ограниченіи дѣйствія проектируемаго закона категоріей торговыхъ служащихъ исключительно въ торговыхъ заведеніяхъ, комиссія вмѣстѣ съ тѣмъ высказалась и противъ расширенія рамокъ закона путемъ подведенія подъ его дѣйствіе всѣхъ вообще служащихъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, а тѣмъ болѣе служащихъ въ строительныхъ и сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ. Комиссія отнюдь не возражала въ принципѣ противъ желательности урегулированія законодательнымъ путемъ правилъ о наймѣ въ названныхъ выше отрасляхъ народнаго труда, но полагала, что эту задачу должно осуществить разработкой особыхъ законовъ, такъ какъ каждой отрасли труда присущи такія особенности условій и быта, которыя исключаютъ всякую возможность объединенія ихъ въ одномъ общемъ законѣ.

*

Такимъ образомъ по соображеніямъ чисто практическаго свойства, и изъ стремленія обезпечить большую осуществимость закона, комиссія признала болѣе осторожнымъ не ставить слишкомъ широкихъ задачъ настоящему закону.

Текстъ проекта дополненъ лишь указаніемъ на то, что дѣйствіе проектируемыхъ правилъ распространяется и на заведенія трактирнаго промысла. Основаніемъ къ сему послужило то соображеніе, что, по мнѣнію большинства, возникаютъ сомнѣнія, подводятся-ли подъ понятіе торговыхъ служащихъ официанты заведеній трактирнаго промысла, каковыя сомнѣнія, въ интересахъ закона, слѣдовало бы устранить. Меньшинство комиссіи находило такое добавленіе излишнимъ, такъ какъ законъ не оставляетъ сомнѣній, что заведенія трактирнаго промысла суть торговыя предпріятія.

Докладъ (№ 424) представленъ 10 марта 1912 г.; докладчикъ бар. Е. Е. Тизенгаузенъ.

3) *Объ измѣненіи ст. 58 приложенія къ ст. 661 Уст. Горн. и о расходованіи капитала для вспомоществованія больнымъ и увѣчнымъ горнорабочимъ.*

Обратившись къ разсмотрѣнію предположеній Министра Торговли и Промышленности, комиссія, съ своей стороны, не могла не признать заслуживающими вниманія соображенія, побудившія вѣдомство войти въ законодательныя учрежденія съ настоящимъ законопроектомъ.

По первому изъ возбуждаемыхъ Министромъ Торговли и Промышленности вопросовъ—объ установленіи порядка расходованія капитала для вспомоществованія больнымъ и увѣчнымъ горнорабочимъ, комиссія полагала, что въ настоящее время, когда капиталъ этотъ достигъ значительныхъ размѣровъ (342,6 тыс. рублей) и можетъ слѣдовательно явиться существенной поддержкой для нуждающихся горнорабочихъ, представляется вполнѣ своевременнымъ приступить къ его расходованію; что касается самаго порядка расходованія, то комиссія находила правильнымъ придержаться дѣйствующихъ правилъ расходованія общеимперскаго капитала для вспомоществованія фабрично-заводскимъ рабочимъ, такъ какъ оба эти капитала совершенно одного и того же характера и назначенія.

По второму вопросу—объ измѣненіи ст. 58 прил. къ ст. 661 Уст. Горн., комиссія не могла не признать дѣломъ простой справедливости, чтобы взысканія съ рабочихъ золотыхъ и платиновыхъ промысловъ впредь не поступали въ центральный капиталъ, который будетъ расходоваться на нужды всѣхъ вообще горнорабочихъ, а оставлялись на мѣстахъ для обращенія въ особые мѣстные капиталы, предназначенные

на нужды исключительно рабочихъ золотыхъ и платиновыхъ промысловъ, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто въ отношеніи другихъ категорій горнорабочихъ. При этомъ предполагаемый вѣдомствомъ особый порядокъ храненія и расходованія этихъ мѣстныхъ капиталовъ, отличный отъ дѣйствующаго порядка на фабрикахъ и заводахъ и другихъ горныхъ промыслахъ, по мнѣнію комиссіи, вполнѣ оправдывается особыми условіями и характеромъ золотыхъ и платиновыхъ пріисковъ.

Докладъ (№ 489) представленъ 13 апрѣля 1912 г.; докладчикъ бар. Е. Е. Тизенгаузенъ.

III. Морскимъ Министромъ.

4) *О дополненіи приложенія къ ст. 156[23] Уст. Пром. (Св. Зак., т. XI, ч. 2, по Прод. 1906 г.).*

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій, причемъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ комиссіей признано необходимымъ приведеніе въ ближайшее время изданныхъ для предпріятій отдѣльныхъ казенныхъ управленій особыхъ законовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ сихъ управленій въ соотвѣтствіе, въ смыслѣ правовыхъ нормъ, съ одобреннымъ Государственною Думою проектомъ закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Докладъ (№ 437) представленъ 15 марта 1912 г.; докладчикъ бар. Е. Е. Тизенгаузенъ.

IV. Членами Государственной Думы въ порядкѣ статьи 55 ея Учрежденія.

5) *О свободѣ стачекъ.*

Настоящее законодательное предположеніе было признано комиссіей нежелательнымъ, причемъ комиссія исходила изъ нижеслѣдующихъ соображеній.

Комиссія была того мнѣнія:

1) что законодательное предположеніе сводится не только къ легализаціи, но и *поощренію* стачки—исходя изъ той сомнительной по своей цѣнности презумпціи, что стачка является панацеей въ дѣлѣ разрѣшенія сложнѣйшихъ общественныхъ недуговъ; и

2) что означенное законодательное предположеніе обрекаетъ государственную власть на роль безгласнаго и пассивнаго свидѣтеля борьбы между представителями труда и капитала,—роль, отъ которой отказы-

ваются правительства всѣхъ современныхъ культурныхъ государствъ въ стремленіи оградить интересы какъ третьихъ лицъ, такъ и государства.

Комиссія, съ своей стороны, полагала, что реформѣ, болѣе или менѣе радикальной, нашего законодательства въ этой области должны предшествовать мѣропріятія, на желательность осуществленія коихъ Государственною Думою указано въ принятыхъ ею формулахъ перехода къ очереднымъ дѣламъ по разсмотрѣніи законопроектовъ о введеніи въ Имперіи страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и обезпеченія ихъ на случай болѣзни.

Въ этихъ формулахъ Государственною Думою были признаны необходимыми:

1) представленіе въ ближайшее время правительствомъ на одобреніе законодательныхъ учрежденій законопроекта объ установленіи особыхъ страховыхъ судовъ;

2) приведеніе въ ближайшее время изданныхъ для предпріятій отдѣльныхъ казенныхъ управленій особыхъ законовъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ сихъ управленій, въ соотвѣтствіе, въ смыслѣ правовыхъ нормъ, съ общимъ закономъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ;

3) послѣдовательное въ ближайшее время расширеніе круга лицъ (живущихъ отдачей труда въ наемъ), подлежащихъ дѣйствію закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ;

4) возможно большее расширеніе круга лицъ, подлежащихъ обязательному обезпеченію на случай болѣзни путемъ послѣдовательнаго подчиненія сему закону представителей другихъ видовъ наемнаго труда и представленіе въ ближайшее время въ сихъ цѣляхъ правительствомъ на одобреніе законодательныхъ учрежденій соотвѣтственныхъ законопроектовъ;

5) внесеніе правительствомъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій, въ возможно непродолжительномъ времени законопроектовъ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи на случай болѣзни рабочихъ и служащихъ въ частныхъ морскихъ судоходныхъ предпріятіяхъ;

6) разработка и внесеніе въ законодательныя учрежденія законопроекта о введеніи института фабричной инспекціи въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской и въ областяхъ Забайкальской, Амурской и Приморской, и

7) распространеніе дѣйствія положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и обезпеченіи ихъ на случай болѣзни на указанныя губерніи и области Сибири.

Комиссія не сомнѣвалась, что скорѣйшему осуществленію этихъ реформъ обезпечено столь же благожелательное отношеніе и со стороны Гос. Думы будущаго созыва.

Съ другой стороны комиссія не могла не высказать того взгляда, что рабочее движеніе вообще не есть ultima desiderata рабочаго класса.

Докладъ (№ 683) представленъ 24 мая 1912 г.; докладчикъ бар. Е. Е. Тизенгаузенъ.

КОМИССІЯ

О ПУТЯХЪ СООБЩЕНІЯ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Н. Л. Марковъ 1-й, товарищъ предсѣдателя В. Н. Проценко, секретарь С. В. Воейковъ 2-й, члены: Г. А. Бергманъ, Г. Н. Ботниковъ, П. И. Гайдаровъ, М. Р. Гаркавенко, Д. И. Герценвицъ, А. К. Демяновичъ, А. А. Добровольскій, Н. В. Ждановъ, Л. Н. Зубковъ, Э. А. Исѣевъ, Н. Е. Марковъ 2-й, Н. В. Некрасовъ, В. А. Остроградскій, А. С. Паскинъ, К. И. Расторгуевъ, Г. И. Свѣнцицкій, А. А. Схороходовъ, С. Н. Ступинъ и бар. Е. Е. Тизенгаузенъ.

Комиссія съ 8 ноября 1911 г. по 7 іюня 1912 г. имѣла 24 засѣданія, въ томъ числѣ 1 соединенное съ комиссіей по государственной оборонѣ.

На разсмотрѣніи комиссіи находились 68 законопроектовъ и 1 законодательное предположеніе. Отъ разсмотрѣнія одного законопроекта комиссія была освобождена [1]).

На заключеніе комиссіи было передано 2 законопроекта.

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ общее собраніе Государственной Думы:

I. Законопроекты, касающіеся устройства вѣдомства путей сообщенія (внесены Министромъ Путей Сообщенія).

1) О продленіи съ 1 января 1912 г. дѣйствія временныхъ учрежденій и штатовъ Министерства Путей Сообщенія.

При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта, комиссія не встрѣтила препятствій къ продленію дѣйствія временнаго учрежденія и штатовъ

[1]) Внесенный Министромъ Путей Сообщенія законопроектъ о порядкѣ производства временной эксплоатаціи Амурской желѣзной дороги и объ ассигнованіи кредита 634.685 р. на покрытіе убытковъ по таковой эксплоатаціи Головного участка названной дороги съ 1 декабря 1910 г. по 1 января 1913 г.

Министерства Путей Сообщенія, но при этомъ нашла желательнымъ опредѣлить конечный срокъ сего продленія и установила таковымъ срокомъ 1 января 1915 года.

Кредиты на содержаніе въ 1912, 1913 и 1914 годахъ центральныхъ установленій Министерства комиссія опредѣлила въ суммѣ дѣйствительной потребности на сей предметъ въ 1912 г., а именно въ суммѣ 2.811.366 р. въ годъ, въ томъ числѣ: по Министерству Путей Сообщенія—въ суммѣ 2.785.366 р. въ годъ и по Государственному Контролю—въ суммѣ 25.000 р.

Докладъ (№ 147) представленъ 5 декабря 1911 г.; докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

2) Объ увеличеніи окладовъ содержанія по нѣкоторымъ должностямъ въ округахъ путей сообщенія Европейской Россіи.

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія признала возможнымъ увеличить оклады содержанія тѣмъ изъ служащихъ въ округахъ путей сообщенія Европейской Россіи, которые получаютъ наиболѣе скудные оклады. Въ связи съ симъ комиссіей сдѣланъ подробный расчетъ суммы, потребной на содержаніе означенныхъ округовъ путей сообщенія, безъ примѣненія, однако, этому расчету значенія обязательнаго для вѣдомства штата или росписанія должностей.

Комиссія обратила вниманіе на то, что, помимо тѣхъ должностей въ округахъ путей сообщенія, для коихъ вѣдомство испрашиваетъ нынѣ увеличеніе содержанія, въ настоящее время представляются также недостаточными оклады содержанія, получаемаго въ округахъ путей сообщенія Европейской Россіи начальниками округовъ и ихъ помощниками, почему, по мнѣнію комиссіи, вѣдомству надлежало бы озаботиться выработкою болѣе соотвѣтственныхъ окладовъ для означенныхъ должностей.

Докладъ (№ 668) представленъ 21 мая 1912 г.; докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

3) Объ усиленіи личнаго состава служащихъ Управленія желѣзныхъ дорогъ.

Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, не встрѣтила по существу возраженій противъ предположеній Министерства Путей Сообщенія о временномъ усиленіи личнаго состава Управленія желѣзныхъ дорогъ. Принимая во вниманіе, что дѣйствіе основного штата Министерства Путей Сообщенія продлено лишь до 1 января 1915 г., комиссія полагала ограничить тѣмъ же срокомъ также дѣйствіе проектируемаго нынѣ дополнительнаго штата Управленія желѣзныхъ дорогъ.

Кредитъ на усиленіе юридической части Управленія желѣзныхъ дорогъ комиссія сократила съ 50.000 до 25.000 руб.

Докладъ (№ 681) представленъ 23 мая 1912 г.; докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

4) Объ усиленіи штата Отдѣла по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ Министерства Путей Сообщенія впредь до утвержденія проекта общаго преобразованія сего Министерства.

Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, не встрѣтила препятствій къ одобренію предположеній Министерства Путей Сообщенія объ усиленіи штата отдѣла по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ Министерства Путей Сообщенія, причемъ полагала ограничить дѣйствіе проектируемаго дополнительнаго штата тѣмъ же срокомъ, на который продлено дѣйствіе временнаго штата центральныхъ установленій названнаго Министерства, а именно по 1 января 1915 года.

Докладъ (№ 810) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

II. Законопроекты, касающіеся желѣзнодорожныхъ путей сообщенія (внесены Министромъ Путей Сообщенія).

5) О выкупѣ въ казну предпріятія Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги съ 1 января 1912 г.

Комиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, нашла, что въ обще-государственныхъ интересахъ выкупъ въ казну Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, представляющей собою стратегическій путь большого значенія, желательно произвести въ возможно скорѣйшемъ времени. Вмѣстѣ съ симъ комиссія нашла, что избираемый правительствомъ для выкупа этого предпріятія срокъ—1 января 1912 г.—является наиболѣе отвѣчающимъ денежнымъ интересамъ государства.

Комиссія обратила вниманіе, что ширина рельсовой колеи Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, соотвѣтствуя ширинѣ колеи заграничной желѣзнодорожной сѣти, равняется $1{,}435$ метрамъ, въ то время какъ нормальная ширина колеи россійской сѣти желѣзныхъ дорогъ составляетъ 5 футовъ ($1{,}524$ метра). Признавая необходимымъ въ скорѣйшемъ по передачѣ въ казну времени перешивку полотна означенной дороги на нормальную пятифутовую рельсовую колею, комиссія предложила Государственной Думѣ выразить, въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, пожеланіе о томъ, чтобы Министерство Путей Сообщенія, въ скорѣйшемъ

по передачѣ Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги въ казну времени, представило на обсужденіе законодательныхъ учрежденій соображенія по вопросу о перешивкѣ полотна означенной желѣзной дороги на нормальную пятифутовую рельсовую колею.

Докладъ (№ 169) представленъ 7 декабря 1911 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

6) О разрѣшеніи расходовать сумму до 124.400 р. на расходы по уплатѣ вознагражденія за произведенное изъ владѣній удѣльнаго вѣдомства отчужденіе имуществъ для сооруженія сортировочной станціи Люблино Московско-Курской желѣзной дороги.

Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, не встрѣтила возраженій противъ отпуска изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату удѣльному вѣдомству вознагражденія за отчужденное изъ его владѣнія имущество для устройства сортировочной станціи Люблино.

Изъ доставленныхъ вѣдомствомъ дополнительныхъ свѣдѣній комиссія усмотрѣла, что по сему отчужденію, произведенному еще въ 1906 г., до настоящаго времени не закончены производствомъ дѣла по шести отчужденнымъ владѣніямъ. Въ виду сего, комиссія выразила пожеланіе, чтобы Министромъ Путей Сообщенія были внесены въ скорѣйшемъ времени на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій соображенія о полномъ закончаніи расчетовъ по отчужденію имуществъ для станціи Люблино.

Докладъ (№ 273) представленъ 8 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

7) О разрѣшеніи обратить часть суммы 772.150 р. по ст. 6, § 2 смѣты чрезвычайныхъ расходовъ 1909 г. на пріобрѣтеніе двухъ участковъ земли по Гончарной улицѣ въ С.-Петербургѣ, необходимыхъ въ первую очередь для предстоящаго переустройства пассажирскаго зданія Николаевской желѣзной дороги.

Комиссія признала желательность скорѣйшаго отчужденія земли подъ сооруженіе зданія Николаевскаго вокзала и полагала возможнымъ отпустить 300.000 р. на приступъ къ сему отчужденію, съ тѣмъ, чтобы сумма эта въ скорѣйшемъ по занятіи участковъ времени была употреблена на выдачу авансовъ владѣльцамъ участковъ во избѣжаніе излишняго наростанія процентовъ.

Докладъ (№ 320) представленъ 11 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

8) Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству станціи Тюмень Пермской желѣзной дороги.

*

Докладъ (№ 317) представленъ 18 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. В. Некрасовъ.

9) О разрѣшеніи расходовать на покрытіе расходовъ по исполненнымъ работамъ на оставленномъ Нерчинскомъ варіантѣ Головного участка Амурской желѣзной дороги и по ликвидаціи постройки сего варіанта сумму 970.812 р., занесенную къ условному отпуску по § 2 ст. 10 проекта смѣты чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1912 годъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей, безъ сокращенія испрашиваемаго ассигнованія.

Докладъ (№ 319) представленъ 18 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

10) Объ ассигнованіи кредита на устройство и содержаніе малыхъ арестныхъ помѣщеній (каталажекъ) на Средней части Амурской желѣзной дороги.

Законопроектъ принятъ комиссіею, безъ сокращенія испрашиваемаго ассигнованія.

Докладъ (№ 363) представленъ 23 февраля 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

11) Объ ассигнованіи кредита на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній на восточной части Амурской желѣзной дороги.

Законопроектъ принятъ комиссіей, безъ сокращенія испрашиваемыхъ ассигнованій.

Докладъ (№ 516) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

12) Объ ассигнованіи кредитовъ на организацію воинской охраны средней части Амурской желѣзной дороги.

13) Объ ассигнованіи кредита на организацію воинской охраны восточной части Амурской желѣзной дороги.

Разсмотрѣвъ настоящіе законопроекты, комиссія о путяхъ сообщенія полагала возможнымъ отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства не свыше 1.385.000 р. на организацію воинской охраны на средней и восточной частяхъ Амурской желѣзной дороги.

При обсужденіи законопроектовъ представителемъ военнаго вѣдомства было указано, что въ приведенные въ представленіяхъ разсчеты стоимости содержанія охраны не включенъ кредитъ на ежемѣсячные объѣзды стоящихъ на охранѣ ротъ начальниками охранныхъ отрядовъ, между тѣмъ какъ подобные объѣзды безусловно необходимы, такъ какъ жизнь и служба указанныхъ войсковыхъ частей находятся въ исключительныхъ условіяхъ и требуютъ тщательной періодической провѣрки.

Комиссія не возражала противъ необходимости сего расхода и полагала, что онъ можетъ быть относимъ на остатки отъ кредитовъ на содержаніе воинской охраны Амурской желѣзной дороги.

Докладъ (№ 395) представленъ 7 марта 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

14) Объ ассигнованіи кредитовъ на усиленіе судебной части въ районѣ средней части Амурской желѣзной дороги.

15) Объ ассигнованіи кредита на усиленіе судебной части въ районѣ восточной части Амурской желѣзной дороги.

Комиссія обратила вниманіе на то, что указаннымъ въ представленіи закономъ 28 мая 1911 г. въ отношеніи средней части Амурской желѣзной дороги уже разрѣшенъ съ 1 іюля 1912 г. отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе мировыхъ судей и товарища прокурора и установлена обязанность Министерства Путей Сообщенія возмѣщать Министерству Юстиціи расходы по удовлетворенію означенныхъ лицъ прогонными и подъемными деньгами. Комиссія считала, что соотвѣтственно сему, по отношенію и къ восточной части Амурской дороги, разрѣшеніе отпуска средствъ на содержаніе учреждаемыхъ должностей мировыхъ судей и товарища прокурора, а также на прогонныя и подъемныя, должно послѣдовать при законодательномъ установленіи сихъ должностей. Въ виду сего, комиссія полагала, что въ настоящее время подлежатъ отпуску средства лишь на устройство и содержаніе помѣщеній для 6 мировыхъ судей и на пріобрѣтеніе первоначальной обстановки для камеръ сихъ судей и 2 товарищей прокурора.

На основаніи изложеннаго, настоящій законопроектъ принятъ комиссіей съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 173.000 р.

Докладъ (№ 515) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

16) Объ ассигнованіи кредитовъ на организацію усиленнаго отпуска денежныхъ суммъ изъ почтово-телеграфныхъ учрежденій въ районѣ западной части Амурской желѣзной дороги.

17) Объ ассигнованіи кредита на организацію въ районѣ средней части Амурской желѣзной дороги почтово-телеграфныхъ учрежденій съ усиленнымъ отпускомъ изъ нихъ денежныхъ суммъ.

18) Объ ассигнованіи кредита на организацію въ районѣ восточной части Амурской желѣзной дороги почтово-телеграфныхъ учрежденій съ усиленнымъ отпускомъ изъ нихъ денежныхъ суммъ.

Законопроектъ принятъ комиссіею, съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 11.940 р.

Разсмотрѣвъ настоящіе законопроекты, комиссія не встрѣтила возраженій противъ предположенной вѣдомствами путей сообщенія и внутреннихъ дѣлъ постановки въ предѣлахъ Амурской дороги почтово-телеграфнаго дѣла. Размѣръ кредитовъ, подлежащихъ къ отпуску на сію надобность въ 1912 г., комиссія опредѣлила въ общей суммѣ 186.340 р.

Докладъ (№ 514) представленъ 17 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

19) Объ утвержденіи строительной стоимости второго пути на участкѣ Култукъ—Танхой, Забайкальской желѣзной дороги.

Приступивъ въ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, комиссія приняла въ соображеніе, что расцѣночная вѣдомость для участка Култукъ—Танхой составлена въ общемъ по нормамъ и цѣнамъ, принятымъ законодательными учрежденіями для расцѣночной вѣдомости по участку Байкалъ—Култукъ. Въ виду этого, комиссія не останавливалась подробно на единичныхъ цѣнахъ, тѣмъ болѣе, что за истекшій короткій промежутокъ времени никакихъ новыхъ данныхъ по сему предмету въ распоряженіе комиссіи не поступило. Единственный матеріалъ для даннаго случая представляли бы собою тѣ цѣны, по которымъ могли быть сданы работы на участкѣ Байкалъ—Култукъ. Къ сожалѣнію, попытка сдать съ подряда земляныя работы на участкѣ Байкалъ—Култукъ окончилась неудачей, и работы на этомъ участкѣ производятся въ настоящее время хозяйственнымъ способомъ, такъ что опредѣлить достаточно точно стоимость единицъ работы не представляется возможнымъ. По этимъ соображеніямъ комиссія остановилась лишь на тѣхъ пунктахъ расцѣночной вѣдомости, по отношенію къ которымъ возникали сомнѣнія о необходимости показанныхъ по нимъ работъ.

Настоящій законопроектъ принятъ комиссіей съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 291.001 р.

Докладъ (№ 542) представленъ 26 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Н. В. Некрасовъ.

20) Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ г. Белебей, Уфимской губерніи, къ ст. Белебей-Аксаково, Самаро-Златоустовской желѣзной дороги.

Законопроектъ принятъ комиссіей, безъ сокращенія испрашиваемаго ассигнованія.

Докладъ (№ 543) представленъ 26 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

21) Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Кіевъ I—Товарный Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ къ Днѣпровской гавани Императора Николая II.

Законопроектъ принятъ комиссіей, съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 127.850 р.

Докладъ (№ 546) представленъ 28 апрѣля 1912 г.; докладчикъ А. А. Добровольскій.

22) Объ облегченіи условій эксплоатаціи подъѣздныхъ путей.

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія пришла къ заключенію, что, для развитія сѣти подъѣздныхъ путей, отсутствіе которыхъ отзывается крайне неблагопріятно на финансовомъ и экономическомъ положеніи государства, необходимо подъѣздные пути, какъ имѣющіе строиться, такъ и находящіеся въ постройкѣ, освободить отъ обязанности взиманія 15-процентнаго сбора съ перевозокъ пассажировъ и ихъ багажа, а также съ грузовъ, перевозимыхъ въ пассажирскихъ и товаропассажирскихъ поѣздахъ, и отъ безплатной перевозки почты и чиновъ, ее сопровождающихъ.

Что касается примѣненія этихъ льготъ къ подъѣзднымъ путямъ, выстроеннымъ и уже эксплоатируемымъ, то при первоначальномъ разсмотрѣніи законопроекта комиссія нашла, что указанныя льготы должны быть распространены только на тѣ изъ существующихъ подъѣздныхъ путей, которые, судя по результатамъ эксплоатаціи, не въ состояніи эксплоатироваться безубыточно, то есть не даютъ на затраченные на постройку ихъ капиталы раціональнаго процента. Такими признаны были: три подъѣздные пути, вошедшіе въ настоящее время въ составъ общества Варшавскихъ подъѣздныхъ путей, а именно: Яблонна-Ваверскій, Виляновскій и Гроецкій, затѣмъ Либаво-Газенпотскій подъѣздной путь, Лифляндскіе подъѣздные пути, Новозыбковскій, Петроково-Сулеевскій, Ириновскій и Стародубскій подъѣздные пути и, наконецъ, подъѣздные пути Московскаго общества. Что касается остальныхъ подъѣздныхъ путей, то большинство комиссіи полагало, что результаты эксплоатаціи этихъ путей убѣждаютъ, что предоставленіе этимъ путямъ указанныхъ льготъ привело бы въ настоящее время лишь къ увеличенію доходности акціонерныхъ капиталовъ этихъ путей. На основаніи сего большинство членовъ комиссіи не признало возможнымъ освободить отъ 15-процентнаго сбора и безплатной перевозки почты подъѣздные пути: Лодзинскіе, Привислинскіе и Перваго Общества.

Настоящій законопроектъ былъ переданъ на заключеніе финансовой комиссіи, большинство которой высказалось противъ предо-

ставленія льготъ подъѣзднымъ путямъ; меньшинство же находило необходимымъ распространить испрашиваемыя представленіемъ Министерства Финансовъ льготы на всѣ существующіе и будущіе подъѣздные пути съ оговоркой, что распространеніе на подъѣздные пути льготъ должно быть обусловлено согласіемъ этихъ подъѣздныхъ путей на участіе Правительства въ чистыхъ доходахъ ихъ—въ размѣрѣ половины чистаго дохода свыше 6% на строительные ихъ капиталы.

Заслушавъ заключеніе финансовой комиссіи, комиссія о путяхъ сообщенія въ отношеніи существующихъ подъѣздныхъ путей присоединилась къ мнѣнію меньшинства финансовой комиссіи, находя, что участіе Правительства въ чистыхъ доходахъ существующихъ подъѣздныхъ путей, въ предлагаемомъ меньшинствомъ финансовой комиссіи размѣрѣ, въ достаточной мѣрѣ обезпечиваетъ возмѣщеніе казнѣ тѣхъ убытковъ, съ которыми въ настоящее время связано распространеніе на эти пути льготъ. Въ отношеніи же будущихъ подъѣздныхъ путей комиссія о путяхъ сообщенія осталась при прежнемъ своемъ мнѣніи о желательности предоставленія имъ испрашиваемыхъ льготъ, внѣ зависимости отъ того, будетъ ли оговорено участіе Правительства въ прибыляхъ предпріятія или нѣтъ.

Докладъ (№ 581) представленъ 10 мая 1912 г.; докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

23) Объ учрежденіи училищъ для подготовленія желѣзнодорожныхъ агентовъ службы движенія съ проектами положенія о нихъ и штата [1]).

Комиссія нашла, что программа училищъ службы движенія, въ виду ихъ узко-спеціальнаго назначенія, должна содержать въ себѣ лишь кругъ предметовъ, находящихся въ непосредственной связи со службой движенія. Исходя изъ сего положенія, комиссія исключила изъ программы училищъ службы движенія предметы общеобразовательные (кромѣ Закона Божія), а именно: русскій языкъ, ариѳметику, геометрію, чистописаніе, черченіе и рисованіе, пѣніе и гимнастику. Соотвѣтственно подобному сокращенію объема преподаванія въ училищахъ службы движенія, комиссіею образовательный цензъ для поступающихъ въ таковыя повышенъ до объема городского училища по положенію 1872 г. и сокращена продолжительность теоретическаго курса училищъ съ трехъ до двухъ лѣтъ. Для поступленія установленъ возрастъ отъ 17 до 19 лѣтъ.

Докладъ (№ 648) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

---

[1]) См. выше, стр. 228.

24) О разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія и подвижной составъ въ потребность 1913 г.

Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, не встрѣтила возраженій противъ разрѣшенія Министру Путей Сообщенія заказать во второй половинѣ текущаго года въ потребность 1913 г. рельсы, скрѣпленія и подвижной составъ для пассажирскаго движенія. Что же касается подвижного состава для товарнаго движенія, то комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что въ послѣдніе два года, за достаточнымъ количествомъ сего состава, заказовъ такового не производилось. Не имѣя возможности по представленнымъ вѣдомствомъ краткимъ свѣдѣніямъ судить, является ли необходимымъ заказъ товарныхъ вагоновъ и паровозовъ въ потребность 1913 г., комиссія не сочла возможнымъ высказаться за разрѣшеніе Министру Путей Сообщенія произвести этотъ заказъ, за исключеніемъ товарныхъ вагоновъ для строящейся Тюмень-Омской дороги, необходимость въ пріобрѣтеніи которыхъ не вызываетъ и въ данное время сомнѣній.

Докладъ (№ 707) представленъ 28 мая 1912 г.; докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

25) О доассигнованіи остальной части кредита на содержаніе администраціи и правительственнаго контроля по постройкѣ средней части Амурской желѣзной дороги.

Законопроектъ принятъ комиссіей, съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 131.410 р.

Докладъ (№ 752) представленъ 2 іюня 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

26) О сооруженіи желѣзнодорожной вѣтви отъ ст. Севастополь Южныхъ желѣзныхъ дорогъ къ Стрѣлецкой бухтѣ.

Разсмотрѣвъ представленіе по настоящему вопросу, комиссія обратила вниманіе на то, что въ отношеніи вопроса о сооруженіи желѣзнодорожной вѣтви къ Стрѣлецкой бухтѣ законъ 1 іюня 1911 г., объ устройствѣ въ Стрѣлецкой бухтѣ у Севастополя каботажнаго порта, установилъ лишь отпускъ средствъ на изысканія по постройкѣ этой вѣтви и опредѣлилъ срокъ представленія соображеній о постройкѣ ея, причемъ о самомъ сооруженіи означенной вѣтви въ упомянутомъ законѣ прямого велѣнія не заключалось. Поэтому настоящее представленіе, заключая въ себѣ исполненіе требованія закона 1 іюня 1911 г. о представленіи вѣдомствомъ путей сообщенія соображеній о постройкѣ вышеупомянутой вѣтви, не могло быть, по мнѣнію комиссіи, разсматриваемо въ качествѣ законопроекта, и одобренію въ семъ смыслѣ со стороны Государственной Думы не подлежало.

Что касается существа представленныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія соображеній, то комиссія пришла къ заключенію, что въ представленіи вѣдомства экономическія соображенія о доходности вѣтви не разработаны съ достаточной полнотой: вовсе отсутствуютъ данныя объ эксплоатаціонныхъ расходахъ по вѣтви, а также совершенно не принята во вниманіе возможность установленія по вѣтви спеціально повышенныхъ пассажирскихъ и грузовыхъ тарифовъ при конкуренціи съ гужевой перевозкой, что можетъ въ корнѣ измѣнить подсчеты о результатахъ эксплоатаціи; равнымъ образомъ, не выяснена возможность участія Севастопольскаго городскаго управленія въ покрытіи доли убытковъ, ожидаемыхъ отъ эксплоатаціи, могущее выразиться въ ежегодномъ взносѣ городомъ въ казну опредѣленной суммы, впредь до достиженія безубыточности эксплоатаціи Стрѣлецкой вѣтви.

На основаніи изложеннаго, комиссія постановила предложить Государственной Думѣ высказать въ формулѣ перехода пожеланіе о томъ, чтобы Министромъ Путей Сообщенія были представлены къ 1 января 1913 г. дополнительныя соображенія по вопросу о сооруженіи желѣзнодорожной вѣтви отъ г. Севастополя къ Стрѣлецкой бухтѣ.

Докладъ (№ 803) представленъ 5 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

27) Объ установленіи правилъ частнаго строительства служащихъ на сѣти казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, кромѣ Сибирскихъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій.

Докладъ (№ 844) представленъ 8 іюня 1912 г.; докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

III. Законопроекты, касающіеся водныхъ и шоссейныхъ путей сообщенія (внесены Министромъ Путей Сообщенія).

28) О передачѣ моста въ гор. Клинъ въ завѣдываніе Московскаго губернскаго земства съ отпускомъ ему средствъ на возобновленіе и содержаніе сего моста.

Законопроектъ принятъ комиссіей, безъ сокращенія испрашиваемаго ассигнованія.

Докладъ (№ 318) представленъ 18 февраля 1912 г.; докладчикъ А. С. Паскинъ.

29) О шлюзованіи р. Дона отъ хутора Калача до устья р. Сѣвернаго Донца.

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія обратила вниманіе, что первое сооруженіе на р. Донѣ вѣдомство предполагаетъ разбить около

станицы Кочетовской, между тѣмъ какъ нѣсколько ниже по Дону расположенъ довольно значительный торговый пунктъ, станица Семикаракорская, которой, вслѣдствіе отхода отъ нея русла Дона, грозитъ опасность въ скоромъ времени лишиться своего торговаго значенія. Въ виду сего, комиссія выразила пожеланіе, чтобы первое сооруженіе на Дону было, при неимѣніи къ тому особыхъ препятствій, разбито такъ, что станица Семикаракорская вошла бы въ предѣлы его подпора.

Законопроектъ принятъ комиссіей, съ сокращеніемъ испрашиваемыхъ ассигнованій на 101.000 р.

Докладъ (№ 549) представленъ 28 апрѣля 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

30) О частичномъ улучшеніи Маріинской системы.

Разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, комиссія признала, что проектируемыя вѣдомствомъ работы по частичному улучшенію Маріинской системы представляются неотложными и притомъ должны быть исполнены въ возможно короткій, примѣрно трехлѣтній, періодъ времени, такъ какъ отсрочка въ производствѣ таковыхъ работъ не только можетъ потребовать увеличенія кредитовъ въ ближайшее даже время, въ виду постепенныхъ разрушеній въ существующихъ каналахъ, но и имѣть послѣдствіемъ еще большія затрудненія для судоходства, что должно нанести громадный ущербъ торговлѣ. Сокращенія, произведенныя комиссіей въ расцѣночной вѣдомости, равняются 641.094 р.

Докладъ (№ 548) представленъ 28 апрѣля 1912 г.; докладчикъ В. Н. Проценко.

31) Объ учрежденіи Пермскаго рѣчного училища.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій по существу.

Докладъ (№ 636) представленъ 18 мая 1912 г.; докладчикъ Н. В. Ждановъ.

32) Объ улучшеніи судоходныхъ условій р. Днѣпра между г. Градижскомъ и Екатеринославомъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей, безъ сокращенія испрашиваемаго ассигнованія.

Докладъ (№ 635) представленъ 18 мая 1912 г.; докладчикъ В. Н. Проценко.

33) О разрѣшеніи Лифляндскому обществу улучшенія рѣчныхъ сообщеній устройства за счетъ ссуды, предоставленной закономъ 19 іюня 1909 г., въ существующемъ плотоходѣ на Аа-Двинскомъ каналѣ камерныхъ шлюзовъ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій.

Докладъ (№ 742) представленъ 29 мая 1912 г.; докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

34) О выдачѣ Зміевскому уѣздному земству безвозвратнаго пособія на переустройство дамбы и мостовъ черезъ рѣку С. Донецъ по дорогѣ между г. Чугуевымъ и с. Малиновкою.

Законопроектъ принятъ комиссіею, безъ сокращенія испрашиваемаго ассигнованія.

Докладъ (№ 756) представленъ 2 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. Н. Ботниковъ.

35) Объ установленіи постояннаго ежегоднаго расхода на содержаніе техническаго и контрольнаго надзора за работами по выправленію р. Вислы въ пограничной съ Австріей части.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненій.

Докладъ (№ 753) представленъ 2 іюня 1912 г.; докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

IV. Законопроекты, касающіеся торговыхъ портовъ (внесены Министромъ Торговли и Промышленности).

36) О мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами, штатахъ управленій приморскихъ торговыхъ портовъ и временномъ штатѣ должностей командировъ ледоколовъ.

Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, не встрѣтила по существу его возраженій. Внесенныя комиссіей измѣненія въ текстъ проекта положенія о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами вызваны, главнымъ образомъ, тѣмъ, что комиссія не признала соотвѣтствующей значенію законопроекта принятую вѣдомствомъ для изложенія его форму—въ видѣ инструкціи портовымъ управленіямъ. Настоящій законопроектъ, по мнѣнію комиссіи, имѣетъ своей цѣлью установленіе общихъ основъ управленія торговыми портами, а не подробное опредѣленіе обязанностей отдѣльныхъ должностныхъ лицъ портовыхъ управленій, что уже входитъ въ кругъ власти Министра Торговли и Промышленности и не требуетъ для себя установленія въ законодательномъ порядкѣ.

Что касается штатовъ портовыхъ управленій, то въ таковыхъ комиссіей уничтожены: должность одного производителя работъ въ Одесскомъ портѣ, съ содержаніемъ 3.400 р., и должность второго корабельнаго инспектора въ Маріупольскомъ портѣ, съ содержаніемъ въ 3.200 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагала цѣлесообразнымъ въ портахъ Нарвѣ, Азовѣ и Сухумѣ, гдѣ по представленнымъ вѣдомствомъ

проектамъ штатовъ, въ составъ портоваго управленія входятъ только начальникъ порта и портовый надзиратель, установить еще должность строительнаго техника съ окладомъ 1.200 р., съ возложеніемъ на него обязанностей и дѣлопроизводителя. Подобный же составъ комиссія установила и для портовыхъ управленій Евпаторійскаго и Ренискаго. При внесеніи въ штаты сихъ измѣненій общій размѣръ суммы на содержаніе портовыхъ управленій опредѣляется въ суммѣ 629.940 р., т. е. на 3.600 р. менѣе противъ предположеній вѣдомства.

Докладъ (№ 850) представленъ 8 іюня 1912 г.; докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

37) О разрѣшеніи производства работъ по углубленію до 30 футовъ подхода къ Николаевскому порту со стороны Чернаго моря.

Вопросъ о срокѣ окончанія работъ по углубленію подходовъ къ Николаевскому порту былъ обсужденъ комиссіей о путяхъ сообщенія совмѣстно съ комиссіей по государственной оборонѣ.

Комиссіи обратили вниманіе на то обстоятельство, что въ настоящее время въ Николаевѣ производится постройка нѣсколькихъ броненосцевъ для Черноморскаго флота, и потому скорѣйшее углубленіе подходовъ къ Николаевскому порту является крайне необходимымъ—иначе броненосцы, по окончаніи постройки ихъ, не будутъ имѣть возможности пройти изъ Николаева въ море. Представителями Министерства Торговли и Промышленности было заявлено, что срокъ окончанія работъ по углубленію подходовъ къ Николаевскому порту (4 года) согласованъ съ требованіями морского вѣдомства.

Въ виду сего заявленія комиссіи о путяхъ сообщенія и по государственной оборонѣ, не входя въ разсмотрѣніе вопроса, слѣдуетъ ли сократить предположенный вѣдомствомъ торговли и промышленности срокъ работъ по углубленію подходовъ къ Николаевскому порту, ограничились лишь пожеланіемъ, чтобы вѣдомствомъ торговли и промышленности были приняты всѣ зависящія отъ него мѣры къ исполненію означенныхъ работъ ко времени окончанія строящихся нынѣ въ Николаевѣ броненосцевъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, комиссіи признали необходимымъ, чтобы вопросъ о соотвѣтствіи предположеній Министерства Торговли и Промышленности о срокѣ окончанія работъ по углубленію подходовъ къ Николаевскому порту съ предположеніями морского вѣдомства о срокѣ окончанія строящихся въ Николаевѣ броненосцевъ былъ еще разъ подробно обсужденъ означенными вѣдомствами, и чтобы въ случаѣ несоотвѣтствія сроковъ Министерствомъ Торговли и Промышленности были въ скорѣйшемъ времени представлены на разсмотрѣніе законода-

тельныхъ учрежденій соображенія о мѣрахъ къ устраненію сего несоотвѣтствія.

Испрашиваемое вѣдомствомъ ассигнованіе сокращено на 261.000 р.

Докладъ (№ 652) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ М. Р. Гаркавенко.

38) Объ устройствѣ хлѣбной гавани въ Одессомъ портѣ.

Приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, комиссія остановилась прежде всего на томъ, насколько является цѣлесообразнымъ обсужденіе вопроса о производствѣ строительныхъ работъ въ Одесскомъ портѣ безъ одновременнаго съ симъ оборудованія его желѣзнодорожными путями и зернохранилищами, и не имѣя данныхъ относительно того, что Одесское городское управленіе уступитъ права собственности на береговую полосу у Пересыпи, въ мѣстѣ расположенія сооруженій хлѣбной гавани. По сему поводу вѣдомствомъ была представлена комиссіи копія постановленія Одесской городской думы отъ 10 октября 1911 г. о томъ, что Одесское городское управленіе по первому требованію Министерства Торговли и Промышленности оформитъ свой отказъ въ пользу казны отъ правъ собственности на береговую полосу у Пересыпи. Равнымъ образомъ вѣдомство представило копію телеграммы отъ представителя правленія Московско-Кіево-Воронежской дороги относительно принятія сей дорогой обязательства построить, за счетъ гарантированнаго правительствомъ облигаціоннаго капитала, элеваторы вмѣстимостью до 2.000.000 пудовъ и рельсовые пути, соотвѣтственно грузообороту своей линіи.

Сокращенія, сдѣланныя комиссіей въ расцѣнкѣ работъ, выразились въ суммѣ 582.550 р.

Докладъ (№ 653) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

39) О разрѣшеніи работъ по оборудованію Маріупольскаго порта механическими приспособленіями для погрузки угля.

Законопроектъ принятъ комиссіей, съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 25.000 р.

Докладъ (№ 654) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ В. Н. Проценко.

40) О разрѣшеніи производства работъ по расширенію и улучшенію С.-Петербургскаго торговаго порта.

Законопроектъ принятъ комиссіей, съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 585.000 р.

Докладъ (№ 655) представленъ 19 мая 1912 г.; докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

41) Объ оборудованіи торговыхъ портовъ доками и цьнопробными станціями.

Законопроектъ принятъ комиссіей, съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 56.000 р.

Докладъ (№ 682) представленъ 23 мая 1912 г.; докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

42) О производствѣ работъ по улучшенію Либавскаго порта.

Законопроектъ принятъ комиссіей, съ сокращеніемъ испрашиваемаго ассигнованія на 406.000 р.

Кромѣ того комиссія при разсмотрѣніи вопросовъ объ улучшеніи различныхъ торговыхъ портовъ высказала пожеланіе, чтобы снаряды и приспособленія были заказаны вѣдомствомъ при самой широкой конкуренціи заводовъ, изготовляющихъ таковые, и чтобы въ случаѣ сдачи работъ съ подряда вѣдомствомъ было включено въ договоръ условіе о томъ, что предприниматель обязанъ сдать переданные ему приспособленія и снаряды въ исправности, съ нормальнымъ лишь износомъ.

Докладъ (№ 722) представленъ 29 мая 1912 г.; докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

43) О разрѣшеніи работъ по устройству набережной въ Ростовскомъ на Дону портѣ.

Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій законопроектъ, не встрѣтила по существу его возраженій.

Докладъ (№ 741) представленъ 29 мая 1912 г.; докладчикъ В. Н. Проценко.

44) О разрѣшеніи производства портовыхъ изысканій въ Тихомъ Океанѣ.

Законопроектъ принятъ комиссіей безъ измѣненія.

Докладъ (№ 770) представленъ 2 іюня 1912 г.; докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

Б. Комиссіею даны заключенія по слѣдующимъ законопроектамъ, внесеннымъ Министромъ Торговли и Промышленности:

1) Объ изысканіи источниковъ средствъ на портостроительныя работы.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ финансовой комиссіи по законопроекту объ изысканіи источниковъ средствъ на портостроительныя работы, не встрѣтила возраженій по существу законопроекта. Комиссія считала лишь необходимымъ въ проектѣ закона точнѣе выразить, съ одной стороны, что средства эти отпускаются не на нужды порто-

строительства вообще, а на главнѣйшія новыя работы по устройству и усиленію портовъ, а съ другой стороны, что въ законодательномъ порядкѣ долженъ рѣшаться не только вопросъ о строительной стоимости отдѣльной портостроительной работы, но прежде всего принципіальный вопросъ о ея необходимости вообще.

Пожеланіе финансовой комиссіи о скорѣйшемъ устройствѣ Астраханскаго порта съ оборудованіемъ морского канала комиссія о путяхъ сообщенія не обсуждала, считая неудобнымъ при обсужденіи даннаго законопроекта выдвигать какія-либо отдѣльныя портостроительныя работы особо, внѣ связи со всей совокупностью таковыхъ.

Докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

2) О зачисленіи всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе ресурсы государственнаго казначейства.

Комиссія о путяхъ сообщенія, разсмотрѣвъ докладъ финансовой комиссіи по законопроекту о зачисленіи всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе ресурсы государственнаго казначейства, не встрѣтила возраженій по существу законопроекта. Комиссіею внесены въ проектъ закона, выработаннаго финансовою комиссіею, существенныя редакціонныя измѣненія.

Докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

В. Разсмотрѣны комиссіею и переданы на заключеніе другихъ комиссій слѣдующіе законопроекты:

Въ комиссію по судебнымъ реформамъ.

1) Объ измѣненіи ст. 127 Общаго устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

Въ комиссію по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ.

2) О кредитѣ на развитіе станціи Александровскъ Южныхъ желѣзныхъ дорогъ (бывшій Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги).

Докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

Въ бюджетную комиссію.

3) Объ отпускѣ изъ средствъ казны 30.000 р. въ пособіе православному монастырю въ с. Лѣснѣ, Сѣдлецкой губерніи, на устройство шоссейной дороги отъ него до Бѣльско-Яновскаго шоссе.

Докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

4) О пріемѣ въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія Стрѣлънинской шоссированной дороги.

5) О сооруженіи въ Закавказьѣ стратегической дороги Ольты—Нариманъ.

Докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

6) О разрѣшеніи постройки распоряженіемъ и на средства казны желѣзной дороги С.-Петербургъ—Расули и объ опредѣленіи строительной стоимости этой дороги.

Докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

7) Объ утвержденіи стоимости пріобрѣтенія и доставки подвижного состава для Амурской желѣзной дороги.

Докладчикъ А. А. Добровольскій.

8) О порядкѣ производства временной эксплоатаціи Амурской желѣзной дороги и объ ассигнованіи кредита 634.685 р. на покрытіе убытковъ по таковой эксплоатаціи Головного участка названной дороги съ 1 декабря 1910 г. по 1 января 1913 г.

Докладчикъ А. А. Добровольскій.

9) Объ утвержденіи распоряженія по отпуску суммы 600.000 р. на расходы по постройкѣ и временной эксплоатаціи Головного участка Амурской желѣзной дороги.

Докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

Г. Находились на разсмотрѣніи комиссіи къ концу сессіи слѣдующіе законопроекты:

1) Проектъ закона о судоходствѣ и сплавѣ на внутреннихъ водныхъ путяхъ.

2) Проектъ положенія о совѣтѣ по дѣламъ внутренняго судоходства и штата сего совѣта.

3) О преобразованіи Министерства Путей Сообщенія.

4) О привлеченіи безбилетныхъ пассажировъ къ уголовной отвѣтственности.

5) Объ утвержденіи программы желѣзнодорожныхъ и экономическихъ изысканій на предстоящіе годы и о внесеніи въ смѣту чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія ежегодно кредита на производство таковыхъ изысканій.

6) Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по устройству станціи «Восточная» Забайкальской желѣзной дороги.

7) Объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1911 г., и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты.

8) Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 48.400.000 р. на постройку 12.100 переселенческихъ вагоновъ новаго типа.

9) О потребности въ паровозахъ для коммерческихъ перевозокъ въ военное время.

10) О сооруженіи второго пути на участкѣ Ковель-Брестъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ.

11) Объ измѣненіи размѣровъ оборотныхъ капиталовъ Николаевской и Польскихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и о порядкѣ подобныхъ измѣненій на будущее время.

12) Объ отпускѣ средствъ на продолженіе постройки Усинской колесной дороги.

13) О разрѣшеніи производства работъ по улучшенію Рижскаго порта.

14) По ходатайству Шлиссельбургскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 28.000 р. на устройство подъѣздныхъ путей къ станціямъ Мга и Назія, Вологодской желѣзной дороги.

15) Объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1912 г., и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты.

КОМИССІЯ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ЗАКОНОПРОЕКТА ОБЪ УСТАВѢ И ШТАТАХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ РОССІЙСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель М. Я. Капустинъ, товарищъ предсѣдателя бар. А. Ф. Мейендорфъ, секретарь Н. В. Некрасовъ, члены: С. Н. Алексѣевъ, М. М. Алексѣенко, В. К. фонъ-Анрепъ, С. М. Богдановъ, А. С. Вязигинъ, Я. С. Гарусевичъ, И. В. Годневъ, Г. Г. Замысловскій, Ю. К. Захарашевичъ-Капустянскій, С. И. Комсинъ 2-й, кн. И. А. Куракинъ, И. В. Лучицкій, П. Н. Милюковъ, А. А. Мотовиловъ, А. Д. Петровъ 2-й, И. П. Покровскій 2-й, В. М. Пуришкевичъ, І. Я. Сагателянъ, от. І. В. Титовъ и В. В. Шульгинъ 2-й [1]).

Комиссія въ теченіе сессіи засѣданій не имѣла.

Находилось на разсмотрѣніи комиссіи внесенное членами Государственной Думы въ порядкѣ статьи 55 ея учрежденія законодательное предположеніе *объ учрежденіи при физико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ университетовъ: Харьковскаго, Казанскаго, Св. Владиміра (въ Кіевѣ) и Новороссійскаго (въ Одессѣ) агрономическихъ отдѣленій.*

---

[1]) Ю. К. Захарашевичъ-Капустянскій и от. І. В. Титовъ избраны въ теченіи сессіи вмѣсто выбывшихъ В. Ѳ. Клопотовича, В. С. Соколова 2-го и кн. А. Д. Голицына.

КОМИССІЯ

О ГИМНАЗІЯХЪ И ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель А. Н. Боратынскій, товарищъ предсѣдателя Е. П. Ковалевскій, секретарь от. І. В. Титовъ, члены: С. Н. Алексѣевъ, В. К. фонъ-Анрепъ, гр. В. А. Бобринскій, С. А. Володимеровъ, Я. С. Гарусевичъ, от. Н. Е. Гепецкій, И. В. Годневъ, П. Н. Гордіевскій, В. И. Дзюбинскій, И. С. Клюжевъ, кн. И. А. Куракинъ, Д. А. Леоновъ, С. С. Липяговъ, Н. Н. Львовъ 1-й, А. М. Масленниковъ, П. Н. Милюковъ, В. А. Образцовъ, І. Я. Павловичъ, П. А. Пантусовъ, А. Д. Петровъ 2-й, П. П. Покровскій 2-й, К. Е. Сувчинскій, К. М. Б. Г. Тевкелевъ, В. К. Тычининъ, В. А. Харламовъ и от. А. Д. Юрашкевичъ [1]).

Комиссія съ 27 октября 1911 г. по 5 іюня 1912 г. имѣла 7 засѣданій.

На разсмотрѣніи комиссіи находились 6 законодательныхъ предположеній.

А. Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующія законодательныя предположенія, внесенныя членами Государственной Думы, въ порядкѣ статьи 55 ея Учрежденія.

1) *Объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній о мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и объ измѣненіи состава попечительскихъ совѣтовъ* [2]).

Настоящее законодательное предположеніе передано въ комиссію для разработки законопроекта.

---

[1]) С. А. Володимеровъ избранъ въ теченіи сессіи вмѣсто выбывшихъ гр. А. А. Бобринскаго и кн. А. Д. Голицына.

[2]) При разсмотрѣніи этого законодательнаго предположенія было принято во вниманіе также законодательное предположеніе *объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующихъ законовъ о средней школѣ* (печ. мат. № 357, III/4), переданное въ комиссію въ качествѣ матеріала (§ 68 Наказа).

Комиссія, приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законодательнаго предположенія, замѣтила, что предлагаемыя имъ мѣропріятія сводятся, въ общихъ чертахъ, къ слѣдующему: 1) къ частичному улучшенію устава мужскихъ гимназій и прогимназій, 2) къ коренному преобразованію части реальныхъ училищъ и женскихъ гимназій, 3) къ измѣненію состава попечительскихъ совѣтовъ и 4) къ отпуску изъ казны пособій на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній, содержимыхъ на общественныя и частныя средства [1]).

Признавая, въ порядкѣ § 67 Наказа, необходимымъ, по возможности безотлагательно, улучшить хотя бы отчасти положеніе средней школы и, соглашаясь поэтому, въ общемъ, съ предлагаемыми частичными измѣненіями въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о мужскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, комиссія нашла лишь нужнымъ измѣнить соотвѣтственнымъ образомъ и существующія постановленія о реальныхъ училищахъ, такъ какъ соображенія о желательности и неотложности нѣкоторыхъ улучшеній въ уставѣ гимназій относятся въ одинаковой степени и къ другому виду средней общеобразовательной школы—реальнымъ училищамъ.

Сочувствуя, равнымъ образомъ, въ принципѣ, остальнымъ мѣропріятіямъ, предусматриваемымъ законодательнымъ предположеніемъ, комиссія, въ цѣляхъ скорѣйшаго проведенія въ жизнь неотложныхъ улучшеній средней школы, пришла относительно нихъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) предположенія, касающіяся переустройства реальныхъ училищъ въ особый видъ гимназій безъ древнихъ языковъ и женскихъ гимназій примѣнительно къ одному изъ видовъ мужскихъ гимназій, какъ требующія, въ виду ихъ сложности, продолжительной разработки и вызывающія необходимость большихъ затратъ изъ государственнаго казначейства, комиссія нашла нужнымъ изъ проекта исключить;

б) предположенія, касающіяся выдачи казенныхъ пособій среднимъ учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на общественныя и частныя средства, какъ требующія заключенія бюджетной комиссіи, комиссія нашла нужнымъ выдѣлить въ особый докладъ, и

в) предположенія о переустройствѣ попечительскихъ совѣтовъ, какъ не имѣющія прямого отношенія къ постановленіямъ о переустройствѣ средней школы, комиссія нашла нужнымъ изложить въ настоящемъ же докладѣ, но въ видѣ особаго законопроекта.

---

[1]) Болѣе подробныя свѣдѣнія о содержаніи сего законодательнаго предположенія помѣщены въ обзорѣ дѣятельности комиссій и отдѣловъ соз. III, сессіи 4, стр. 428 и 429.

Независимо отъ сего, при обсужденіи мѣропріятій, которыя могутъ улучшить положеніе средней школы и оказать содѣйствіе увеличенію числа среднихъ учебныхъ заведеній, комиссія обратила вниманіе на желательность расширенія правъ учредителей среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, въ виду того, что дѣйствующія нынѣ узаконенія о средней школѣ во многомъ стѣсняютъ починъ учредителей въ отношеніи открытія сихъ заведеній.

Имѣя, однако, въ виду, что вопросъ о расширеніи правъ учредителей связанъ съ вопросомъ объ установленіи новаго вида гимназій и реальныхъ училищъ (въ составѣ лишь старшихъ классовъ) и что подробная разработка вопроса о штатахъ для этого рода среднихъ учебныхъ заведеній задержала бы внесеніе въ Государственную Думу докладовъ по настоящему законодательному предположенію въ остальныхъ его частяхъ, комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ выдѣлить вопросъ о расширеніи правъ учредителей среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеній въ особый докладъ.

Такимъ образомъ, законодательное предположеніе объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній о мужскихъ и женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и объ измѣненіи состава попечительскихъ совѣтовъ послужило основаніемъ для выработки четырехъ самостоятельныхъ законопроектовъ, внесенныхъ въ Государственную Думу въ видѣ трехъ отдѣльныхъ докладовъ.

I. Первый законопроектъ имѣетъ въ виду *измѣненіе нѣкоторыхъ узаконеній о мужскихъ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ.*

Измѣненія эти сводятся: 1) къ учрежденію попечительныхъ совѣтовъ при мужскихъ гимназіяхъ, содержимыхъ на средства общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ полностью или на средства казны съ пособіемъ отъ указанныхъ учрежденій и лицъ, съ отнесеніемъ къ вѣдѣнію сихъ совѣтовъ главнѣйшихъ вопросовъ по учебно-воспитательной и хозяйственной части, 2) къ допущенію въ составъ сихъ совѣтовъ лицъ, избранныхъ содержателями въ числѣ, превышающемъ количество правительственныхъ членовъ, 3) къ допущенію совмѣстнаго обученія въ гимназіяхъ лицъ мужского и женскаго пола и 4) къ установленію болѣе ранняго возраста для поступленія въ 1-й классъ гимназій.

Соглашаясь въ общемъ съ указанными измѣненіями, комиссія при ближайшемъ разсмотрѣніи законодательнаго предложенія въ этой части остановилась на слѣдующихъ главнѣйшихъ замѣчаніяхъ.

1. Желая предоставить частнымъ лицамъ, содержащимъ учебное заведеніе всецѣло на свои средства, возможно большій просторъ въ его устройствѣ, комиссія дополнила проектъ указаніемъ, что въ учебныхъ заведеніяхъ, которыя содержатся полностью на средства частныхъ лицъ, попечительные совѣты учреждаются лишь въ томъ случаѣ, если на сей предметъ будетъ выражено согласіе содержателей.

2. При обсужденіи правилъ, опредѣляющихъ составъ попечительныхъ совѣтовъ, комиссія остановилась на слѣдующихъ замѣчаніяхъ.

а) Въ составъ попечительныхъ совѣтовъ входятъ лица обоего пола въ числѣ не болѣе 6, избираемыя содержателями учебнаго заведенія на три года и утверждаемыя Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Считая, что попечительные совѣты, цѣлью учрежденія коихъ является сближеніе населенія со школой, только въ томъ случаѣ и будутъ въ силахъ проводить въ жизнь взгляды мѣстнаго общества на постановку средняго образованія, если за представителями этого общества будетъ обезпечено закономъ преобладающее большинство голосовъ въ совѣтѣ, комиссія признала соотвѣтственнымъ опредѣленно указать, что содержатели должны избирать шесть членовъ, причемъ право это, по мнѣнію комиссіи, можетъ быть предоставлено только тѣмъ содержателямъ, которые участвуютъ въ содержаніи училища въ размѣрѣ не менѣе 300 р. въ годъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, становясь на точку зрѣнія довѣрія къ обществу, такъ какъ безъ содѣйствія общественныхъ силъ вообще невозможно разсчитывать на замѣтное улучшеніе учебнаго дѣла, комиссія исключила изъ обсуждаемаго пункта требованіе объ утвержденіи членовъ отъ содержателей Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

б) Признавая, что наиболѣе заинтересованными въ надлежащей постановкѣ дѣла въ учебномъ заведеніи лицами являются родители учащихся, участіе коихъ въ попечительномъ совѣтѣ законодательнымъ предположеніемъ совершенно не предусматривается, комиссія признала необходимымъ, для пополненія сего пробѣла, включить въ составъ попечительнаго совѣта и представителей отъ родителей учащихся, избираемыхъ ими изъ своей среды на одинъ годъ, въ количествѣ двухъ лицъ мужского или женскаго пола.

Признавъ необходимымъ включить въ составъ попечительнаго совѣта представителей отъ родителей учащихся, комиссія признала желательнымъ предоставить избраніе представителей отъ родителей учащихся собранію родителей, приглашаемыхъ для сей цѣли директоромъ учебнаго заведенія въ началѣ каждаго учебнаго года. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду указанія опыта о томъ, что на собранія нынѣш-

нихъ родительскихъ комитетовъ является обыкновенно меньшая часть родителей учащихся, комиссія установила, что собраніе родителей считается законнымъ при всякомъ числѣ явившихся родителей.

в) Считая, что интересы правительства и казны въ попечительномъ совѣтѣ могутъ быть въ полной мѣрѣ ограждаемы директоромъ учебнаго заведенія, какъ лицомъ, утверждаемымъ въ должности Министромъ Народнаго Просвѣщенія, комиссія исключила п. д статьи 2, согласно коему въ составъ попечительнаго совѣта входитъ лицо по назначенію попечителя учебнаго округа.

II. Второй законопроектъ имѣетъ въ виду *измѣненіе состава попечительскихъ совѣтовъ.*

Соглашаясь съ предусматриваемымъ въ законодательномъ предположеніи усиленіемъ состава попечительскихъ совѣтовъ представителями отъ земствъ и городовъ, комиссія высказалась противъ проектированнаго дальнѣйшаго увеличенія сего совѣта путемъ привлеченія въ его составъ предсѣдателей попечительныхъ совѣтовъ и попечителей среднихъ учебныхъ заведеній, такъ какъ чрезмѣрное расширеніе числа членовъ попечительскаго совѣта могло бы неблагопріятно отразиться на успѣшности его дѣятельности.

Докладъ (№ 164) представленъ 8 декабря 1911 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

III. Третій законопроектъ имѣетъ въ виду ту часть законодательнаго предположенія, которая касается *отпуска изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій мужскимъ и женскимъ гимназіямъ и прогимназіямъ, а также реальнымъ училищамъ, открываемымъ на средства земствъ, городовъ, сословій и частныхъ лицъ.*

Соглашаясь съ цѣлесообразностью указанной мѣры, комиссія по поводу отдѣльныхъ частей законопроекта остановилась на слѣдующихъ главныхъ замѣчаніяхъ.

1. Проектируется установить пособія отъ казны лишь мужскимъ и женскимъ гимназіямъ и мужскимъ прогимназіямъ, открываемымъ на средства земствъ, городовъ, сословій и частныхъ лицъ.

Имѣя въ виду, что названными учрежденіями и лицами несомнѣнно будутъ открываемы также и реальныя училища, комиссія признала необходимымъ установить возможность полученія пособій отъ казны и реальными училищами, открываемыми общественными учрежденіями и частными лицами. Что же касается размѣра, въ которомъ можетъ быть выдаваемо пособіе на содержаніе реальныхъ училищъ, то комиссія приняла во вниманіе, что предполагаемое для гимназій въ пол-

номъ составѣ пособіе въ 10.000 р. соотвѣтствуетъ приблизительно 1/3 части содержанія ея по штату.

Находя, что это начало должно быть примѣнено и при опредѣленіи размѣра пособія для реальныхъ училищъ, и имѣя въ виду, что, по Высочайше утвержденному, 9 іюня 1888 г., штату реальныхъ училищъ (П. С. З. № 5304), содержаніе реальнаго училища съ дополнительнымъ при немъ классомъ обходится въ 24.268 р. въ годъ, комиссія признала соотвѣтственнымъ установить, что пособіе для реальныхъ училищъ можетъ быть назначаемо въ размѣрѣ не свыше 8.000 р.

2. Принимая во вниманіе, что женскія гимназіи и прогимназіи, открываемыя на общественныя и частныя средства, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ узаконеній приносятъ большую пользу въ смыслѣ распространенія средняго образованія и находя, что установленный въ законѣ (Св. Зак., т. XI, ч. I, Уст. Уч. Завед., ст. 2717, прим., по прод. 1909 г.) размѣръ казенныхъ пособій для сихъ заведеній является крайне недостаточнымъ (4.000 р. для женскихъ гимназій и 2.000 р. для женскихъ прогимназій), комиссія признала необходимымъ увеличить высшій размѣръ этихъ пособій до 8.000 р. для женскихъ гимназій и до 3.000 р. для женскихъ прогимназій.

3. Находя, что назначеніе пособій на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній, открываемыхъ общественными учрежденіями или частными лицами, достигнетъ своей цѣли, въ смыслѣ увеличенія числа сихъ заведеній, лишь въ томъ случаѣ, если у этихъ учрежденій и лицъ будетъ увѣренность, что пособіе отъ казны является не временнымъ, а постояннымъ, комиссія нашла необходимымъ дополнить законопроектъ указаніемъ, что означенныя пособія являются постоянными.

4. Наконецъ, предусмотрѣнъ ежегодный отпускъ, начиная съ 1913 г., на выдачу упомянутыхъ выше пособій, въ размѣрѣ 400.000 р.

Принимая во вниманіе, что означенная сумма пособій (400.000 р.) исчислена по среднему числу ежегодно открываемыхъ нынѣ на общественныя и частныя средства среднихъ учебныхъ заведеній (33) и полагая, что число сихъ заведеній, въ ближайшее, по крайней мѣрѣ, время, будетъ увеличиваться приблизительно въ томъ же размѣрѣ, комиссія признала, что, при ежегодномъ отпускѣ на выдачу пособій указанной въ законодательномъ предположеніи суммы (400.000 р.), окажется невозможнымъ выдавать пособія всѣмъ вновь открываемымъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ. Достиженіе сего возможно при томъ лишь условіи, если отпускаемая на выдачу пособій сумма будетъ ежегодно увеличиваема, противъ отпуска каждаго предшествующаго года, на 400.000 р.

Находя, однако, затруднительнымъ опредѣлить въ настоящее время размѣръ кредита, необходимаго на выдачу сихъ пособій въ болѣе отдаленномъ будущемъ, комиссія признала необходимымъ ограничить постепенное увеличеніе этого отпуска на 400.000 р. ежегодно лишь 4 годами, съ тѣмъ, чтобы послѣ этого срока необходимый на выдачу пособій кредитъ отпускался по мѣрѣ дѣйствительной надобности въ смѣтномъ порядкѣ.

Бюджетная комиссія, на заключеніе которой былъ переданъ настоящій законопроектъ, ограничила отпускъ кредита на выдачу пособій среднимъ учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ постороннихъ источниковъ, однимъ 1913 годомъ въ размѣрѣ 400.000 р.

Комиссія о гимназіяхъ, въ цѣляхъ созданія болѣе благопріятныхъ условій для прохожденія законопроекта, отказалась отъ постепеннаго увеличенія кредита на пособія, признавъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ, чтобы отпускаемый на 1913 годъ кредитъ имѣлъ характеръ не единовременнаго, а постояннаго, начиная съ 1913 года, пособія.

Докладъ (№ 786) представленъ 4 іюня 1912 г.; докладчикъ В. К. фонъ-Анрепъ.

IV. Четвертый законопроектъ, направленный къ *расширенію правъ учредителей среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній*, имѣетъ въ виду предоставить учредителямъ названныхъ учебныхъ заведеній слѣдующія права, предусмотрѣнныя отчасти законодательнымъ предположеніемъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующихъ законовъ о средней школѣ, переданнымъ въ комиссію въ качествѣ матеріала (см. выше):

а) открывать мужскія четырехклассныя гимназіи въ составѣ четырехъ старшихъ классовъ гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и трехклассныя реальныя училища въ составѣ двухъ старшихъ классовъ основного отдѣленія и дополнительнаго класса реальныхъ училищъ того же вѣдомства; б) помѣщать, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, отдѣльные классы учебныхъ заведеній въ особыхъ отъ другихъ классовъ помѣщеніяхъ; в) учреждать гимназіи, прогимназіи и реальныя училища безъ должности исполняющаго обязанности инспектора, помощника классныхъ наставниковъ и письмоводителя; г) замѣщать нѣкоторыя штатныя должности преподавателей, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, вольнонаемными лицами, имѣющими цензъ, установленный для штатныхъ должностей; д) измѣнять, съ согласія попечителя учебнаго округа, распредѣленіе уроковъ по каждому предмету по классамъ, съ тѣмъ, чтобы общій объемъ знаній по отдѣльнымъ предметамъ не былъ меньше установленнаго Мини-

стерствомъ Народнаго Просвѣщенія; е) вводить, съ согласія Министра Народнаго Просвѣщенія, новые отдѣлы указанныхъ въ таблицахъ уроковъ гимназій и реальныхъ училищъ предметовъ и, сообразно мѣстнымъ условіямъ, новые предметы, не входящіе въ указанныя таблицы.

При выработкѣ штатовъ для четырехклассныхъ гимназій и трехклассныхъ реальныхъ училищъ нормы содержанія служащихъ были установлены примѣнительно къ нормамъ, предусмотрѣннымъ въ законопроектѣ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ; при опредѣленіи же размѣра остальныхъ расходовъ по содержанію названныхъ учебныхъ заведеній новаго вида принята во вниманіе разница въ числѣ классовъ четырехклассной гимназіи и трехкласснаго реальнаго училища.

Что касается устава сихъ учебныхъ заведеній, то комиссія, сознавая недостатки дѣйствующихъ уставовъ гимназій и реальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и находя настоятельно необходимой коренную переработку ихъ, признала, однако, несвоевременнымъ предпринимать эту огромную работу попутно съ настоящимъ законопроектомъ, имѣющимъ характеръ частичныхъ улучшеній дѣйствующихъ законовъ о средней школѣ, и поэтому признала цѣлесообразнымъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго прохожденія обсуждаемаго законопроекта черезъ законодательныя учрежденія, распространить на учебныя заведенія новаго вида дѣйствіе узаконеній о мужскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Докладъ (№ 271) представленъ 10 февраля 1912 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

2) Объ установленіи права поступать въ высшія учебныя заведенія для лицъ, оканчивающихъ реальныя училища, духовныя семинаріи, кадетскіе корпуса, коммерческія училища и другія среднія учебныя заведенія.

Означенное законодательное предположеніе передано въ комиссію о гимназіяхъ въ порядкѣ § 67 Наказа для разработки законопроекта.

По нынѣ дѣйствующимъ правиламъ доступъ въ университеты лицамъ, окончившимъ всѣ среднія учебныя заведенія, кромѣ гимназій, поставленъ въ значительную зависимость отъ усмотрѣнія Министра Народнаго Просвѣщенія; въ такой же зависимости отъ подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ находится вопросъ о допущеніи въ высшія спеціальныя заведенія разныхъ вѣдомствъ лицъ, оканчиваю-

щихъ разнаго рода среднія учебныя заведенія, кромѣ гимназій и реальныхъ училищъ.

Признавая нежелательнымъ, чтобы вопросъ о допущеніи въ университеты и другія высшія учебныя заведенія лицъ, оканчивающихъ перечисленныя выше среднія учебныя заведенія, находился въ зависимости отъ временныхъ соображеній и случайныхъ взглядовъ лицъ, стоящихъ во главѣ вѣдомствъ, законодательное предположеніе имѣло въ виду установить вполнѣ опредѣленныя правила для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія лицъ, оканчивающихъ реальныя училища, духовныя семинаріи, кадетскіе корпуса, коммерческія училища и другія среднія учебныя заведенія.

При разсмотрѣніи этого законодательнаго предположенія комиссія прежде всего остановилась на вопросѣ о томъ, можетъ ли быть открытъ свободный доступъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія лицамъ, оканчивающимъ всѣ вообще среднія учебныя заведенія или только нѣкоторыя изъ нихъ и, въ послѣднемъ случаѣ, какія именно.

При обсужденіи этого вопроса было обращено вниманіе, что въ настоящее время въ студенты университетовъ поступаютъ, за немногими исключеніями, лица, оканчивающія гимназіи, а въ спеціальныя высшія учебныя заведенія—большею частью лица, оканчивающія реальныя училища; поэтому и преподаваніе въ высшей школѣ приноровлено къ тому уровню общаго образованія, которое даютъ означенныя учебныя заведенія.

Въ виду сего, комиссія пришла къ заключенію, что право поступленія въ высшія учебныя заведенія должно быть предоставлено лицамъ, получающимъ образованіе лишь въ тѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, окончаніе коихъ даетъ умственное развитіе, соотвѣтствующее, въ общемъ, тому, которое даютъ гимназіи или реальныя училища.

Установивъ это основное требованіе для поступленія въ высшія учебныя заведенія, комиссія замѣтила, однако, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ и наличность достаточнаго общаго развитія не можетъ обезпечить успѣшнаго прохожденія тѣхъ наукъ, которыя требуютъ основательной спеціальной подготовки.

Поэтому комиссія признала цѣлесообразнымъ даже для лицъ, имѣющихъ необходимое общее образованіе, при поступленіи на тотъ или иной факультетъ или въ спеціальное высшее заведеніе, установить дополнительное испытаніе въ объемѣ гимназическаго курса по тому предмету, который имѣетъ существенное значеніе на томъ или иномъ

факультетѣ или въ спеціальномъ высшемъ заведеніи, въ томъ случаѣ, если этотъ предметъ не былъ пройденъ совершенно или пройденъ въ меньшемъ сравнительно съ гимназіей объемѣ въ среднемъ учебномъ заведеніи окончившимъ его лицомъ.

Что касается тѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ значительно расходится съ курсомъ гимназіи или реальнаго училища, то и для нихъ, по мнѣнію комиссіи, не долженъ быть закрытъ доступъ въ высшія учебныя заведенія, но лишь при условіи предварительнаго выдержанія оканчивающими ихъ лицами испытаній въ объемѣ курса гимназіи или реальнаго училища по тѣмъ предметамъ или отдѣламъ ихъ, которые не были пройдены ими въ среднемъ учебномъ заведеніи, при чемъ опредѣленіе объема сихъ испытаній, въ виду разнообразія программъ среднихъ учебныхъ заведеній, надлежитъ предоставить подлежащимъ Министрамъ, по ихъ соглашенію, и съ утвержденія Совѣта Министровъ.

При обсужденіи отдѣльныхъ предложеній, изложенныхъ въ разсматриваемомъ законодательномъ предположеніи, комиссія остановилась на слѣдующихъ частныхъ замѣчаніяхъ:

1. Законодательное предположеніе находитъ возможнымъ открыть доступъ въ высшія учебныя заведенія лицамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій вѣдомства православнаго исповѣданія, кадетскихъ корпусовъ и коммерческихъ училищъ по выдержаніи ими дополнительнаго испытанія въ объемѣ курса гимназіи по тѣмъ предметамъ или отдѣламъ ихъ, которые не были пройдены ими въ среднемъ учебномъ заведеніи.

Комиссія, находя, что окончаніе кадетскаго корпуса или коммерческаго училища даетъ общее образованіе, достаточное для прохожденія курса высшей школы, признала возможнымъ открыть для лицъ, оканчивающихъ названныя учебныя заведенія, доступъ въ студенты университетовъ и въ другія высшія учебныя заведенія на основаніяхъ, одинаковыхъ съ лицами, оканчивающими реальныя училища.

На этихъ же основаніяхъ должны быть, по мнѣнію комиссіи, принимаемы въ высшія учебныя заведенія и лица, окончившія четырехклассные учительскіе институты и среднія техническія училища, въ составѣ не менѣе 8 классовъ, такъ какъ означенные институты и училища даютъ подготовку, вполнѣ достаточную для усвоенія курса высшей школы.

2. По тѣмъ же соображеніямъ комиссія признала возможнымъ и лицъ, оканчивающихъ духовныя семинаріи вѣдомства православнаго

исповѣданія, допустить къ поступленію во всѣ университеты и высшія спеціальныя заведенія, тѣмъ болѣе, что опытъ допущенія ихъ въ нѣкоторые университеты (Варшавскій и Томскій) далъ возможность убѣдиться въ отличной умственной подготовкѣ сихъ лицъ и въ способности ихъ успѣшно работать по наукамъ, изучаемымъ въ университетахъ.

Имѣя, однако, въ виду, что въ духовныхъ семинаріяхъ математика и физика проходятся въ сокращенномъ, по сравненію съ курсомъ гимназій и реальныхъ училищъ, объемѣ, комиссія признала необходимымъ установить для лицъ, оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій, при поступленіи ихъ на физико-математическій факультетъ университета или въ высшія спеціальныя заведенія, дополнительное испытаніе по физикѣ и математикѣ въ объемѣ курса гимназіи, съ тѣмъ, чтобы испытаніе это производилось при одной изъ гимназій или одномъ изъ реальныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; на остальные же факультеты университетовъ лицамъ этимъ, въ виду основательной подготовки, получаемой ими въ духовныхъ семинаріяхъ по древнимъ языкамъ, долженъ быть открытъ доступъ безъ дополнительныхъ испытаній по латинскому языку.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что преподаваніе общеобразовательныхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ заканчивается въ четвертомъ классѣ, а два послѣдніе класса посвящаются преподаванію исключительно богословскихъ предметовъ, комиссія нашла возможнымъ открыть доступъ въ высшія учебныя заведенія лицамъ, оканчивающимъ не менѣе четырехъ классовъ духовныхъ семинарій.

Докладъ (№ 187) представленъ 9 декабря 1911 г.; докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

3) О предоставленіи права поступленія въ университеты, съ дополнительнымъ испытаніемъ по латинскому языку въ объемѣ гимназическаго курса, лицамъ, окончившимъ Ростовское на Дону 8-классное коммерческое училище.

Комиссія признала излишнимъ входить въ особое обсужденіе этого законодательнаго предположенія, такъ какъ вопросъ о допущеніи лицъ, окончившихъ Ростовское на Дону коммерческое училище, въ университеты, разрѣшенъ комиссіей при разсмотрѣніи предыдущаго законодательнаго предположенія.

4) О реформѣ учительскихъ институтовъ.

Означенное законодательное предположеніе признано желательнымъ. Докладъ (№ 692) представленъ 26 мая 1912 г.; докладчикъ И. С. Клюжевъ.

5) О реформѣ средней школы.

Означенное законодательное предположеніе было признано желательнымъ. Докладъ (№ 62) представленъ 16 ноября 1911 г.

КОМИССІЯ

О МѢРАХЪ БОРЬБЫ СЪ ПОЖАРАМИ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель П. В. Ждановъ, товарищъ предсѣдателя В. М. Пуришкевичъ, секретарь Ю. Ю. Захарашевичъ-Капустянскій, члены: Е. П. Акимовъ, А. Г. Быковъ, И. И. Вонсовичъ, С. В. Востротинъ, А. С. Гижицкій, М. Н. Гришкинъ, М. В. Захаровъ 2-ой, Э. Ф. Карлсбергъ, Г. Р. Килевейнъ, В. К. Пахальчакъ, И. О. Пожелло, М. М. Пташевскій, М. К. Сафоновъ, А. А. Скороходовъ, М. А. Сушковъ, В. Н. Тетеревенковъ, В. К. Тычининъ, Е. М. Шейдеманъ, М. Я. Шульгинъ 1-й и Б. С. Янушкевичъ [1]).

Комиссія съ 16 января 1912 года по 14 февраля 1912 года имѣла 3 засѣданія.

На разсмотрѣніи комиссіи находились 3 законодательныхъ предположенія:

Разсмотрѣны комиссіей и переданы въ общее собраніе Государственной Думы слѣдующія законодательныя предположенія, внесенныя членами Государственной Думы въ порядкѣ статьи 55 ея Учрежденія.

1) *Объ учрежденіи всероссійской пенсіонной кассы для чиновъ пожарныхъ командъ.*

При разсмотрѣніи этого законодательнаго предположенія комиссія согласилась съ изложенными въ его объяснительной запискѣ соображеніями и на основаніи сего признала желательнымъ учрежденіе всероссійской пенсіонной кассы для чиновъ пожарныхъ командъ. Докладъ (№ 383) представленъ 28 февраля 1912 г. Докладчикъ Н. В. Ждановъ.

2) *Объ установленіи дѣйствительнаго контроля за страховыми оцѣнками.*

---

[1]) С. В. Востротинъ избранъ въ теченіе сессіи вмѣсто выбывшаго М. М. Шульценберга.

Разсмотрѣвъ настоящее законодательное предположеніе и принимая во вниманіе, что установленіе дѣйствительнаго контроля за страховыми отчетами и пожарными ликвидаціями возможно только путемъ расширенія функцій подлежащихъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пожарами признала цѣлесообразнымъ, не входя въ обсужденіе технической стороны самого контроля, возложить осуществленіе онаго на Губернскія и Уѣздныя Земскія Собранія, для контроля въ селахъ и деревняхъ, и на Городскія Управы, для контроля въ городахъ. Въ виду сего комиссія полагала п. 1 ст. 108 Городового Положенія и п. 1 ст. 108 Положенія о Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Учрежденіяхъ, о правѣ ихъ издавать обязательныя постановленія, дополнить нижеслѣдующими словами: «о порядкѣ установленія дѣйствительнаго контроля за страховыми оцѣнками и пожарными ликвидаціями». Докладъ (№ 385) представленъ 3 марта 1912 г. Докладчикъ Н. В. Ждановъ.

3) *О нѣкоторыхъ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ.*

Разсмотрѣвъ означенное законодательное предположеніе, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пожарами согласилась съ приведенными въ объяснительной запискѣ доводами о необходимости принятія противопожарныхъ мѣропріятій, съ передачей на сей предметъ въ вѣдѣніе городовъ и земствъ части страховыхъ пошлинъ. Докладъ (№ 382) представленъ 27 февраля 1912 г. Докладчикъ Ю. Ю. Захарашевичъ-Капустянскій.

КОМИССІЯ

ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ ЗАКОНОПРОЕКТА О МѢРАХЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ ПАМЯТНИКОВЪ ДРЕВНОСТИ.

Составъ комиссіи: предсѣдатель Е. П. Ковалевскій, товарищъ предсѣдателя А. А. Мотовиловъ, секретарь В. А. Харламовъ, члены С. Н. Алексѣевъ, Н. Н. Евреиновъ, М. Я. Капустинъ, П. Н. Крупенскій, баронъ А. Ф. Мейендорфъ, А. И. Парчевскій, Н. Ф. Румянцевъ и М. В. Челноковъ. [1])

Комиссія съ 27 января по 3 мая 1912 г. имѣла 5 засѣданій.

Разсмотрѣнъ комиссіею и переданъ въ общее собраніе Государственной Думы внесенный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроектъ.

Объ охранѣ древностей.

Признавая законопроектъ пріемлемымъ и цѣлесообразнымъ, комиссія полагала, однако, необходимымъ внести въ него нѣкоторыя существенныя измѣненія.

По вопросу объ охранѣ древнихъ церквей и часовенъ комиссія не сочла возможнымъ согласиться съ предположеніями правительственнаго проекта, согласно коему на церкви, часовни и вообще предметы церковной старины, поскольку таковые представляютъ собою предметы религіознаго почитанія и служатъ для удовлетворенія религіозныхъ потребностей или состоятъ въ обиходѣ церковнаго богослуженія и непосредственная охрана коихъ лежитъ на обязанности православной церкви, дѣйствіе проектируемаго законоположенія распространяется въ особомъ порядкѣ, а именно: регистрація ихъ происходитъ по сношеніи съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, причемъ всѣ разномыслія вносятся на уваженіе Святѣйшаго Синода, опредѣленіе коего приводится въ испол-

---

[1]) Въ теченіе сессіи выбыли: Я. Г. Гололобовъ и С. И. Шидловскій 2-й.

неніе Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Стремясь къ опредѣленію, по возможности, наиболѣе общимъ способомъ порядка охраны памятниковъ, комиссія нашла возможнымъ подчинить единому общему порядку охраненія всѣ памятники древности за исключеніемъ составляющихъ частную собственность, а также за исключеніемъ священныхъ предметовъ церковной старины, поскольку таковые представляютъ собою предметы религіознаго почитанія и служатъ для удовлетворенія религіозныхъ потребностей или состоятъ въ обиходѣ церковнаго богослуженія и непосредственная охрана коихъ лежитъ на обязанности православной церкви. Только предметы послѣдней категоріи, въ виду особыхъ ихъ свойствъ, должны подлежать особому порядку охраны, по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ. Что касается церквей и часовенъ, то нѣтъ никакого основанія выдѣлять ихъ изъ общаго правила и регистрація ихъ должна производиться на общемъ основаніи.

Независимо отъ сего, комиссія считала необходимымъ установить въ законѣ такой же особый порядокъ для регистраціи священныхъ предметовъ церковной старины инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣроученій, а равно старообрядческихъ, опредѣливъ, что предметы указанной категоріи подлежатъ регистраціи по соглашенію съ мѣстнымъ подлежащимъ духовнымъ начальствомъ.

Что касается древнихъ памятниковъ, составляющихъ частную собственность, то законопроектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предоставляя правительству право преимущественной покупки у частныхъ лицъ и учрежденій древностей, съ привлеченіемъ этихъ лицъ, въ случаѣ неисполненія сего требованія, къ уголовной отвѣтственности, является, по мнѣнію комиссіи, весьма ощутительнымъ стѣсненіемъ правъ частной собственности и нарушеніемъ частныхъ интересовъ, при чемъ очень спорнымъ съ принципіальной точки зрѣнія.

Полагая, однако, необходимымъ принять какія либо мѣры для охраны древностей и защиты ихъ отъ вывоза изъ Россіи, безъ нарушенія чьихъ либо правъ, комиссія постановила, взамѣнъ проектированной мѣры установить правило, въ силу котораго на центральное учрежденіе по охранѣ древностей возлагалась бы обязанность пріобрѣтенія отъ частныхъ лицъ предметовъ и коллекцій древностей, разсмотрѣніе каждаго предложенія частнаго лица или учрежденія о покупкѣ таковыхъ предметовъ или коллекцій и предотвращеніе вывоза ихъ за границу. Въ силу означеннаго постановленія всѣ составляющія частную собственность древности изъемлются изъ дѣйствія настоящаго законопроекта, а

вывозъ предметовъ древности за границу не карается закономъ и почитается свободнымъ отъ всякихъ запретовъ.

Проектируемый правительственнымъ проектомъ составъ Комитета по охранѣ древностей не соотвѣтствуетъ, по мнѣнію комиссіи, возлагаемымъ на него задачамъ и не можетъ почитаться удовлетворительнымъ. Имѣя въ виду, что на это учрежденіе будутъ возложены обязанности по охранѣ, ремонту и возстановленію разнообразнѣйшихъ памятниковъ искусства и древностей въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, необходимо придать Комитету характеръ немногочисленной коллегіи, состоящей изъ представителей наукъ и искусства, а не представителей вѣдомственныхъ интересовъ.

По вопросу объ археологическихъ раскопкахъ, право на производство коихъ на всѣхъ земляхъ, за исключеніемъ составляющихъ частную собственность, предоставлено, согласно нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ, исключительно Императорской Археологической Комиссіи, комиссія не нашла возможнымъ согласиться съ предположеніями правительственнаго пректа, который, подтверждая вышеуказанное право Археологической Комиссіи, полагалъ распространить его и на земли, составляющія частную собственность. Считая правильнымъ, какъ уже было указано выше, изъять принадлежащія частнымъ лицамъ древніе памятники изъ подъ дѣйствія настоящаго закона съ одной стороны, а съ другой—полагая настоятельно необходимымъ организовать надлежащимъ образомъ именно дѣло охраны памятниковъ старины, комиссія сочла болѣе правильнымъ не касаться въ данномъ законопроектѣ нѣкоторыхъ побочныхъ вопросовъ, связанныхъ съ охраной древностей, въ томъ числѣ и вопроса о раскопкахъ. Точно также комиссія постановила не касаться реорганизаціи губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій, какъ вопроса, не относящагося непосредственно къ основному предмету настоящаго закона.

Предположенныя правительственнымъ проектомъ ассигнованія на необходимые для дѣятельности учрежденій по охранѣ древностей расходы комиссія признала далеко недостаточными и полагала цѣлесообразнымъ увеличить размѣръ предполагаемыхъ къ отпуску кредитовъ.

Докладъ (№ 796) представленъ 4 іюня 1912 г., докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

РЕДАКЦІОННАЯ КОМИССІЯ.

Редакціонная комиссія была избрана Общимъ Собраніемъ Государственной Думы 19 октября 1911 г. на основаніи п. «е» § 35 Наказа, въ составѣ 7 лицъ: С. Н. Алексѣева, Н. А. Захарьева, С. В. Киндякова, К. Н. Ломоносова, П. Г. Матюнина, Г. Е. Червинскаго и К. К. Черносвитова. Въ созванномъ, на основаніи § 37 Наказа, 20 октября первомъ засѣданіи комиссіи были избраны: предсѣдателемъ—П. Г. Матюнинъ, товарищемъ предсѣдателя—С. Н. Алексѣевъ и секретаремъ—С. В. Киндяковъ.

Съ 20 октября 1911 г. по 9 іюня 1912 г. комиссія имѣла 63 засѣданія, въ коихъ была установлена окончательная редакція 651 законопроекта. Въ это число вошли семь законопроектовъ, оставшихся неразсмотрѣнными комиссіею въ четвертую сессію. Въ числѣ 651 законопроекта 26 разсматривались редакціонною комиссіею дважды въ теченіе сессіи въ виду того, что законопроекты эти были вторично переданы въ комиссію послѣ принятія ихъ въ Общемъ Собраніи по заключеніямъ согласительныхъ комиссій.

КОМИССІЯ ПО ЗАПРОСАМЪ.

Комиссія по запросамъ, въ составѣ 33 членовъ, будучи одной изъ постоянныхъ комиссій, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ Государственной Думы, согласно примѣчанію къ § 35 Наказа, ежегодно въ началѣ сессіи, на минувшую сессію была избрана въ засѣданіи Государственной Думы 19 октября 1911 г. [1]).

Въ созванномъ въ порядкѣ § 37 Наказа, первомъ по избраніи, засѣданіи комиссіи, 24 октября 1911 г., было произведено, подъ предсѣдательствомъ старшаго по возрасту члена комиссіи Г. Н. Бѣляева, избраніе президіума комиссіи. Избранными оказались: предсѣдателемъ комиссіи—кн. И. А. Куракинъ, товарищемъ предсѣдателя—Н. П. Шубинской и секретаремъ комиссіи—Н. І. Шетохинъ. Избраніе товарища секретаря комиссіи въ этомъ засѣданіи не состоялось за неполученіемъ баллотировавшимися абсолютнаго большинства голосовъ. Въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій (3 ноября 1911 г.) товарищемъ секретаря комиссіи избранъ былъ Н. Е. Пилипенко. Въ означенномъ составѣ президіума комиссіи никакихъ измѣненій въ теченіе сессіи не произошло.

За время сессіи изъ состава комиссіи выбыли: за отказомъ отъ званія члена Государственной Думы—Я. Г. Гололобовъ и за отказомъ отъ званія членовъ комиссіи—гр. В. В. Стенбокъ-Ферморъ 2-й, С. И. Комсинъ 2-й и кн. В. В. Тенишевъ. Взамѣнъ выбывшихъ въ составъ комиссіи избраны: Д. А. Ивановъ 1-й, А. М. Масленниковъ и кн. В. В. Тени-

---

[1]) Въ составъ комиссіи вошли члены Государственной Думы: М. С. Аджемовъ, гр. В. А. Бобринскій Г. Н. Бѣляевъ, Е. П. Гегечкори, П. В. Герасимовъ, А. С. Гижицкій, Я. Г. Гололобовъ, М. І. Гродзицкій, Н. К. фонъ-Гюббенетъ, Э. А. Исѣевъ, кн. П. А. Кильдишевъ, С. И. Комсинъ 2, кн. И. А. Куракинъ, Л. Г. Люцъ, Н. Я. Ляхницкій, П. Г. Матюнинъ, В. А. Образцовъ, Н. Е. Пилипенко, А. Д. Протопоповъ, В. М. Пуришкевичъ, П. Р. Пырковъ, Н. Д. Сазоновъ, гр. В. В. Стенбокъ-Ферморъ 2, кн. В. В. Тенишевъ, Н. В. Тесленко, В. Э. Фальцъ-Фейнъ, К. П. Харитоновъ, Х. Г. Хасъ-Мамедовъ, В. В. Хвощинскій, Н. І. Шетохинъ, бар. А. О. Шиллингъ, Н. П. Шубинской и В. Ф. Яронскій.

шевъ (переизбранъ), а за отказомъ Д. А. Иванова 1-го избранъ Г. А. Андрійчукъ.

Къ началу сессіи въ комиссіи состояло неразсмотрѣнныхъ 11 заявленій о запросахъ (№№ 47, 55, 107, 120, 133, 139, 141, 142, 144, 145, 147). Изъ нихъ четыре заявленія, а именно два изъ числа поступившихъ на заключеніе комиссіи во 2-ю сессію: № 47 (по поводу нарушенія фирмой Ліонозова договора съ казной) и № 55 (по поводу участія П. Н. Мюлюкова въ совѣщаніяхъ конгресса революціонеровъ въ Парижѣ), и два, поступившія въ 4-ю сессію: № 107 (по поводу дѣйствій директора Института Путей Сообщенія) и № 120 (по поводу высылки русскихъ подданныхъ изъ Островскаго округа) не были разсмотрѣны комиссіею, вслѣдствіе предложеній первыхъ подписавшихся о снятіи означенныхъ заявленій съ очереди разсмотрѣнія въ комиссіи. Остальными заявленіями предлагалось предъявить запросы: Министру Внутреннихъ Дѣлъ: а) по поводу убійствъ нижнихъ чиновъ полиціи въ Привислинскомъ краѣ; б) по поводу закрытія профессіональнаго общества служащихъ въ сельскомъ хозяйствѣ и сельско-хозяйственной промышленности Юго-Западнаго края; в) по поводу устраненія представителей нѣкоторыхъ профессіональныхъ союзовъ рабочихъ отъ участія въ работахъ 2-го всероссійскаго съѣзда фабричныхъ врачей и ареста 12 делегатовъ рабочихъ обществъ; г) по поводу высылки изъ г. Риги 300 рабочихъ-евреевъ за участіе въ экономической забастовкѣ, и д) по поводу распоряженія Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Курлова по отношенію къ ксендзу Петкевичу; Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи,—по поводу убійства въ г. Кіевѣ малолѣтняго Ющинскаго, и Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ,—по поводу изданія обязательныхъ постановленій, устанавливающихъ взысканія за содѣйствіе недозволенному обученію.

Кромѣ того, за комиссіею числились разсмотрѣнныя ею въ 4-ю сессію, но не внесенныя въ Общее Собраніе за неизготовленіемъ докладовъ избранными для того членами комиссіи шесть заявленій, изъ коихъ пять—о запросахъ: Намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ: а) по поводу насилій, чинимыхъ по отношенію къ туземному населенію со стороны отрядовъ, посланныхъ для поимки разбойниковъ въ Ингушіи и Чечнѣ (№ 89) и б) по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій администраціи Терской области по отношенію къ туземному населенію (№ 109); Министру Внутреннихъ Дѣлъ: а) по поводу ареста въ г. Москвѣ литератора Скворцова (№ 127) и б) по поводу наложенія ареста на нѣкоторые номера газеты «Столичные Отклики» (№ 131), и Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Народнаго Просвѣщенія—по поводу изданія Положенія Совѣта

Министровъ, устанавливающаго ограничительныя нормы для евреевъ при допущеніи ихъ къ экзаменамъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ экстерновъ (№ 140), и одно заявленіе (№ 92) объ обращеніи, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ за разъясненіями относительно принятія мѣръ къ искорененію разбоевъ и грабежей въ Терской области.

Въ теченіе пятой сессіи на разсмотрѣніе комиссіи постановленіями Государственной Думы были переданы 20 заявленій о запросахъ по поводу незаконномѣрныхъ дѣйствій властей (№№ 157, 158, 159, 160, 161, 162, 166, 168, 170, 171, 172, 174, 176, 177, 179, 181, 182, 185, 191, 193) и одно объясненіе Военнаго Министра на обращенный къ нему въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы запросъ (заявленіе № 58).

По 8 изъ поступившихъ въ теченіе сессіи въ комиссію заявленій о запросахъ для разсмотрѣнія и внесенія комиссіею въ общее собраніе доклада, Государственною Думою были установлены нижеслѣдующіе сроки: по № 158—Министру Народнаго Просвѣщенія, по поводу увольненія учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и нарушенія какъ имъ, такъ и попечителемъ Западно-Сибирскаго Учебнаго Округа Высочайше утвержденнаго положенія о Томскомъ Технологическомъ Институтѣ — 2 недѣли; по № 159—Министру Народнаго Просвѣщенія, по поводу изданія имъ циркуляра отъ 23 іюня 1911 г. о порядкѣ избранія и дѣятельности родительскихъ комитетовъ — 3 недѣли; по № 160—Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, по поводу неправильныхъ дѣйствій чиновъ полиціи г. Кіева во время производства дознанія по дѣлу объ убійствѣ малолѣтняго Андрея Ющинскаго—10 дней; по № 171—Намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ и Военному Министру, по поводу примѣненія солдатами Новобаязетскаго полка подъ командой подпрапорщика и въ присутствіи старшихъ начальниковъ оружія противъ жителей села Хунзахъ, Дагестанской области—1 мѣсяцъ; по № 174—Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по поводу несоблюденія Уфимскимъ губернаторомъ требованій ст. 107 Пол. Зем. Учр. и ст. 286 Общ. Учр. Губ. въ отношеніи утвержденія въ должностяхъ приглашаемыхъ земствомъ на службу лицъ—2 недѣли; по № 177—Министру Финансовъ, по поводу изданія имъ 10 декабря 1910 года инструкціи о порядкѣ опредѣленія и взиманія государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, противорѣчащей закону 6 іюня 1910 г.—2 недѣли; по № 181—Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по поводу предоставленія

губернаторамъ и начальникамъ областей права издавать обязательныя постановленія, предусмотрѣнныя ст. 15 и п. 1 ст. 16 Положенія 14 августа 1881 г. о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія—5 недѣль, включая 3-недѣльный пасхальный перерывъ (срокъ этотъ, по ходатайству комиссіи, былъ продленъ на 2 недѣли, а затѣмъ срочность была снята); по № 191 — Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по поводу принимаемыхъ центральною и мѣстными властями мѣръ, направленныхъ къ стѣсненію свободы выборовъ въ 4-ю Государственную Думу—1 недѣля (по ходатайству комиссіи срочность была снята). Кромѣ того, была установлена двухнедѣльная срочность для внесенія комиссіею доклада по переданному на ея заключеніе объясненію Военнаго Министра на обращенный къ нему запросъ по поводу нарушенія имущественныхъ правъ казаковъ Уральскаго казачьяго войска (заявленіе № 58).

Въ остальныхъ поступившихъ на разсмотрѣніе комиссіи за разсматриваемую сессію заявленіяхъ подписавшіе ихъ предлагали Государственной Думѣ предъявить запросы: Предсѣдателю Совѣта Министровъ, по поводу принятія Совѣтомъ Министровъ къ разсмотрѣнію прошенія члена Государственной Думы Гололобова о привлеченіи къ суду члена Государственной Думы Кузнецова (№ 172); Военному Министру, по поводу нападеній на воинскихъ чиновъ въ Финляндіи (№ 157); Министру Внутреннихъ Дѣлъ: а) по поводу безпорядковъ въ связи съ паломничествомъ іером. Иліодора (№ 168); б) по поводу сношеній Пермскаго губернатора съ членомъ Государственной Думы Петровымъ 3-мъ (№ 170); в) по поводу присутствія чиновъ полиціи на засѣданіяхъ правленій профессіональныхъ обществъ (№ 179); г) по поводу нарушенія права Государственной Думы получать безъ разсмотрѣнія цензуры книги и періодическія изданія (№ 185), и д) по поводу нарушенія петербургской администраціей правилъ о повременныхъ изданіяхъ (№ 193); Министру Народнаго Просвѣщенія, по поводу изданія циркуляровъ, въ нарушеніе ст. ст. 73 и 110 Унив. Устава 1884 г., дозволяющаго чтеніе приватъ-доцентами параллельныхъ курсовъ (№ 182); Министру Юстиціи, по поводу изданія циркуляра въ разъясненіе закона объ освобожденіи крестьянъ и землевладѣльцевъ другихъ сословій отъ платежа пошлинъ при совершеніи нѣкоторыхъ актовъ (№ 162); Министру Финансовъ, по поводу неправильной выдачи евреямъ-купцамъ первогильдейскихъ свидѣтельствъ по г. Кіеву (№ 176); Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, по поводу пріобрѣтенія, путемъ фиктивныхъ сдѣлокъ, земельныхъ цензовъ для выборовъ въ Государственную Думу (№ 161), и Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, по поводу

привлеченія къ судебной отвѣтственности членовъ соціалъ-демократической фракціи Государственной Думы второго созыва (№ 166).

Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ оставшимися отъ 4-й сессіи 11 заявленіями о запросахъ (изъ коихъ разсмотрѣніе 4-хъ было задержано по желанію интерпеллянтовъ), разсмотрѣнію комиссіи подлежало 31 заявленіе о запросахъ и одно объясненіе Министра на предъявленный ему запросъ.

Всѣхъ засѣданій комиссіи за 5-ую сессію состоялось 20, а именно: 24 и 29 октября, 3, 8, 14, 17, 24 и 29 ноября 1911 г., 17, 20, 24 и 31 января, 9 и 21 февраля, 3 и 12 марта, 14 и 30 апрѣля, 11 мая и 4 іюня 1912 г., изъ коихъ 4 засѣданія (12 марта, 30 апрѣля, 11 мая и 4 іюня) происходили вечеромъ и одно засѣданіе (17 января—для обсужденія заявленія о запросѣ № 166) было при закрытыхъ дверяхъ.

Въ означенныхъ засѣданіяхъ комиссіею разсмотрѣны 26 заявленій о запросахъ за №№ (въ порядкѣ очереди разсмотрѣнія): 139, 147, 142, 158, 144, 159, 160, 133, 145, 161, 166, 174, 141, 168, 162, 171, 170, 177, 172, 179, 181, 185, 191, 176, 193 и 182, при чемъ для разсмотрѣнія фактическаго матеріала, приложеннаго къ заявленію о запросѣ № 181 (по поводу предоставленія губернаторамъ права издавать обязательныя постановленія), была образована 30 апрѣля 1912 г. подкомиссія въ составѣ 4-хъ членовъ (А. М. Масленниковъ, В. М. Пуришкевичъ, Н. В. Тесленко и Н. І. Шетохинъ). Предсѣдателемъ означенной подкомиссіи былъ избранъ А. М. Масленниковъ. Назначенное подкомиссіею засѣданіе (24 мая 1912 г.) не могло состояться за неприбытіемъ надлежащаго числа членовъ.

Кромѣ того, комиссія обсуждала переданное на ея заключеніе объясненіе Военнаго Министра на обращенный къ нему, въ порядкѣ ст. 33 Учр. Гос. Думы, запросъ по поводу нарушенія имущественныхъ правъ казаковъ Уральскаго казачьяго войска (заявленіе № 58), а также проектъ доклада Государственной Думѣ по заявленіямъ (разсмотрѣннымъ комиссіею по существу въ 4-ю сессію) о запросахъ Намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ (№№ 89 и 109) и о вопросѣ ему же и Предсѣдателю Совѣта Министровъ (№ 92) по поводу принимаемыхъ мѣстной администраціей мѣръ противъ разбоевъ и грабежей на Кавказѣ.

По 16 заявленіямъ №№ 144, 158, 159, 160, 162, 168, 170, 171, 172, 174, 176, 177, 179, 181, 182 и 185 комиссія высказалась за принятіе запросовъ съ измѣненіемъ редакціи 8 изъ нихъ (по №№ 160, 162, 168, 170, 172, 176, 179, 181) и съ измѣненіемъ направленія по 3 изъ нихъ (по №№ 160, 171 и 176). По 10 заявленіямъ (№№ 133 139, 141, 142, 145, 147, 161, 166, 191 и 193) комиссія высказалась за отклоненіе

запросовъ. Проектъ доклада Государственной Думѣ по заявленіямъ №№ 89, 109 и 92 подвергся нѣкоторымъ редакціоннымъ измѣненіямъ, и кромѣ того комиссія, въ отступленіе отъ вынесеннаго ею въ 4-ую сессію заключенія о предъявленіи запросовъ по означеннымъ тремъ заявленіямъ, признала необходимымъ по содержанію послѣднихъ обратиться къ Намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Военному Министру въ порядкѣ ст.ст. 33 и 40 Учр. Гос. Думы. Объясненія Военнаго Министра на запросъ № 58 предлагалось комиссіею признать неудовлетворительными.

Высказавшись за принятіе запросовъ по указаннымъ 16 заявленіямъ, комиссія предложила предъявить: шесть запросовъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ (по поводу непринятія полиціей мѣръ при посѣщеніи іером. Иліодоромъ поволжскихъ городовъ; по поводу неправильныхъ дѣйствій Пермскаго губернатора при сношеніяхъ съ членомъ Государственной Думы Петровымъ 3-мъ; по поводу неутвержденія Уфимскимъ губернаторомъ принятыхъ земствомъ на службу лицъ; по поводу присутствія чиновъ полиціи на засѣданіяхъ правленій профессіональныхъ и рабочихъ организацій; по поводу неправильныхъ дѣйствій кіевской полиціи во время производства дознанія по дѣлу Ющинскаго и по поводу нарушенія права Государственной Думы получать изъ-за границы безъ разсмотрѣнія цензуры книги и періодическія изданія); по два запроса: Министру Народнаго Просвѣщенія (по поводу увольненія учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и нарушенія положенія о Томскомъ Технологическомъ Институтѣ и по поводу изданія циркуляра о родительскихъ комитетахъ), Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ (по поводу изданія обязательныхъ постановленій, устанавливающихъ взысканія за содѣйствіе недозволенному обученію и по поводу предоставленія губернаторамъ и начальникамъ областей права издавать обязательныя постановленія, предусмотрѣнныя Положеніемъ о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія), и по одному запросу: Предсѣдателю Совѣта Министровъ (по поводу принятія Совѣтомъ Министровъ къ разсмотрѣнію прошенія члена Государственной Думы Гололобова о привлеченіи къ судебной отвѣтственности члена Государственной Думы Кузнецова); Министру Финансовъ (по поводу изданія инструкціи о порядкѣ взиманія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ); Министру Юстиціи (по поводу изданія циркуляра въ разъясненіе закона объ освобожденіи крестьянъ и прочихъ землевладѣльцевъ отъ уплаты пошлинъ при совершеніи нѣкоторыхъ крѣпостныхъ и ипотечныхъ актовъ); Военному Министру (по поводу примѣненія солдатами

Новобаязетскаго полка оружія противъ жителей селенія Хупзахъ); Министру Народнаго Просвѣщенія (по поводу изданія циркуляра, запрещающаго чтеніе приватъ-доцентами курсовъ, параллельныхъ профессорскимъ), и Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ (по поводу неправильной выдачи въ 1912 г. нѣкоторымъ купцамъ-евреямъ первогильдейскихъ по г. Кіеву свидѣтельствъ).

Изъ числа 10 заявленій, по коимъ комиссія высказалась за отклоненіе запросовъ, подписавшими ихъ предлагалось предъявить: по семи—Министру Внутреннихъ Дѣлъ (по поводу убійства нижнихъ чиновъ полиціи въ Привислинскомъ краѣ; по поводу закрытія профессіональнаго общества служащихъ въ сельскомъ хозяйствѣ и сельскохозяйственной промышленности Юго-Западнаго края; по поводу устраненія представителей профессіональныхъ рабочихъ союзовъ отъ участія въ работахъ второго всероссійскаго съѣзда врачей и ареста 12 делегатовъ рабочихъ обществъ; по поводу высылки изъ г. Риги 300 рабочихъ-евреевъ за участіе въ экономической забастовкѣ; по поводу распоряженія Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Курлова по отношенію къ ксендзу Петкевичу; по поводу стѣсненія свободы выборовъ въ четвертую Государственную Думу и по поводу нарушенія петербургскою администраціею правилъ о повременныхъ изданіяхъ); по двумъ—Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи (по поводу убійства въ г. Кіевѣ малолѣтняго Ющинскаго и по поводу дѣйствія чиновъ охраннаго отдѣленія при привлеченіи къ суду членовъ 2-й Думы) и по одному — Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ (по поводу пріобрѣтенія нѣкоторыми лицами, путемъ фиктивныхъ сдѣлокъ, земельныхъ цензовъ для выборовъ въ Государственную Думу) [1]).

Въ теченіе сессіи комиссія внесла въ Общее Собраніе доклады (заключенія): по 31 заявленію о запросахъ (№№, въ порядкѣ внесенія, 158, 147, 142, 160, 145, 159, 161, 139, 133, 144, 141, 174, 131, 140, 127, 171, 162, 166 (секретный), 170, 168, 177, 179, 172, 89, 109 [2]), 185, 193, 176, 191, 182 и 181), по заявленію № 92 [2]) о вопросѣ и по поводу письменныхъ объясненій Военнаго Министра на предъявленный къ нему запросъ по заявленію № 58.

Въ концѣ сессіи четыре заявленія о запросахъ (№№ 55, 107, 120 и 157) первыми подписавшимися были взяты, въ порядкѣ § 158 Наказа, обратно.

Осталось къ концу сессіи неразсмотрѣннымъ комиссіею заявленіе № 47 о запросѣ Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ по

---

[1]) Относительно движенія запросовъ въ Общемъ Собраніи см. приложенный къ «Указателю къ стенографическимъ отчетамъ» (за 5-ю сессію) списокъ заявленій о запросахъ.

[2]) По заявленіямъ №№ 89, 92 и 109 былъ составленъ общій докладъ.

поводу нарушенія фирмой Ліонозова арендnаго на рыбныя ловли договора съ казной. Это произошло потому, что первый подписавшійся (Ф. Ф. Тимошкинъ), просившій еще въ 3-ю сессію о неразсмотрѣніи комиссіею означеннаго заявленія, повторилъ ту же просьбу и въ концѣ настоящей сессіи.

Дѣятельность комиссіи въ разсматриваемую сессію въ сопоставленіи съ результатами ея работъ въ предшествующія сессіи и за пятилѣтіе можетъ быть представлена нижеслѣдующею таблицею.

Таблица движенія запросовъ (ст. 33 Учр. Гос. Думы) и вопросовъ (ст. 40 Учр. Гос. Думы).

	В ъ т е ч е н і е с е с с і й.				За пятилѣтіе.
	I.	II.	III.	IV.	V.	
Поступило на заключеніе комиссіи заявленій о запросахъ и вопросахъ	27 (23 по запр., 4 по вопр.).	29 по запр. (изъ нихъ 5 срочн.) и 1 объясненіе Правительства.	28 [24 по запр. (изъ нихъ 7 срочн.), 4 по вопр. и 1 объясненіе Правительства (устное)].	29 по запр. (изъ нихъ 3 срочныхъ).	20 по запр. (изъ нихъ 8 срочныхъ) и 1 объясненіе Правительства.	125 по запр. (изъ нихъ 20 срочныхъ), 8 по вопр. и 3 объясненія Правительства.
Число засѣданій комиссіи	13.	12 и 1 несостоявшееся за отсутств. кворума.	23 и 1 несостоявшееся за отсутств. кворума.	23.	20 и 1 засѣданіе подкомиссіи (не состоявшееся).	91 засѣд., 2 несостоявшихся и 1 засѣд. подкомиссіи (не состоявшееся).
Разсмотрѣно заявленій	12 (10 по запр. и 2 по вопр.) [1].	20 по запр. и 1 объясн. Правительства [2].	33 (32 по запр. и 1 по вопр.) [3].	30 (26 по запр., 4 по вопр. и 1 вторично въ связи съ объясненіемъ Правит.) [4].	26 по запр. и 1 объясненіе Правительства [5].	114 по запр., 7 по вопр. и 3 объясненія Правительства.
Взято заявленій подписавшимися обратно (§ 158 Наказа)	2 по запр.	1 по вопр. [6].	7 по запр. [7].	—	4 по запр.	13 по запр. [7] и 1 по вопр.
Внесено въ Общее Собраніе докладовъ	12 (10 по запр. и 2 по вопр.).	16 (14 по запр., 1 по объясненію и 1 по ходатайству о предоставленіи матеріаловъ).	34 (35 по запр. и 1 по вопр.).	23 (22 по запр. и 3 по вопр.).	31 (по 31 запр. по 1 вопр. и по 1 объясн. Правит.).	116 докладовъ по 112 запр., по 7 вопр., по 2 объясненіямъ и по 1 ходатайству.
Не внесено въ Общее Собраніе докладовъ за неизготовленіемъ ихъ своевременно	—	6 по запр.	—	6 (5 по запр. и 1 по вопр.).	—	—
Къ концу сессій осталось неразсмотрѣнныхъ заявленій о запросахъ и вопросахъ.	13 (11 по запр. и 2 по вопр.).	21 (20 по запр. и 1 по вопр.).	13 (9 по запр. [8]) и 4 по вопр.).	11 по запр [9]).	1 по запр. [10]).	—

[1]) Изъ нихъ: а) по 7 приняты запросы, съ измѣненіемъ по 3-мъ ихъ формулировки, б) по 2 приняты возбужденъ принципіальный вопросъ, съ направленіемъ въ продовольственную комиссію.

[2]) Изъ нихъ: а) по 2 отклонены запросы, б) по 1 принятъ вопросъ вмѣсто запроса, в) по 17 приняты Правительства комиссіею предложено признать удовлетворительными. По 1 заявл. о запр. внесено было

[3]) Изъ нихъ: а) по 16 отклонены запросы и по одному вопросъ, б) 2 заявленія сняты съ формулировки по 7 и съ измѣненіемъ направленія по 1-му.

[4]) Изъ нихъ: а) по 9 отклонены запросы, б) по 2 отклонены вопросы, в) по 17 приняты запросы лировки, г) по 2 приняты запросы вмѣсто вопросовъ, д) по 1 принятъ вопросъ вмѣсто запроса.

[5]) Изъ нихъ: а) по 16 приняты запросы, съ измѣненіемъ ихъ формулировки по 8 и съ предложено признать неудовлетворительными.

[6]) Изъ поступившихъ въ 1-ю сессію.

[7]) Изъ коихъ 3 были разсмотрѣны комиссіей.

[8]) Изъ коихъ 1 по запрос. для вторичнаго разсмотрѣнія въ связи съ объясненіями Правительства.

[9]) Изъ коихъ разсмотрѣніе 4 было задержано по желанію подписавшихся.

[10]) Не разсмотрѣно по просьбѣ перваго подписавшагося.

вопр. вмѣсто запр., в) по 1 отклонены и запросъ и вопросъ, г) по 1 принятъ вопросъ, д) по 1

запросы, съ измѣненіемъ ихъ формулировки по 9 и съ измѣненіемъ направленія по 2, г) объясненія
ходатайство о предоставленіи матеріаловъ и о снятіи срочности.
обсужденія, в) по 1 принятъ вопросъ вмѣсто запроса, г) по 13 приняты запросы, съ измѣненіемъ ихъ

(по 2 въ части, по 8 съ измѣненіемъ формулировки и 2 приняты частично и съ измѣненіемъ форму-

измѣненіемъ направленія по 3-мъ, б) по 10 отклонены запросы, в) объясненія Правительства комиссіею

КОМИССІЯ ПО НАКАЗУ.

Къ началу пятой сессіи въ составъ комиссіи входили члены Государственной Думы: Антоновъ, Вязигинъ, Гарусевичъ, Искрицкій (секретарь), Келеповскій, Крупенскій, Ладомирскій, Люцъ, Маклаковъ (предсѣдатель), Марковъ 2-й, Микляевъ, Милюковъ, Скоропадскій Старицкій, кн. Тенишевъ, Тимиревъ, Тычининъ, Черносвитовъ и Шульгинъ 2-й. За смертью Микляева, взамѣнъ послѣдняго былъ избранъ членъ Государственной Думы Фомкинъ.

Комиссія имѣла въ теченіе сессіи два засѣданія (29 ноября 1911 г. и 28 января 1912 г.). Предметами ея занятій были: 1) внесенное въ третью сессію законодательное предположеніе 40 членовъ Государственной Думы объ установленіи вычетовъ изъ довольствія членовъ Государственной Думы въ случаѣ удаленія изъ засѣданія или устраненія на опредѣленный срокъ отъ участія въ собраніяхъ Государственной Думы за нарушеніе порядка (ст. 38 Учр. Гос. Думы) и 2) внесенное въ пятую сессію и переданное, по постановленію Общаго Собранія 2 декабря 1911 г., въ комиссію заявленіе 63 членовъ Государственной Думы объ измѣненіи §§ 103, 145, 154 и 189 Наказа.

По указанному выше законодательному предположенію комиссія высказалась противъ его желательности, находя, что предоставляемыя Наказомъ предсѣдательствующимъ мѣры воздѣйствія по отношенію къ нарушителямъ порядка весьма широки и достаточны, и что вновь проектируемая мѣра, по существу своему автоматическая, при примѣненіи ея, въ особенности въ моментъ повышенности настроенія собранія, не можетъ быть равномѣрна по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ и, естественно, вызоветъ справедливыя нареканія (докладъ № 223 ш/в).

Намѣченныя 63 членами Государственной Думы измѣненія нѣкоторыхъ параграфовъ Наказа сводились къ слѣдующему.

На основаніи § 103 Наказа, «запросъ, по коему заявлена спѣшность, предлагается немедленно на разсмотрѣніе Общаго Собранія, которое постановляетъ или о направленіи его въ комиссію по запросамъ или о немедленномъ обсужденіи его по существу». Этотъ вопросъ рѣшается Государственною Думою по выслушаніи двухъ рѣчей противъ и двухъ рѣчей за немедленное обсужденіе запроса. Такой порядокъ разсмотрѣнія спѣшныхъ заявленій о запросахъ, согласно предложенію 63 членовъ Государственной Думы, проектировалось измѣнить въ смыслѣ предоставленія предсѣдательствующему дискреціоннаго права назначенія времени разсмотрѣнія подобнаго рода заявленій либо немедленно по его внесеніи либо въ концѣ слѣдующаго ближайшаго засѣданія, по раздачѣ членамъ Государственной Думы печатнаго текста. Независимо отъ сего, намѣчалось сокращеніе четырехъ рѣчей по вопросу о спѣшности до двухъ, продолжительностью каждая не болѣе 15 минутъ, и недопущеніе мотивовъ голосованія.

Проектируемыя указанной выше группой членовъ Государственной Думы измѣненія §§ 145 и 154 касались: 1) сокращенія до 5-ти минутъ продолжительности объясненій члена Государственной Думы передъ постановкою на голосованіе предложенія объ удаленіи его изъ зала засѣданій или устраненія отъ участія въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ и 2) разрѣшенія вопросовъ о сокращеніи или прекращеніи сужденій простымъ большинствомъ голосовъ.

Комиссія по Наказу высказалась за необходимость урегулированія обсужденія запросовъ по вопросу о спѣшности ихъ, объясненій членовъ Государственной Думы въ порядкѣ § 145 Наказа, а также заявленій о мотивахъ голосованія, притомъ комиссія нѣсколько измѣнила проектируемыя 63 членами Государственной Думы правила. Докладъ по означенному заявленію, съ проектомъ новой редакціи §§ 103, 145, и 189 Наказа, внесенъ въ Общее Собраніе 20 февраля 1912 г. (№ 323 III/з), но послѣднимъ не разсмотрѣнъ.

РАСПОРЯДИТЕЛЬНАЯ КОМИССІЯ.

Въ теченіе V сессіи членами распорядительной комиссіи состояли: В. Н. Проценко (предсѣдатель), П. А. Неклюдовъ (товарищъ предсѣдателя), В. А. Харламовъ (секретарь), Ф. Д. Андреевъ, Ф. Н. Безакъ, О. Ф. Бенеке, Н. Г. Бѣляевъ, В. Г. Ветчининъ, М. С. Воронковъ, П. В. Герасимовъ, Л. К. Дымша, Н. А. Захарьевъ, Л. Н. Зубковъ, М. И. Кирьяновъ, А. И. Ковзанъ, П. Н. Крупенскій, А. Н. Лихачевъ, А. А. Лодыженскій, П. И. Лукашинъ, Г. И. Свѣнцицкій, А. А. Селивановъ и гр. П. В. Стенбокъ-Ферморъ 1-й. Членами распорядительнаго комитета въ теченіе того же времени были: А. И. Ковзанъ (замѣститель предсѣдателя), Ф. Д. Андреевъ и В. А. Харламовъ. Предсѣдателемъ комитета состоялъ, согласно инструкціи, предсѣдатель распорядительной комиссіи В. Н. Проценко; кандидатами къ членамъ комитета состояли: О. Ф. Бенеке, П. В. Герасимовъ и Н. А. Захарьевъ.

Въ періодъ времени съ 15 октября 1911 г. по 9 іюня 1912 г., распорядительная комиссія имѣла 5 засѣданій [1]), распорядительный же комитетъ, за время съ 16 мая 1911 г. по 31 августа 1912 г. имѣлъ 87 засѣданій [2]).

Въ теченіе сессіи распорядительная комиссія составила и внесла на обсужденіе Общаго Собранія Государственной Думы проектъ смѣты доходовъ и расходовъ Государственной Думы на 1912 г. и отчетъ въ израсходованіи ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1910 г. суммъ.

---

[1]) 8 декабря 1911 г., 11 и 27 февраля, 12 марта и 16 апрѣля 1912 г.

[2]) 16, 17, 21, 24 и 30 мая, 2, 8, 15 и 21 іюня, 2, 4, 5, 19, 20 и 27 іюля, 3, 11, 17, 25, и 31 августа, 5, 7, 12, 20, 27 и 28 сентября, 4, 6, 10, 14, 19 и 26 октября, 2, 11, 18, 22 и 30 ноября, 8, 9, 16, 23 и 31 декабря 1911 г., 5, 13, 20 и 27 января, 1, 8, 15 и 22 февраля, 2, 5, 12, 19, 21, 29 и 31 марта, 3, 5, 9, 12, 14, 16, 20 и 28 апрѣля, 4, 8, 17 и 28 мая, 4, 13, 14 и 18 іюня, 4, 9, 11, 16, 20, 23 и 27 іюля, 1, 8, 13, 22, 27, 28 и 31 августа 1912 г.

Комиссія и комитетъ, кромѣ исполненія возложенныхъ на нихъ инструкціею Совѣщанія Государственной Думы, 2 іюня 1910 г., хозяйственныхъ и распорядительныхъ дѣлъ, въ настоящую сессію заняты были приведеніемъ зданія Таврическаго дворца въ безопасное состояніе.

По заключенію инженера Государственной Думы, военнаго инженера С. В. Піотровскаго и приглашенныхъ комитетомъ двухъ экспертныхъ комиссій [1]), многія части дворца совершенно обветшали. Частичный ремонтъ ихъ производился въ теченіе всей сессіи. Но необходимость капитальнаго ремонта Таврическаго дворца считалась безспорной и особенно въ части перекрытій дворца. Эти перекрытія во многихъ мѣстахъ прогнили и были не безопасны въ пожарномъ отношеніи. Замѣна деревянныхъ перекрытій желѣзными, по мнѣнію экспертовъ, была крайне необходима. Все это, а также недостатокъ въ помѣщеніяхъ для занятій комиссіи Государственной Думы и Канцеляріи привело комиссію и комитетъ къ заключенію о необходимости производства капитальнаго ремонта дворца и постройки отдѣльнаго зданія для квартиръ служащихъ Канцеляріи Государственной Думы. Съ постройкой такого зданія освобождались бы для Канцеляріи и комиссій занятыя квартирами служащихъ помѣщенія. Соотвѣтствующій этому докладъ распорядительная комиссія представила въ Совѣщаніе Государственной Думы. Признавъ въ принципѣ необходимость капитальнаго ремонта Таврическаго дворца и постройки отдѣльнаго флигеля для квартиръ служащихъ при Государственной Думѣ лицъ, Общее Собраніе Государственной Думы нашло, однако, невозможнымъ произвести означенныя работы въ строительный сезонъ 1912 г., и приняло пожеланіе о внесеніи въ смѣту расходовъ Государственной Думы на 1913 г. кредитовъ, потребныхъ на капитальный ремонтъ Таврическаго дворца и на постройку особаго корпуса для квартиръ служащихъ.

Въ связи съ предположеннымъ капитальнымъ ремонтомъ зданія Таврическаго дворца, въ цѣляхъ сохраненія художественныхъ памятниковъ старины, каковыми являются живописныя и лѣпныя украшенія на потолкахъ и стѣнахъ дворца, комиссія и комитетъ предприняли,

---

[1]) Въ составъ первой комиссіи входили: старшій техникъ С.-Петербургской городской управы, гражданскій инженеръ Л. В. Шмеллингъ, архитекторъ Кабинета Его Величества, гражданскій инженеръ А. І. Шалинъ и техникъ С.-Петербургскаго дворцоваго управленія С. В. Лебедевъ; означенная комиссія производила осмотръ Таврическаго дворца въ присутствіи начальника С.-Петербургскато дворцоваго управленія С. И. Сперанскаго. Въ составъ второй комиссіи входили: члены Государственной Думы Н. Л. Марковъ 1-й и Н. В. Некрасовъ и архитекторъ С.-Петербургскаго дворцоваго управленія Н. Н. Крамской.

при содѣйствіи академика архитектуры В. А. Щуко, снятіе копій съ означенныхъ украшеній.

Комиссія и комитетъ обратили также вниманіе на акустическіе недостатки зала Общаго Собранія Государственной Думы. Въ этомъ дѣлѣ оказалъ содѣйствіе приглашенный комитетомъ профессоръ Н. Г. Егоровъ. Для улучшенія акустики стѣны зала были покрыты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пано изъ холста, натянутаго на деревянныхъ рамахъ.

БИБЛІОТЕЧНАЯ КОМИССІЯ.

Въ V сессію библіотечная комиссія была избрана 19 октября 1911 г. Въ составъ ея вошли члены Государственной Думы: С. Н. Алексѣевъ, гр. В. А. Бобринскій, С. М. Богдановъ, А. С. Вязигинъ, В. И. Дзюбинскій, М. Я. Капустинъ, И. С. Клюжевъ, бар. А. Ф. Мейендорфъ, П. Н. Милюковъ, А. И. Новиковъ и И. П. Покровскій 2-й.

Въ засѣданіи комиссіи 24 октября 1911 г. предсѣдателемъ былъ избранъ бар. А. Ф. Мейендорфъ, товарищемъ предсѣдателя М. Я. Капустинъ и секретаремъ А. И. Новиковъ.

Въ теченіе сессіи комиссія съ 24 октября 1911 г. по 4 іюня 1912 г. имѣла восемь засѣданій, при чемъ въ каждомъ засѣданіи присутствовало, въ среднемъ, по пять членовъ. За отчетное время въ личномъ составѣ комиссіи измѣненій не было.

Въ самомъ началѣ дѣятельности въ отчетномъ году комиссія обратила вниманіе на крайнее переобремененіе работой служащихъ библіотеки, вслѣдствіе значительнаго увеличенія количества поступающихъ книгъ и болѣе сложныхъ и совершенныхъ способовъ ихъ регистраціи. Въ виду этого, комиссія возбудила вопросъ объ усиленіи библіотечныхъ штатовъ, которые и были увеличены на одну должность младшаго помощника библіотекаря и на одну должность служащаго по вольному найму.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, библіотечная комиссія постановила, чтобы ко всѣмъ кандидатамъ на должности по библіотекѣ предъявлялись требованія спеціальныхъ знаній, необходимыхъ для службы въ библіотекѣ, и чтобы всѣ должности замѣщались въ ней по надлежащимъ испытаніямъ. Въ виду повышенныхъ служебныхъ требованій, комиссія признала справедливымъ ходатайствовать объ увеличеніи окладовъ содержанія служащихъ, каковое ходатайство и разрѣшилось въ положительномъ смыслѣ.

По просьбѣ нѣкоторыхъ членовъ Государственной Думы и въ виду послѣдовавшаго увеличенія штата служащихъ библіотеки библіотечная

комиссія постановила, чтобы съ началомъ работъ бюджетной комиссіи до конца сессіи библіотека открывалась: въ будніе дни съ 10 ч. утра до 10 ч. вечера и въ праздничные дни, за исключеніемъ особо указанныхъ, съ 12 ч. дня до 6 ч. вечера. Во время лѣтнихъ каникулъ библіотека должна быть открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, съ 10 ч. утра до 2 ч. дня.

По возникшему вопросу о задержаніи цензурою, вопреки закону, нѣкоторыхъ запрещенныхъ заграничныхъ изданій, адресованныхъ въ библіотеку Думы, библіотечная комиссія входила съ соотвѣтствующимъ представленіемъ къ Предсѣдателю Государственной Думы, которымъ, въ свою очередь, было сдѣлано сношеніе съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ виду того, что первоначальный планъ посѣщенія библіотекаремъ важнѣйшихъ парламентскихъ библіотекъ въ предыдущемъ году не могъ быть выполненъ за недостаткомъ времени, комиссія постановила вновь командировать библіотекаря въ Лондонъ и Парижъ для ознакомленія съ постановкой въ нихъ парламентскихъ библіотекъ и выясненія вопроса объ обмѣнѣ парламентскими изданіями.

Вслѣдствіе предстоявшаго окончанія полномочій членовъ Государственной Думы, комиссія постановила удержать изъ ихъ довольствія стоимость невозвращенныхъ ими въ библіотеку книгъ и замѣнить таковыя новыми экземплярами.

Далѣе комиссія постановила напечатать каталогъ книгъ библіотеки Государственной Думы въ количествѣ 800 экземпляровъ.

Въ теченіе V сессіи комиссіею изъ смѣты 1912 г. и оставшихся отъ смѣты 1911 г. суммъ было израсходовано 18.604 р. 42 к., изъ которыхъ 3.509 р. 12 к.—на пріобрѣтеніе русскихъ изданій, 13.673 р. 24 к.—на пріобрѣтеніе иностранныхъ изданій, 667 р. 80 к.—на переплетъ книгъ и 754 р. 26 к.—на транспортные и мелкіе расходы.

За отчетный періодъ въ библіотеку поступило 2.324 названій, новыхъ книгъ, въ томъ числѣ 196 названій изъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати.

Кромѣ того, цѣнный даръ библіотекѣ сдѣланъ А. Ф. Милютиной, пожертвовавшей книги ея покойнаго мужа Ю. Н. Милютина и его отца Н. А. Милютина въ количествѣ 1599 экземпляровъ, касающіяся, главнымъ образомъ, эпохи освобожденія крестьянъ.

Журналовъ за отчетный періодъ получалось: русскихъ—302, выходящихъ въ Россіи не на русскомъ языкѣ—11, иностранныхъ—128.

Газетъ получалось: русскихъ—199 названій, выходящихъ въ Россіи не на русскомъ языкѣ—28 и иностранныхъ—30.

Требованій по выдачѣ книгъ на домъ библіотекою было выполнено 4667.

КОМИССІЯ

ЛИЧНАГО СОСТАВА.

Комиссія избрана 19 октября 1911 г. (согласно п. «з» § 35 Наказа) въ числѣ 11 лицъ, при чемъ въ составъ ея вошли члены Государственной Думы: Н. И. Антоновъ, П. Н. Балашовъ, А. А. Булатъ, А. И. Ковзанъ, В. В. Лукинъ, В. А. Маклаковъ, А. М. Масленниковъ, бар. А. Ф. Мейендорфъ, кн. А. П. Урусовъ, бар. Н. Г. Черкасовъ и В. Ф. Яронскій [1]).

Въ теченіе сессіи комиссія имѣла 5 засѣданій.

Въ засѣданіи 24 октября 1911 г. было произведено избраніе президіума комиссіи. Избраны: предсѣдателемъ комиссіи—Масленниковъ, товарищемъ предсѣдателя—Маклаковъ и секретаремъ комиссіи—Антоновъ.

На разсмотрѣніе комиссіи Государственною Думою были переданы направленныя, въ порядкѣ ст.ст. 20 и 21 Учр. Гос. Думы, сообщенія Министра Юстиціи о привлеченіи членовъ Государственной Думы А. Е. Кропотова, А. В. Иконникова и Ю. Ю. Блюменталя въ качествѣ обвиняемыхъ: перваго—въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 362 Улож. Нак., второго—въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст.ст. 341 (п. 2) и 362 Улож. Нак. и третьяго—въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст.ст. 338 и 341 (ч. 1) Улож. Нак. [2]).

Предварительно разсмотрѣнія вышеупомянутыхъ сообщеній Министра Юстиціи, комиссіею былъ поставленъ на обсужденіе § 43 Наказа,—по вопросу о правѣ присутствія въ засѣданіи комиссіи заинтересованнаго въ дѣлѣ члена Государственной Думы при слушаніи доклада по его дѣлу. Комиссія постановила, что *заинтересованный членъ Государственной Думы долженъ приглашаться въ комиссію лишь послѣ*

---

[1]) Журн. зас. Гос. Думы № 3 (ст. VI, п. 5).

[2]) Обзоръ дѣят. комиссій и отдѣловъ за IV сессію (стр. 450). Журн. зас. комиссіи: 28 октября, 2 и 21 ноября и 27 января 1912 г.

обсужденія дѣла,—когда комиссія признаетъ своевременнымъ выслушать его объясненія.

По существу сообщеній Министра Юстиціи на разрѣшеніе комиссіи былъ поставленъ вопросъ о томъ, надлежитъ ли считать вышепоименованныхъ членовъ Государственной Думы, въ виду постановленія слѣдственной власти о привлеченіи ихъ къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемыхъ по вышеприведеннымъ статьямъ Уложенія о Наказаніяхъ, привлеченными къ слѣдствію по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, и, потому, подходящими подъ дѣйствіе ст. 20 Учр. Гос. Думы.

Изъ сообщеній Министра Юстиціи комиссіею было усмотрѣно, что ни одинъ изъ названныхъ членовъ Государственной Думы не былъ допрошенъ судебнымъ слѣдователемъ и, вообще, въ дѣлѣ не было указаній на то, чтобы они были поставлены слѣдственною властью въ извѣстность объ ихъ привлеченіи къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ.

Въ виду отсутствія въ уставѣ Уголовнаго Судопроизводства выраженія «привлеченіе къ слѣдствію» въ качествѣ обвиняемаго, комиссія, обсудивъ значеніе этого выраженія, установила, что для наличности «привлеченія къ слѣдствію» (по терминологіи Устава Уголовнаго Судопроизводства, «представленія къ слѣдствію», «состоянія подъ слѣдствіемъ») *недостаточно* одного постановленія судебнаго слѣдователя о привлеченіи къ слѣдствію,—хотя послѣ такового постановленія дѣло можетъ быть прекращено не иначе, какъ по постановленію суда. Привлеченный къ слѣдствію, какъ таковой, обладаетъ извѣстными *правами* (напр., правомъ отвода судебнаго слѣдователя, правомъ обжалованія его дѣйствій и, въ числѣ ихъ, самаго постановленія о привлеченіи къ слѣдствію, правомъ просить о допущеніи къ присутствованію при нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, правомъ представленія слѣдователю разныхъ доказательствъ), и потому, можетъ быть признанъ привлеченнымъ только съ момента пріобрѣтенія этихъ правъ. Права же эти, въ свою очередь, для привлеченнаго къ слѣдствію могутъ возникнуть лишь со времени предъявленія обвиненія, т. е. полученія отъ слѣдственной власти *увѣдомленія* о привлеченіи къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, такъ какъ до полученія такого увѣдомленія, лицо, не зная личности судебнаго слѣдователя, не зная даже о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія, упомянутыми правами воспользоваться не можетъ. Слѣдовательно, *одно постановленіе слѣдственной власти о привлеченіи къ слѣдствію еще не выражаетъ собою факта привлеченія, т. е. полнаго круга тѣхъ дѣйствій, посредствомъ коихъ оно осуществляется.* Послѣднія же, какъ усматривается изъ

ст. ст. 377, 396 и 398 Уст. Угол. Судопр., по меньшей мѣрѣ *выражаются въ «призывѣ или приводѣ обвиняемаго къ слѣдствію», т. е. къ допросу и въ самомъ «допросѣ обвиняемаго»*.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія признала, что устраненіе члена Государственной Думы,—хотя бы и временное,—изъ состава Государственной Думы на основаніи односторонняго постановленія судебнаго слѣдователя о предъявленіи обвиненія, безъ того, чтобы по отношенію къ нему были осуществлены вышеупомянутыя являющіяся основными для слѣдственнаго производства дѣйствія, ставитъ члена Государственной Думы въ совершенно беззащитное отъ возможныхъ ошибокъ и недоразумѣній положеніе и подвергаетъ народнаго представителя риску утраты своихъ правъ по односторонней волѣ слѣдственной власти.

По изложеннымъ основаніямъ и установивъ отсутствіе въ дѣлѣ указаній на допросъ слѣдственною властью названныхъ выше членовъ Государственной Думы, въ качествѣ обвиняемыхъ, или на увѣдомленіе ихъ о привлеченіи къ слѣдствію, комиссія постановила предложить Государственной Думѣ оставить сообщенія Министра Юстиціи *безъ* послѣдствій,—о чемъ комиссіею были внесены въ Государственную Думу соотвѣтствующіе доклады [1]). Докладчиками были избраны: предсѣдатель комиссіи Масленниковъ и членъ комиссіи бар. Черкасовъ [2]).

Означенныя заключенія, вслѣдствіе окончанія сессіи, Государственною Думою не обсуждались.

---

[1]) №№ 199 и 262.

[2]) Журн. зас. комиссіи: 28 октября и 2 ноября 1911 г.

*

ОТДѢЛЫ.

Личный составъ отдѣловъ, равно какъ и ихъ предсѣдателей и секретарей, переизбранію не подвергался. За смертью члена Государственной Думы С. Н. Мезенцова 1-го (члена III отдѣла) и отказомъ отъ званія члена Государственной Думы протоіерея Знаменскаго (члена IX отдѣла) въ теченіе лѣтняго перерыва занятій Государственной Думы численный составъ отдѣловъ къ началу пятой сессіи былъ слѣдующій:

I-й	отдѣлъ	изъ	41	члена	VII-й	отдѣлъ	изъ	39	членовъ.
II-й	»	»	39	членовъ	VIII-й	»	»	40	»
III-й	»	»	38	»	IX-й	»	»	38	»
IV-й	»	»	40	»	X-й	»	»	40	»
V-й	»	»	40	»	XI-й	»	»	40	»
VI-й	»	»	39	»					

Вновь избранные, на мѣста выбывшихъ, члены Государственной Думы распредѣлены въ началѣ пятой сессіи по слѣдующимъ отдѣламъ [1]):

во II-й отдѣлъ—	Прозоровъ и Челищевъ.	въ IV-й отдѣлъ—	Лашкаревъ.
		» VI-й »	Раковичъ.
въ III-й »	Востротинъ и Зенбицкій.	» VII-й »	Зубчаниновъ.
		» IX-й »	Охотницкій.

Въ теченіе сессіи:

скончались члены отдѣловъ: II-го—В. Ф. Клопотовичъ, III-го—Н. И. Микляевъ (старшій Товарищъ Секретаря Государственной Думы), IV-го—И. А. Гуаданини, V-го—В. С. Соколовъ 2-й и VI-го—М. М. Шульценбергъ;

отказались отъ званія члена Государственной Думы члены отдѣловъ: I-го—гр. А. А. Бобринскій 1-й и IV-го—Я. Г. Гололобовъ;

---

[1]) Журн. зас. Гос. Думы № 1 (ст. VI).

были произведены выборы по VI-му отдѣлу—предсѣдателя и секретаря отдѣла, вмѣсто отказавшагося Родзянко и умершаго С. П. Бѣляева 2-го. Избраны: предсѣдателемъ — Паскинъ и секретаремъ — Тищенко [1]).

Въ минувшую сессію отдѣлами были разсмотрѣны слѣдующія дѣла:

по I отдѣлу—выборное производство по дополнительнымъ выборамъ члена Государственной Думы отъ города С.-Петербурга, вмѣсто умершаго С. П. Бѣляева 2-го. Состоялось два засѣданія. Выборы члена Государственной Думы Прозорова отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать произведенными правильно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣломъ былъ возбужденъ вопросъ о правильности внесенія въ избирательные списки и участія въ выборахъ одного изъ избирателей перваго разряда. За разъясненіемъ означеннаго вопроса отдѣлъ обратился, въ порядкѣ § 46 Наказа, къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго, однако, отвѣта до окончанія сессіи не послѣдовало [2]).

Осталось неразсмотрѣннымъ, вслѣдствіе окончанія сессіи, переданное Государственною Думою въ IV сессію на обсужденіе отдѣла сообщеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о неправильныхъ по должности дѣйствіяхъ члена Государственной Думы А. Е. Кропотова, въ бытность волостнымъ писаремъ, при избраніи его волостнымъ сходомъ въ уполномоченные отъ послѣдняго въ уѣздномъ съѣздѣ для избранія выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе [3]);

по II отдѣлу—выборное производство по дополнительнымъ выборамъ члена Государственной Думы отъ Минской губерніи, вмѣсто умершаго С. Н. Мезенцова 1-го. Состоялось одно засѣданіе. Выборы члена Государственной Думы Лашкарева отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать произведенными правильно [4]).

Кромѣ того, отдѣломъ было доложено Государственной Думѣ заключеніе его по дополнительнымъ выборамъ членовъ Государственной Думы отъ Саратовской губерніи, вмѣсто отказавшагося отъ сего званія Гримма и умершаго священника Златомрежева, коимъ Государственной Думѣ было предложено признать выборы членовъ Государственной Думы Киндякова и Добровольскаго произведенными неправильно и подлежа-

---

[1]) Журн. зас. отдѣла 20 октября 1911 г.

[2]) Журн. зас.: отдѣла 24 октября 1911 г. и 12 апрѣля 1912 г. и Гос. Думы № 153 (ст. XIV).

[3]) Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ за IV сессію (стр. 453).

[4]) Журн. зас.: отдѣла 26 октября 1911 г. и Гос. Думы № 11 (ст. III).

щими отмѣнѣ. Однако, выборы названныхъ членовъ Государственной Думы были ею признаны произведенными правильно [1]);

по IV отдѣлу—выборное производство по дополнительнымъ выборамъ члена Государственной Думы отъ Смоленской губерніи, вмѣсто умершаго Лютова. Состоялось одно засѣданіе. Выборы члена Государственной Думы Зенбицкаго отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать произведенными правильно [2]),

по VI отдѣлу — выборныя производства по дополнительнымъ выборамъ членовъ Государственной Думы: отъ Виленской губерніи, вмѣсто умершаго Монтвилла, и отъ Псковской губерніи, вмѣсто умершаго Ткачева и отказавшагося отъ званія члена Государственной Думы Лавриновскаго. Состоялось одно засѣданіе. Выборы членовъ Государственной Думы: отъ Виленской губерніи—Охотницкаго и отъ Псковской губерніи—Зубчанинова и Челищева, отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать произведенными правильно [3]);

по VII отдѣлу — выборныя производства по дополнительнымъ выборамъ членовъ Государственной Думы: отъ Витебской губерніи, вмѣсто умершаго протоіерея Никоновича, и отъ Черниговской губерніи, вмѣсто отказавшагося отъ званія члена Государственной Думы Г. Н. Глѣбова 1-го. Состоялось одно засѣданіе. Выборы членовъ Государственной Думы: отъ Витебской губерніи—священника Блажевича и отъ Черниговской губерніи—Раковича, отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать произведенными правильно [4]);

по X отдѣлу—выборное производство по дополнительнымъ выборамъ члена Государственной Думы отъ Енисейской губерніи, вмѣсто умершаго Караулова. Состоялось одно засѣданіе. Выборы члена Государственной Думы Вострогина отдѣломъ было предложено Государственной Думѣ признать произведенными правильно [5]).

---

[1]) Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ за IV сессію (стр. 453). Журн. зас. Гос. Думы № 6 (ст. IV).

[2]) Журн. зас.: отдѣла 24 октября 1911 г. и Гос. Думы № 11 (ст. IV).

[3]) Журн. зас.: отдѣла 26 октября 1911 г. и Гос. Думы № 11 (ст. V).

[4]) Обзоръ дѣят. комиссій и отдѣловъ за IV-ю сессію (стр. 456). Журн. зас.: отдѣла, 31 октября 1911 г. и Гос. Думы № 15 (ст. II).

[5]) Журн. зас.: отдѣла 26 октября 1911 г. и Гос. Думы № 11 (ст. VI).

ОБРАЗОВАННЫЯ НА ОСНОВАНІИ СТ. 49 УЧР. ГОС. СОВ. ОСОБЫЯ (СОГЛАСИТЕЛЬНЫЯ) КОМИССІИ ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ РАЗНОМЫСЛІЙ, ВОЗНИКШИХЪ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ПО НѢКОТОРЫМЪ ЗАКОНОПРОЕКТАМЪ.

Въ теченіе пятой сессіи были образованы особыя комиссіи (ст. 49 Учр. Гос. Сов.) для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій по слѣдующимъ 54-мъ законопроектамъ:

1) объ изданіи новаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ;

2) объ измѣненіи нѣкоторыхъ узаконеній, касающихся учета и призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота;

3) объ учрежденіи должностей инспекторовъ для надзора за частными заводами и складами взрывчатыхъ веществъ и надзирателей промышленныхъ заведеній, выдѣлывающихъ маргариновые продукты;

4) объ установленіи порядка производства, пользованія и продажи искусственныхъ сладкихъ веществъ;

5) объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ Положеніи объ этомъ институтѣ;

6) объ установленіи сборовъ за пользованіе гаванью при слоб. Покровской на р. Волгѣ;

7) о выдачѣ преступниковъ по требованіямъ иностранныхъ государствъ;

8) о временномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе офицеровъ, командируемыхъ за границу;

9) объ установленіи въ доходъ г. Нижняго-Новгорода и Нижегородской ярмарки сборовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ городъ и на ярмарку;

10) объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній и о порядкѣ пріобрѣтенія ими ученыхъ степеней и званія учительницъ гимназіи;

11) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ открытія аптекъ;

12) о пенсіонномъ обезпеченіи учителей (учительницъ) евреевъ еврейскихъ начальныхъ училищъ;

13) объ измѣненіи порядка производства публикацій по судебнымъ и нѣкоторымъ административнымъ дѣламъ;

14) объ учрежденіи Бакинскаго градоначальства;

15) о вѣроисповѣдномъ обществѣ маріавитовъ;

16) объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги;

17) о переходѣ изъ одного исповѣданія вѣры въ другое;

18) о правѣ застройки;

19) объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія и исполненія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ;

20) о введеніи всеобщаго начальнаго обученія;

21) о предоставленіи городскимъ общественнымъ управленіямъ права устанавливать сборы съ домовладѣльцевъ на опредѣленныя надобности и требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи;

22) объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ;

23) объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ, касающихся сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, постановленій общаго таможеннаго тарифа по Европейской торговлѣ;

24) объ установленіи ограничительныхъ по охотѣ на соболя мѣръ;

25) о преобразованіи мѣстнаго суда;

26) о распространеніи дѣйствія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Астраханскую губ.;

27) о распространеніи дѣйствія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Оренбургскую губ.;

28) о распространеніи дѣйствія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ на Ставропольскую губ;

29) объ уравненіи лицъ женскаго пола въ правахъ наслѣдованія по закону съ лицами мужского пола;

30) о высшихъ начальныхъ училищахъ;

31) объ утвержденіи Положенія и штата Московскаго коммерческаго института;

32) объ утвержденіи Положенія и штата Кіевскаго коммерческаго института;

33) объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни;

34) о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ;

35) объ учрежденіи Присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ;

36) объ учрежденіи совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ;

37) о погашеніи части билетовъ госуд. казначейства серій 223—232 и о выпускѣ новыхъ серій, для замѣны указанныхъ билетовъ въ не погашенной ихъ части;

38) о начальномъ образованіи;

39) объ установленіи новаго положенія о Добровольномъ флотѣ;

40) объ обращеніи земель нефтеносныхъ районовъ Апшеронскаго полуострова подъ разработку нефти;

41) объ установленіи правилъ для отдачи безъ торговъ, подъ развѣдку и добычу нефти и естественнаго углеводороднаго газа, казенныхъ нефтеносныхъ земель, закрытыхъ для частныхъ заявокъ;

42) объ устройствѣ кредита для городовъ и земствъ;

43) объ обращеніи въ доходъ казны поступленій портовыхъ сборовъ;

44) о распространеніи дѣйствія Городового Положенія 11 іюня 1892 г. на г. Новочеркасскъ, области войска Донского;

45) о денатураціи сахарныхъ продуктовъ, отпускаемыхъ для корма скота и на техническія надобности;

46) объ измѣненіи Устава о Воинской Повинности;

47) о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно семействъ сихъ лицъ;

48) о времени производства работъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ, расположенныхъ въ приморскихъ портахъ и при рѣкахъ, по пріему и отпуску судовъ, а также по нагрузкѣ и выгрузкѣ товаровъ, и о вознагражденіи чиновъ таможеннаго вѣдомства за производство означенныхъ работъ внѣ урочнаго времени;

49) о разрѣшеніи владѣльцамъ фидеикомиссныхъ земскихъ имѣній въ губерніяхъ Прибалтійскихъ отчуждать входящіе въ составъ сихъ имѣній крестьянскіе земельные участки, а также земли квотныя и шестидольныя.

50) о нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ къ расширенію дѣятельности существующихъ сахарныхъ заводовъ и къ открытію новыхъ;

51) о преобразованіи Екатеринославскаго высшаго горнаго училища въ горный институтъ;

52) о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ чинамъ военнаго вѣдомства и ихъ семействамъ;

53) о сдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку частнымъ лицамъ по договорамъ, и

54) о призрѣніи нижнихъ воинскихъ чиновъ и ихъ семействъ.

Дѣлопроизводство означенныхъ комиссій было сосредоточено въ Государственной Канцеляріи.

Приложеніе къ обзору дѣятельности финансовой комиссіи.

СПИСОКЪ № 1

законодательныхъ предположеній, заявленій и законопроектовъ, разсмотрѣнныхъ финансовою комиссіею въ теченіе V сессіи 1911—1912 г.г.

Законопроекты, отмѣченные (*), соотвѣтствуютъ мѣрамъ, принятымъ въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	I. Законодательныя предположенія и заявленія, внесенныя членами Государственной Думы.		
1	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное заявленіе 33 членовъ Государственной Думы «объ измѣненіи ст. 203 Уст. Акциз. Сборахъ», д. № 225.	15 марта 1911 г.	Внесенъ докладъ № 760.
2	Переданное, на основаніи § 67 Наказа, законодательное заявленіе 38 членовъ Государственной Думы «о принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ обязательныхъ земскихъ расходовъ и о выдачѣ земствамъ пособій на покрытіе части расходовъ по содержанію умалишенныхъ», д. № 196.	13 мая 1911 г.	Внесенъ докладъ № 200.
3	Переданное, на основаніи § 67 Наказа, законодательное заявленіе 35 членовъ Государственной Думы «объ улучшеніи финансовъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія», д. № 197.	13 мая 1911 г.	Внесенъ докладъ № 200.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
4	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 43 членовъ Государственной Думы объ отнесеніи съ 1 іюля 1912 г. на счетъ казны расходовъ на содержаніе духовенства въ губерніяхъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской, д. № 380.	9 ноября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 200.
5	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 31 члена Государственной Думы «объ обращеніи сборовъ на содержаніе гминныхъ судовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго въ усиленіе средствъ губернскихъ дорожныхъ сборовъ въ этихъ же губерніяхъ», д. № 421.	16 января 1912 г.	Внесенъ докладъ № 849.
	II. Законопроекты, внесенные:		
	МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.		
6	О полицейскомъ надзорѣ въ Бельгачской степи (отъ 8 ноября 1909 г., № 35787).	2 іюня 1910 г.	Внесенъ докладъ № 35.
7	О мѣрахъ, связанныхъ съ сокращеніемъ числа Дворянскихъ опекъ въ Кіевской губерніи (23 іюля 1911 г., № 4015), д. № 331.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 57.
8	О сложеніи долговъ мѣстныхъ учрежденій по ссудамъ, отпущеннымъ изъ казны на призрѣніе семействъ запасныхъ, и о возмѣщеніи произведенныхъ на ту же надобность позаимствованій изъ мѣстныхъ капиталовъ (20 августа 1911 г., № 159), д. № 335.	15 октября 1911 г.	Внесены доклады №№ 166 и 282.
9	Объ установленіи въ доходъ г. Севастополя сбора съ перевознаго (яличнаго) промысла (отъ 10 октября 1911 г. № 167), д. № 357.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 334.
10	О распространеніи на Ветеринарную Лабораторію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ особыхъ преимуществъ при выпискѣ ею изъ-за границы необходимыхъ для ея дѣятельности предметовъ (отъ 17 октября 1911 г. за № 1186), д. № 369.	1 ноября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 341.
11	О предоставленіи городскому общественному управленію права устанавливать сборы съ домовладѣльцевъ на опредѣленныя надобности помимо ихъ согласія и требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи (отъ 27 октября 1911 г., за № 187), д. № 372.	1 ноября 1911 г.	На совмѣстное разсмотрѣніе комиссій: финансовой и по городскимъ дѣламъ. Внесенъ докладъ № 73.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
12	О продленіи на 1912 и 1913 г.г. пособій городамъ на содержаніе мѣстныхъ полицейскихъ командъ (отъ 24 октября 1911 г., за № 183), д. № 373.	1 ноября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 211.
	МИНИСТРАМИ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ И ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
13	Объ установленіи въ пользу г. Батума особаго полукопѣечнаго сбора съ проходящихъ черезъ Батумскій портъ товаровъ (отъ 28 марта 1911 г. за № 78), д. № 240.	19 апрѣля 1911 г.	Внесенъ докладъ № 671.
	МИНИСТРОМЪ ФИНАНСОВЪ.		
14	О ликвидаціи вкладовъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій (отъ 12 мая 1911 г., № 6788), д. № 268.	13 мая 1911 г.	Внесенъ докладъ № 241.
15	О пересмотрѣ I раздѣла Таможеннаго Устава объ учрежденіи мѣстнаго таможеннаго управленія и о штатахъ таможенныхъ инспекторскихъ участковыхъ управленій (28 мая 1911 г., № 16350), д. № 323.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 398.
16	О продленіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 г. объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ (отъ 13 октября 1911 г. за № 11055), д. № 359.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 118.
17	О выпускѣ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ и Крестьянскимъ Поземельными Банками $4^1/_2\%$ закладныхъ листовъ и свидѣтельствъ ($^3/_4$ іюля 1911 г., № 9548), д. № 330.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 65.
18	О новыхъ штатахъ таможенныхъ учрежденій, въ связи съ установленіемъ единоличнаго досмотра товаровъ и обращенія полностью въ доходъ казны штрафовъ и пеней за неправильности въ объявкѣ товаровъ (22 января 1911 г., № 2372), д. № 368.	28 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 397.
19	О порядкѣ исчисленія и назначенія прибылей Крестьянскаго Поземельнаго Банка (отъ 30 декабря 1911 г., № 52925), д. № 409.	10 января 1912 г.	Внесенъ докладъ № 438.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
20	О размѣрѣ государственной оброчной подати и среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога на 1912—1914 г.г. по губерніямъ и областямъ Кавказскаго края (отъ $^{25}/_{26}$ ноября 1911 г., № 12851), д. № 405.	10 января 1912 г.	Внесенъ докладъ № 290.
21	Объ усиленіи таможеннаго надзора въ Приамурскомъ таможенномъ округѣ (отъ 29 декабря 1911 г., № 41890), д. № 410.	13 января 1912 г.	Внесенъ докладъ № 396.
22	Объ устройствѣ кредита для городовъ и земствъ (отъ 7 февраля 1912 г., № 1444), д. № 441.	10 февраля 1912 г.	Внесенъ докладъ № 379.
23	О постройкѣ и наймѣ таможенныхъ помѣщеній за счетъ складочнаго сбора (отъ 6 февраля 1912 г., № 4155), д. № 444.	15 февраля 1912 г.	Внесенъ докладъ № 485.
24	По вопросу о принятіи мѣръ противъ контрабаднаго водворенія тюля и тканей для калишскихъ вышивочныхъ фабрикъ (отъ 16 января 1912 г.), д. № 448.	20 февраля 1912 г.	Внесенъ докладъ № 633.
25	О смѣтѣ и раскладкѣ губернскихъ земскихъ повинностей Закавказскаго края на трехлѣтіе 1912—1914 г.г. (отъ 8 февраля 1912 г., № 1553), д. № 457.	28 февраля 1912 г.	Внесенъ докладъ № 521.
26	Объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ (отъ 2 марта 1912 г., № 2866), д. № 463.	6 марта 1912 г.	По первой части внесенъ докладъ № 720.
27	О смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Томской губерніи на 1912—1914 г.г. (отъ 3 марта 1912 г., № 2748), д. № 475.	12 марта 1912 г.	Внесенъ докладъ № 717.
28	О смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей Тобольской губерніи на 1912—1914 г.г. (отъ 3 марта 1912 г., № 2698), д. № 476.	12 марта 1912 г.	Внесенъ докладъ № 717.
29	Объ установленіи на 1912 и 1913 г.г. среднихъ подесятинныхъ окладовъ государственной оброчной подати съ земель осѣдлаго населенія Акмолинской и Семипалатинской областей (отъ 5 марта 1912 г., № 2728), д. № 477.	12 марта 1912 г.	Внесенъ докладъ № 482.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
30	О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей на 1912—1914 г.г. по областямъ Приамурскаго генералъ-губернаторства (отъ 8 марта 1912 г., № 3045), д. № 487.	17 марта 1912 г.	Внесенъ докладъ № 717.
31	О смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей губерній и областей Иркутскаго генералъ-губернаторства на 1912—1914 г.г. (отъ 8 марта 1912 г., № 3048), д. № 485.	17 марта 1912 г.	Внесенъ докладъ № 717.
32	О суммахъ раскладочнаго сбора съ золото- и платинопромышленныхъ предпріятій и особаго сбора съ тѣхъ же предпріятій, находящихся на поссессіонныхъ земляхъ, на 1912 годъ (отъ 9 марта 1912 г., № 3030), д. № 488.	17 марта 1912 г.	Внесенъ докладъ № 527.
33	Объ обложеніи въ Лифляндской губерніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ по оцѣнкамъ, произведеннымъ согласно Высочайше утвержденнымъ, 4 іюня 1901 г., правиламъ, и о привлеченіи въ Эстляндской губерніи къ земскому обложенію строеній въ уѣздахъ (отъ 16 марта 1912 г., № 3477), д. № 495.	9 апрѣля 1912 г.	Внесенъ докладъ № 592.
	МИНИСТРАМИ ФИНАНСОВЪ И ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
34	О наименьшемъ предѣльномъ вѣсѣ помѣщеній съ выпускаемымъ за границу сахаромъ (21 сентября 1911 г., № 1384), д. № 349.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 48.
	МИНИСТРОМЪ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.		
35	Объ установленіи срочнаго пароходнаго сообщенія по рѣкѣ Селенгѣ (17 іюня 1911 г., № 8938), д. № 324.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 499.
36	Объ упраздненіи сбора съ проѣзжающихъ по Кіево-Брестскому шоссе отъ г. Кіева до г. Житомира и по Рижско-Таурогенскому и Псково-Рижскому шоссе (17 іюня 1911 г., № 8939), д. № 325.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 111.
37	О передачѣ Митавскому Городскому Общественному Управленію пролегающаго въ предѣлахъ г. Митавы участка Рижско-Таурогенскаго шоссе (отъ 23 декабря 1911 г., № 17458), д. № 408.	10 января 1912 г.	Внесенъ докладъ № 280.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
38	Объ измѣненіи закона 25 марта 1910 г. о срочномъ пароходномъ сообщеніи по р. Печорѣ и ея притокамъ (отъ 21 декабря 1911 г., № 17180), д. № 411.	10 января 1912 г.	Внесенъ докладъ № 304.
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
39	О зачисленіи всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе рессурсы государственнаго казначейства (отъ 10 февраля 1910 г., № 873), д. № 28.	16 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 288.
40	О сдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку частнымъ лицамъ по договорамъ (отъ 28 іюля 1910 г., № 1475), д. № 116.	20 октября 1910 г.	Внесены доклады № 197 и № 501.
41	Объ измѣненіи Высочайше утвержденныхъ, 14 мая 1900 г., Временныхъ Правилъ для отдачи безъ торговъ нѣкоторыхъ участковъ завѣдомо-нефтеносныхъ земель подъ развѣдку и добычу нефти (отъ 30 ноября 1910 г., № 1981), д. № 167.	1 декабря 1910 г.	Внесенъ докладъ № 172.
42	Объ обращеніи земель нефтеносныхъ районовъ Апшеронскаго полуострова подъ разработку нефти (отъ 3 декабря 1910 г., № 2018), д. № 173.	7 декабря 1910 г.	Внесенъ докладъ № 378.
43	О съѣздахъ золото-и платинопромышленниковъ (19 января 1911 г., № 126), д. № 193.	22 января 1911 г.	Внесенъ докладъ № 63.
44	О пересмотрѣ нѣкоторыхъ временныхъ таможенныхъ тарифныхъ постановленій (отъ 12 мая 1911 г., № 12029), д. № 267.	13 мая 1911 г.	Внесенъ докладъ № 91.
45	О продленіи на 1912 г. производимаго Добровольному Флоту пособія отъ казны за содержаніе срочныхъ сообщеній между Европейской Россіей и Владивостокомъ (13 мая 1911 г., № 5821), д. № 320.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 53.
46	О льготномъ пропускѣ средствъ для купанія и леченія домашнихъ животныхъ (17 августа 1911 г., № 18731), д. № 334.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 54.
47	О мѣрахъ къ поощренію отечественнаго судостроенія (26 августа 1911 г., № 9038), д. № 337.	15 октября 1911 г.	Внесены доклады № 123 и № 372.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
48	О мѣрахъ поощренія русскаго сельскохозяйственнаго машиностроенія (9 сентября 1911 г., № 20225), д. № 342.	15 октября 1911 г.	Внесены доклады № 264, № 289 и № 351.
49	О продленіи взиманія денежнаго сбора за повторительную повѣрку мѣръ и вѣсовъ (20 сентября 1911 г., № 8037), д. № 348.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 158.
50	О продленіи дѣйствія льготы по возврату за счетъ государственнаго казначейства владѣльцамъ русскихъ паровыхъ судовъ пошлинъ, уплачиваемыхъ при проходѣ черезъ Суэзскій каналъ (29 сентября 1911 г., № 9799), д. № 354.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 131.
51	О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденныхъ, 23 апрѣля 1901 г., временныхъ правилъ о сборахъ съ торгующихъ на Нижегородской ярмаркѣ (7 октября 1911г., № 8746), д. № 356.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 150.
52	Объ организаціи рейсовъ къ устью р. Колымы въ 1912 и 1913 г.г. (отъ 31 января 1912 г., № 1025), д. № 438.	6 февраля 1912 г.	Внесенъ докладъ № 591.
53	Объ урегулированіи взимаемыхъ купеческими управленіями съ выбирающихъ промысловыя свидѣтельства сборовъ на надобности торгово-промышленнаго класса (отъ 14 февр. 1912 г., № 1766), д. № 452.	22 февраля 1912 г.	Внесенъ докладъ № 721.
54	О разрѣшеніи русскимъ подданнымъ привозить безпошлинно на арендуемые ими вдоль побережья Тихаго океана рыболовные участки необходимые для рыболовства предметы промысловаго снаряженія (отъ 29 февраля 1912 г., № 2447), д. № 468.	7 марта 1912 г.	Внесенъ докладъ № 483.
55	О предоставленіи льготъ арендаторамъ казенныхъ нефтеносныхъ участковъ Бакинскаго района (отъ 28 февраля 1912 г., № 255), д. № 467.	7 марта 1912 г.	Внесенъ докладъ № 757.
56	О пересмотрѣ нѣкоторыхъ статей общаго таможеннаго тарифа (отъ 5 марта 1912 г., № 6429), д. № 471.	10 марта 1912 г.	Внесенъ докладъ № 486.
57	О распространеніи установленныхъ ст. ст. 692—699 Уст. Тамож. льготъ на товары, привозимые въ нѣкоторыя мѣстности нашихъ сѣверныхъ и дальневосточныхъ окраинъ (отъ 26 апрѣля 1912 г., № 9684), д. № 523.	2 мая 1912 г.	Внесенъ докладъ № 710.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИМЪ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВОМЪ И ЗЕМЛЕДѢЛІЕМЪ.		
58	Объ особомъ сборѣ съ хлопка, поступающаго изъ предѣловъ Средней Азіи и Закавказья на внутренній рынокъ (отъ 18 февраля 1910 г., № 139), д. № 32.	26 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 414.
59	О продажѣ Астраханскому городскому общественному управленію казеннаго острова Атала для цѣлей канализаціи (17 мая 1911 г., № 1457), д. № 322.	15 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 72.
60	Объ отпускѣ земскихъ средствъ на учрежденіе и содержаніе сельскохозяйственной школы въ имѣніи «Озерница» Гродненской губерніи (отъ 7 января 1912 г., № 33), д. № 426.	25 января 1912 г.	Внесенъ докладъ № 331.
61	Объ увеличеніи ассигнованія изъ земскихъ сборовъ Тобольской губерніи на содержаніе Тобольской низшей сельскохозяйственной школы (отъ 22 февраля 1912 г., № 295), д. № 465.	17 марта 1912 г.	Внесенъ докладъ № 484.
62	О порядкѣ управленія Бессарабскими имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій и распредѣленія получаемыхъ съ этихъ имѣній доходовъ (отъ 28 февраля 1912 г., за № 550), д. № 490.	9 апрѣля 1912 г.	Внесенъ докладъ № 575.
	ВОЕННЫМЪ МИНИСТРОМЪ.		
63	Объ обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ и городахъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областей (отъ 30 января 1911 г., № 283), д. № 202.	4 февраля 1911 г.	Внесенъ докладъ № 124.
64	Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 1.100.000 р. для оказанія помощи населенію Семирѣченской области, пострадавшему отъ землетрясенія (отъ 11 мая 1911 г., за № 1190), д. № 269.	13 мая 1911 г.	Внесенъ докладъ № 171.
65	О предоставленіи Туркестанской публичной библіотекѣ подписной платы и объ установленіи входной платы за посѣщеніе состоящаго при ней музея (отъ 24 августа 1911 г., № 2106), д. № 336.	28 октября 1911 г.	Внесенъ докладъ № 281.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	III. Переданные законопроекты на заключеніе Финансовой Комиссіи, внесенные:		
	НАМѢСТНИКОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА НА КАВКАЗѢ.		
66	О прекращеніи временно обязательныхъ и зависимыхъ отношеній крестьянъ и поселянъ къ помѣщикамъ и землевладѣльцамъ въ Тифлисской, Кутаисской, Эриванской, Елисаветпольской и Бакинской губерніяхъ, посредствомъ выкупа при содѣйствіи правительства (24 сентября 1911 г., № 550).	15 октября 1911 г.	Въ земельную комиссію и на заключеніе комиссій: финансовой и бюджетной. Заключеніе представлено.
67	Объ измѣненіи штата Тифлисской Михайловской больницы съ отдѣленіемъ для умалишенныхъ (отъ 7 декабря 1911 г., № 796).	10 января 1912 г.	Въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
	МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.		
68	О ветеринарныхъ штатахъ Тобольской губерніи (24 декабря 1910 г., № 1346).	19 января 1911 г.	Въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
69	О примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. къ губерніямъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской (отъ 1 ноября 1911 г., № 196).	7 ноября 1911 г.	Въ комиссію по мѣстному самоуправленію и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
70	О преобразованіи Архангельскихъ ветеринарно-фельдшерской и повивальной школъ въ школу фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушерокъ (отъ 26 окт. 1911 г., № 189).	7 ноября 1911 г.	Въ комиссію по народному образованію и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
71	По проекту Положенія о Курортахъ (отъ 8 ноября 1911 г., № 1355).	11 ноября 1911 г.	Въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе комиссій: по судебнымъ реформамъ и финансовой. Заключеніе представлено.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
72	Объ усиленіи полиціи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири и Степного края (отъ 18 декабря 1911 г., № 20894).	11 января 1912 г.	Въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе въ финансовую и бюджетную комиссіи. Заключеніе представлено.
73	О продленіи дѣйствія временнаго штата участковыхъ врачебныхъ установленій Плоцкой губерніи (отъ 14 января 1912 г., № 1).	20 февраля 1912 г.	Въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
74	О нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по улучшенію постановки сельско-врачебной части въ губерніяхъ и областяхъ, въ коихъ организація сельско-врачебной части подчинена Министру Внутреннихъ Дѣлъ (отъ 14 февраля 1912 г., № 6).	22 февраля 1912 г.	Въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
	МИНИСТРОМЪ ФИНАНСОВЪ.		
75	Объ облегченіи условій эксплоатаціи подъѣздныхъ путей (16 февраля 1911 г., № 2194).	16 марта 1911 г.	Въ комиссію о путяхъ сообщенія и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
	МИНИСТРОМЪ ЮСТИЦІИ.		
76	О русской юрисдикціи въ Хивинскомъ ханствѣ.	8 ноября 1911 г.	Переданъ комиссіей по судебнымъ реформамъ на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
	МИНИСТРОМЪ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.		
77	По проекту положенія о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ (отъ 17 февраля 1911 г., № 4885).	1 марта 1911 г.	Въ комиссію по рабочему вопросу и на заключеніе въ финансовую и по судебнымъ реформамъ. Заключеніе представлено.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
78	Объ упорядоченіи платинопромышленности и мѣрахъ къ улучшенію ея положенія (отъ $^{15}/_{22}$ февраля 1911 г., № 395).	25 февраля 1911 г.	Въ комиссію о торговлѣ и промышленности и на заключеніе въ комиссію по судебнымъ реформамъ и финансовую. Заключеніе представлено.
79	О дальнѣйшемъ устройствѣ въ Имперіи мѣстныхъ повѣрочныхъ палатокъ, о пересмотрѣ дѣйствующаго Положенія о мѣрахъ и вѣсахъ (Уст. Торг., ст. 714—765) и штатахъ Главной Палаты мѣръ и вѣсовъ, а также объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Уложенія о Наказаніяхъ (3 октября 1911 г., № 8669).	15 октября 1911 г.	Въ комиссію о торговлѣ и промышленности и на заключеніе въ финансовую и бюджетную. Заключеніе представлено.
	ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИМЪ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВОМЪ И ЗЕМЛЕДѢЛІЕМЪ.		
80	По проекту новаго закона объ охотѣ (отъ 5 февраля 1911 г., за № 111).	14 февраля 1911 г.	Въ комиссію по рыболовству и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
81	Объ отводѣ казенныхъ орошенныхъ участковъ въ Муганн (отъ 19 ноября 1911 г., № 9461).	30 ноября 1911 г.	Въ комиссію по переселенческому дѣлу и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
82	Объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ Забайкальской области средствъ на учрежденіе Забайкальской низшей сельскохозяйственной школы 2 разряда (отъ 16 января 1912 г., № 76).	25 января 1912 г.	Въ сельскохозяйственную комиссію и на заключеніе финансовой. Заключеніе представлено.
	ВОЕННЫМЪ МИНИСТРОМЪ.		
83	Объ установленіи тарифной платы за отводъ кухонь и пекаренъ для командъ мѣстныхъ (передовыхъ) складовъ огнестрѣльныхъ припасовъ Варшавскаго военнаго округа. (16 іюня 1911 г., № 26790).	15 октября 1911 г.	Въ комиссію по государственной оборонѣ и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
84	Объ увеличеніи размѣровъ помѣщеній и квартирнаго оклада управленія Московскаго уѣзднаго воинскаго начальника (5 августа 1911 г., № 34027).	15 октября 1911 г.	Въ комиссію по гос. оборонѣ и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
85	Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для Уссурійскаго казачьяго дивизіона (19 сентября 1911 г., № 40753).	15 октября 1911 г.	Въ комиссію по гос. оборонѣ и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
86	Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для корпусныхъ продовольственныхъ транспортовъ (отъ 18 мая 1911 г., № 22664).	11 ноября 1911 г.	Переданъ комиссіей по государственной оборонѣ на заключеніе финансовой комиссіи. Заключеніе представлено.
87	Объ увеличеніи размѣровъ помѣщеній столовыхъ для ротъ воинскихъ частей, содержащихся въ военномъ составѣ, и о соотвѣтственномъ увеличеніи квартирныхъ для нихъ окладовъ (отъ 18 мая 1911 г., № 22665).	11 ноября 1911 г.	Переданъ комиссіей по государственной оборонѣ на заключеніе финансовой комиссіи. Заключеніе представлено.
88	Объ отводѣ общественными управленіями воинскихъ штабныхъ помѣщеній для вновь формируемыхъ или переформировываемыхъ частей войскъ, управленій и заведеній (отъ $^{23}/_{28}$ декабря 1911 г., № 57888).	10 января 1912 г.	Въ комиссію по государственной оборонѣ и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
89	Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для цейхгаузовъ пятыхъ взводовъ дивизіонныхъ обозовъ (отъ 20 января 1912 г., № 3383).	15 февраля 1912 г.	Въ комиссію по государственной оборонѣ и на заключеніе финансовой. Заключеніе представлено.
90	Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для пѣхотныхъ частей новой организаціи (отъ 11 февраля 1912 г., № 7232).	20 февраля 1912 г.	Въ комиссію по государственной оборонѣ и на заключеніе финансовой. Заключеніе представлено.
91	Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для Владивостокскаго крѣпостного миннаго баталіона (отъ 17 февр. 1912 г., № 8633).	7 марта 1912 г.	Въ комиссію по государственной оборонѣ и на заключеніе финансовой. Заключеніе представлено.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
92	Объ установленіи размѣровъ помѣщеній и квартирныхъ окладовъ для нѣкоторыхъ воинскихъ частей (отъ 7 марта 1912 г., № 12443).	9 апрѣля 1912 г.	Въ комиссію по государственной оборонѣ и на заключеніе финансовой. Заключеніе представлено.
	МИНИСТРАМИ ВОЕННЫМЪ, МОРСКИМЪ, ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ И ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
93	О военно-судовой повинности (отъ 16 октября 1910 г., № 10475).	23 октября 1910 г.	Въ комиссію по гос. оборонѣ и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.

СПИСОКЪ № 2

законопроектовъ и заявленій, разсмотрѣнныхъ финансовою комиссіею въ сессію 1910—1911 г.г., доклады по коимъ внесены въ Общее Собраніе Государственной Думы въ теченіе сессіи 1911—1912 г.г.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	I. Заявленія:		
	Заявленіе 35 членовъ Государственной Думы объ обращеніи, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы, съ вопросомъ къ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности по поводу неустановленія правильнаго расписанія рейсовъ пароходовъ Добровольнаго Флота по Охотскому и Берингову морямъ и гибели 11 рыбаковъ, вслѣдствіе незахода парохода «Антунгъ» въ Камбальную, д. № 29.	17 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 38.
	II. Законопроекты, внесенные:		
	МИНИСТРОМЪ ФИНАНСОВЪ.		
1	О выдачѣ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ ссудъ подъ залогъ надѣльныхъ земель (отъ 16 марта 1907 г. за № 6401 и отъ 12 іюля 1910 г., № 32525), д. № 4.	16 ноября 1907 г.	Внесенъ докладъ № 399.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
2	Объ отмѣнѣ взимаемой съ населенія Измаильскаго уѣзда Бессарабской губ. личной подати (отъ 6 апрѣля 1907 г. за № 3262). Печ. мат. 40, 73 и 102 ш/1, д. № 3.	16 ноября 1907 г.	Возвращенъ Государственнымъ Совѣтомъ для новаго разсмотрѣнія. Внесенъ докладъ № 9.
3	О непризнаніи за владѣльцами сельскихъ мѣстностей губерній Царства Польскаго права на вознагражденіе за потерю доходовъ отъ питейной торговли вслѣдствіе установленія казенной продажи питей (12/16 ноября 1909 г., № 2190), д. № 23.	20 ноября 1909 г.	Внесенъ докладъ № 93.
4	По вопросу о пропускѣ изъ-за границы почтовыхъ посылокъ, писемъ и бандерольныхъ отправленій (отъ 11 февраля 1910 г., № 4559), д. № 27.	16 февраля 1910 г.	Внесенъ докладъ № 140.
5	Поправки къ законопроекту о преобразованіи въ порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, вызываемыхъ отмѣной круговой поруки по Высочайшему Указу 5 октября 1906 г. (отъ 20 марта 1907 г. за № 2789).	31 января 1911 г.	Внесены доклады №№ 43 и 767.
	МИНИСТРАМИ ФИНАНСОВЪ И ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.		
6	Объ измѣненіи порядка направленія дѣлъ о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ и разсмотрѣнія вопросовъ, вытекающихъ изъ уставовъ желѣзнодорожныхъ обществъ (отъ 29 сентября 1910 г., № 11806), д. № 114.	20 октября 1910 г.	Внесенъ докладъ № 240.
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
7	Объ изысканіи источниковъ средствъ на портостроительныя работы (отъ 9 сентября 1910 г. за № 4948), д. № 120.	20 октября 1910 г.	Внесенъ докладъ № 303.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
8	Объ утвержденіи Положенія о Добровольномъ Флотѣ (отъ 25 января 1911 г., № 805), д. № 200.	31 января 1911 г.	Внесенъ докладъ № 162.
	III. Переданные на заключеніе финансовой комиссіи законопроекты, внесенные:		
	МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.		
9	О ветеринарныхъ штатахъ Ковенской, Гродненской и Курляндской губерній (10 января 1911 г., № 7).	26 января 1911 г.	Въ комиссію по направленію законодательныхъ предположеній и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.
	ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИМЪ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВОМЪ И ЗЕМЛЕДѢЛІЕМЪ.		
10	Объ учрежденіи Никольско-Уссурійской низшей сельско-хозяйственной школы (отъ 16 декабря 1910 г., № 1177).	17 декабря 1910 г.	Въ сельскохозяйственную комиссію и на заключеніе въ финансовую. Заключеніе представлено.

СПИСОКЪ № 3

дѣлъ, разсмотрѣнныхъ финансовою комиссіею, доклады по коимъ не внесены въ Общее Собраніе Государственной Думы въ теченіе сессіи 1911—1912 г.г.

Законопроекты, отмѣченные (*), соотвѣтствуютъ мѣрамъ, принятымъ въ порядкѣ ст. 87 Зак. Осн.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	I. Законодательное заявленіе.		
	Заявленіе 34 членовъ Государственной Думы «о путевомъ довольствіи гражданскихъ чиновъ, командируемыхъ по дѣламъ службы» (передано на заключеніе).	11 апрѣля 1909 г.	Разсмотрѣно 29 октября 1909 г.
	II. Законопроекты, внесенные:		
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
1	Объ установленіи срочной пароходной линіи вдоль Черноморскаго побережья Кавказа (отъ 15 октября 1911 г., № 10272), д. № 362.	24 октября 1911 г.	Докладъ переданъ въ бюджетную комиссію на заключеніе.
2	(*) О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщеній подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ послѣ 1 іюля 1910 г. (отъ 25 октября 1910 г., № 10646), д. № 147.	29 октября 1910 г.	Докладъ переданъ на заключеніе комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ 11 ноября 1911 г.

СПИСОКЪ № 4

законодательныхъ предположеній и законопроектовъ, не разсмотрѣнныхъ Финансовою Комиссіею.

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	1. Законодательныя предположенія и заявленія, внесенныя членами Государственной Думы.		
1	Переданное, на основаніи § 65 Наказа, заявленіе 34 членовъ Государственной Думы о порто-франко въ устьяхъ рѣкъ Оби и Енисея, какъ мѣрѣ оживленія сѣвера Сибири и установленія сѣвернаго морского пути, д. № 11.	9 марта 1909 г.	—
2	Переданное, на основаніи § 66 Наказа, заявленіе 50 членовъ Государственной Думы о необращеніи средствъ Государственнаго казначейства въ процентныя бумаги и о непомѣщеніи суммъ государственнаго казначейства на текущіе счета въ частные банки, д. № 14.	11 апрѣля 1909 г.	—
3	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, на разсмотрѣніе финансовой комиссіи заявленіе 38 членовъ Государственной Думы о мѣрахъ къ восполненію бюджета въ случаѣ образованія въ немъ дефицита отъ сокращенія потребленія крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ, д. № 16.	26 мая 1909 г.	—
4	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, на заключеніе по вопросу о желательности, заявленіе 36 членовъ Государственной Думы о взиманіи особаго, въ пользу земскихъ средствъ, сбора съ продаваемыхъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ водочныхъ издѣлій, д. № 270.	13 мая 1911 г.	—

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
5	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 114 членовъ Государственной Думы «о повышеніи ставокъ общаго таможеннаго тарифа и нѣкоторыхъ спеціальныхъ сборовъ для товаровъ и судовъ государствъ, не представляющихъ Россіи права наиболѣе благопріятствуемой державы», д. № 396.	9 декаря 1911 г.	—
6	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 30 членовъ Государственной Думы объ обложеніи казенныхъ лѣсовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго сборами на земскія потребности, д. № 422.	16 января 1912 г.	—
7	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 32 членовъ Государственной Думы «объ уравненіи прямыхъ налоговъ въ губерніяхъ Царства Польскаго», д. № 423.	16 января 1912 г.	
8	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 32 членовъ Государственной Думы «о недопущеніи евреевъ гражданъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки къ пріѣзду въ Россію и о повышеніи ставокъ общаго таможеннаго тарифа и нѣкоторыхъ спеціальныхъ сборовъ для товаровъ и судовъ названнаго государства», д. № 424.	16 января 1912 г.	—
9	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 34 членовъ Государственной Думы «о распространеніи на г. Асхабадъ ст. 269 Положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ», д. № 430.	25 января 1912 г.	—
10	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 43 членовъ Государственной Думы «о дополненіи ст. 161 т. IX Свод. Зак.», д. № 443.	10 февраля 1912 г.	—
11	Переданное, на основаніи § 64 Наказа, законодательное предположеніе 52 членовъ Государственной Думы «о порядкѣ взиманія сборовъ съ частновладѣльческихъ и надѣльныхъ земель подворнаго пользованія, д. № 453.	20 февраля 1912 г.	—

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
	II. Законопроекты, внесенные:		
	ОБЕРЪ-ПРОКУРОРОМЪ СВ. СИНОДА.		
1	О предоставленіи безплатной больницѣ и лечебницѣ при Кіевскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ безпошлиннаго пропуска изъ-за границы медикаментовъ и медицинскихъ инструментовъ (28 янв. 1912 г., № 1265), д. № 462.	6 марта 1912 г.	—
	МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.		
2	Объ упорядоченіи способовъ отбыванія повинностей въ пользу духовенства евангелическо-лютеранской церкви, о преобразованіи церковно-приходскихъ учрежденій и объ измѣненіи порядка избранія пасторовъ въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ (отъ 7 декабря 1911 г., № 3344), д. № 455.	10 февраля 1912 г.	На заключеніе комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній.
3	Объ установленіи особаго сбора въ пользу канцелярскихъ чиновъ евангелическо-лютеранской генеральной консисторіи и на квартирныя и хозяйственныя надобности генеральной, С.-Петербургской и Московской консисторій, а также объ увеличеніи оклада содержанія вице-президенту генеральной консисторіи (отъ 27 февраля 1912 г., № 1982), д. № 480).	12 марта 1912 г.	—
	МИНИСТРОМЪ ФИНАНСОВЪ.		
4	По проекту положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ (отъ 18 апрѣля 1909 г. за № 4168 и отъ 9 марта 1911 г., за № 2650), д. № 15.	24 апрѣля 1909 г.	Оконченъ разсмотрѣніемъ, за исключеніемъ списка поселеній, въ коихъ вводится налогъ.
5	По проекту Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (28 сентября 1909 г., № 10312), д. № 19.	10 октября 1909 г.	—
6	О повышеніи нѣкоторыхъ окладовъ гербоваго сбора и объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ Устава о гербовомъ сборѣ (19 сентября 1909 г., № 10256), д. № 20.	10 октября 1909 г.	—

№№ по порядку.		Время передачи въ комиссію.	Примѣчаніе.
7	Объ измѣненіи порядка заготовки спирта для казенной продажи питей (отъ 1 апрѣля 1910 г., № 1645), д. № 36.	7 апрѣля 1910 г.	—
8	О пересмотрѣ устава и штата Государственной Комиссіи погашенія долговъ (отъ 28 сентября 1910 г., № 11858), д. № 153.	10 ноября 1910 г.	На заключеніе въ бюджетную комиссію.
9	По проекту новыхъ штатовъ Особенной Канцеляріи по кредитной части (отъ 28 сентября 1910 г., № 11764), д. № 154.	10 ноября 1910 г.	На заключеніе въ бюджетную комиссію.
10	О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ условіяхъ образованія частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій (отъ 17 декабря 1910 г., № 15310), д. № 190.	17 января 1911 г.	На заключеніе въ комиссію о путяхъ сообщенія.
11	О передачѣ въ собственность Россійскаго Общества Краснаго Креста принадлежащей Министерству Финансовъ въ г. Варшавѣ по Сенаторской улицѣ подъ № 17 недвижимости (отъ 6 апрѣля 1911 г. за № 1962), д. № 254.	22 апрѣля 1911 г.	Начатъ разсмотрѣніемъ. Отложенъ до представленія дополнительныхъ свѣдѣній.
12	О пересмотрѣ II раздѣла Уст. Тамож. о привозѣ иностранныхъ товаровъ (17 сентября 1911 г., № 28295), д. № 346.	15 октября 1911 г.	—
13	О пересмотрѣ III раздѣла Уст. Тамож. «объ отпускѣ товаровъ за границу» (27 сентября 1911 г., № 29554), д. № 351.	15 октября 1911 г.	—
14	По проекту новыхъ правилъ о таможенномъ надзорѣ за перевозкою каботажемъ товаровъ изъ одного русскаго порта въ другой ($\frac{28\text{ мая}}{25\text{ іюня}}$ 1911 г., № 19526), д. № 329.	15 октября 1911 г.	На заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ.
15	Объ отмѣнѣ установленныхъ статьями 491—493 Уст. Акц., Сбор., изд. 1901 г., премій по отношенію къ спирту, вывозимому въ Маньчжурію (отъ 7 ноября 1911 г., № 2823), д. № 384.	11 ноября 1911 г.	—
16	Объ установленіи военнаго налога съ лицъ, освобождаемыхъ отъ военной службы (отъ 2 февраля 1912 г., № 1369), д. № 440.	10 февраля 1912 г.	На заключеніе комиссіи по государственной оборонѣ.

№№ по порядку.		Время передачи въ коммисію.	Примѣчаніе.
17	По проекту новаго Положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ (отъ 15 февраля 1912 г., № 230), д. № 472.	16 февраля 1912 г.	—
18	Объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ (отъ 22 марта 1912 г., № 2866), д. № 463.	6 марта 1912 г.	По первой части внесенъ докладъ № 720.
19	По вопросу о томъ, какое назначеніе слѣдуетъ дать суммамъ, поступающимъ въ погашеніе капитальной стоимости земель, продаваемыхъ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ (отъ 18 февраля 1912 г., № 2027), д. № 456.	28 февраля 1912 г.	—
20	О производствѣ оцѣночныхъ работъ въ Закавказьѣ и областяхъ Терской и Кубанской для обложенія земель государственною оброчною податью, поземельнымъ налогомъ и земскимъ поземельнымъ сборомъ (отъ 27 февр 1912 г., № 2446), д. № 458.	3 марта 1912 г.	—
21	Объ отмѣнѣ безакцизныхъ отчисленій, установленныхъ ст. 492 Уст. Акц. Сбор. по вывозу спирта за границу, и объ измѣненіи ст. 493 тѣхъ же Уставовъ (отъ 10 марта 1912 г., № 884), д. № 486.	17 марта 1912 г.	—
22	Объ установкѣ на гильзовыхъ фабрикахъ счетчиковъ для учета выдѣлываемыхъ на нихъ папиросныхъ гильзъ (отъ 7 апрѣля 1912 г., № 748), д. № 510.	17 апрѣля 1912 г.	На заключеніе въ бюджетную комиссію.
	МИНИСТРОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.		
23	Объ установленіи за право посѣщенія состоящаго при Императорскомъ университетѣ Св. Владиміра ботаническаго сада особой платы съ обращеніемъ таковой въ спеціальныя средства названнаго университета (отъ 6 апрѣля 1912 г., № 14801), д. № 516.	24 апрѣля 1912 г.	—

№№ по порядку.		Время передачи въ коммисію.	Примѣчаніе.
	МИНИСТРОМЪ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.		
24	По проекту Положенія о сберегательно-вспомогательной кассѣ для служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ казенныхъ жел. дорогъ (отъ 15 января 1911 г. за № $^{1165}/_{2}$), д. № 195.	26 января 1911 г.	На заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ.
25	Объ установленіи судоходныхъ сборовъ на участкѣ рѣки Южнаго Буга между городами Вознесенскомъ и Николаевомъ (21 іюня 1911г., № $^{9123}/_{15}$), д. № 327.	5 октября 1911 г.	—
26	Объ установленіи сборовъ за пользованіе гаванью у города Череповца на р. Шекснѣ (отъ 21 декабря 1911 г., № 17187), д. № 414.	18 января 1912 г.	—
27	Объ установленіи сборовъ за пользованіе гаванью у города Александровска на р. Днѣпрѣ (отъ 21 декабря 1911 г., № 17188), д. № 415.	18 января 1912 г.	—
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
28	О дополненіи закона 8 іюня 1901 г. о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ (отъ 17 февраля 1910 г., № 1003), д. № 31.	23 февраля 1910 г.	—
29	Объ измѣненіи устава эмеритальной кассы горныхъ инженеровъ (8 іюля 1911г., № 3026), д. № 347.	15 октября 1911 г.	—
30	Объ измѣненіи и дополненіи постановленій Устава Горнаго, касающихся сдачи въ аренду казенныхъ соляныхъ источниковъ (отъ 21 декабря 1911 г., № 4066), д. № 407.	10 января 1912 г.	На заключеніе въ бюджетную комиссію.
31	Объ увеличаніи попуднаго сбора съ марганцевой руды съ $^{3}/_{4}$ до $1^{1}/_{4}$ коп. (отъ 21 мая 1912 г., № 519).	31 мая 1912 г.	—
32	По вопросу о закрытіи для частной золотопромышленности свободныхъ казенныхъ земель (отъ 16 апрѣля 1912 г., № 553).	7 іюня 1912 г.	—

№№ по порядку.		Время передачи въ коммисію.	Примѣчаніе.
	ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИМЪ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВОМЪ И ЗЕМЛЕДѢЛІЕМЪ.		
33	О продажѣ съ торговъ Старорусскаго лѣсопильнаго завода вмѣстѣ съ земельнымъ участкомъ, площадью въ 8,39 дес. (отъ 31 октября 1911 г., № 7859), д. № 381.	11 ноября 1911 г.	—
	III. Переданный на заключеніе Финансовой Комиссіи законопроектъ, внесенный:		
	МИНИСТРОМЪ ТОРГОВЛИ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ.		
34	О регистраціи моряковъ торговаго флота и морскихъ конторахъ (17 іюня 1909 г., № 5940).	10 октября 1909 г.	Въ комиссіи: о торговлѣ и промышленности и на заключеніе въ финансовую. Отложенъ разсмотрѣніемъ по постановленію финансовой комиссіи отъ 15 мая 1912 г.

Гос. ин-т им. А.И. Герцена
ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА